

UZNESENIE

Okresný súd Michalovce vo veci navrhovateľky: **Daniela Vajdová**, nar. 6.11.1963, bytom Markovce 34, 072 06 Malčice, **zast.:** JUDr. Radoslav Soták, advokát, Nám. slobody 7, 071 01 Michalovce proti **odporcom:** **1.) Alena Štovková**, nar. 6.10.1974, bytom Rastislavova 2151/22, 093 02 Hencovce, **2.) MUDr. Kamila Karl'ová**, PhD, nar. 8.4.1983, bytom Triblavinská 1018/17A, 900 25 Chorvátsky Grob, **3.) Kamila Šamudovská**, nar. 4.2.1956, bytom Drahňov 211, 076 74 Drahňov, **4.) Róbert Šamudovský**, nar. 14.1.1981, bytom Markovce 34, 072 06 Malčice, **5.) Anžela Vasilievna Šamudovská**, rod. Ščukareva (občan Ukrajiny), nar. 18.3.1968, bytom Solomjanská 19, Kyjev, Ukrajina, **6.) Lesy Slovenskej republiky š.p.**, IČO: 36 038 351, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, **7.) Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 811 04 Bratislava, v konaní o **potvrdenie vydržania** vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd v y z ý v a oprávnené osoby na **uplatnenie námietok** proti vydaniu **uznesenia o potvrdení vydržania na nehnuteľností** zapísané na **LV č. 45** v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce a to k parcele reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcele reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrady a rodinnému domu so súpisným číslom 34 postavenom na parcele 12/1 v celosti a ku ktorým nadobudla navrhovateľka vlastníckej právo vydržaním po uplynutí 10 ročnej doby vydržania **17.4.2001**.

II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do **15.2.2026**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 24.11.2022 bol súdu doručený návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 45 v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce a to k parcele reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcele reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrady a rodinnému domu so súpisným číslom 34 postavenom na parcele 12/1 v celosti (ďalej len „nehnutelnosť“), v prospech navrhovateľky: **Daniela Vajdová**, nar. 6.11.1963, bytom Markovce 34 v celosti vydržaním po uplynutí 10 ročnej doby vydržania t.j. **17.4.2001**.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutkovými okolnosťami a to, že *odporcovia v 1. a 5. rade sú vedení ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce vedených na LV č. 45, a to parcely reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965m² - záhrada a rodinný dom so súpisným číslom 34 postavený na parcele 12/1 a to odporca v 1. rade pod B1 v podiele 2/6 z celku, odporkyňa v 5. rade pod B3 v podiel 2/6 z celku. Ako podielový spoluvlastník pod B2 v podiele 2/6 z celku je na predmetnom LV stále vedený Ján Šamudovský, ktorý však zomrel dňa 14.10.1996 a dedičom po ňom je odporkyňa v 2. rade ako dcéra, odporkyňa v 3. rade ako manželka a odporca v 4. rade ako syn a z tohto titulu sú takto označení. Odporca v 1. rade, právny predchodca odporkyne v 2., 3., 4. rade /nebohý otec Ján Šamudovský/ a právny predchodca odporkyne v 5. rade /jej nebohý manžel Ing. Dušan Šamudovský / ako predávajúci uzavreli kúpnu zmluvu s JRD Malčice ako kupujúcim, dňa 3.10.1988, na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti odpredali JRD Malčice. Následne tieto nehnuteľnosti odkúpila navrhovateľka ako kupujúca od JRD Malčice ako predávajúceho dňa 17.4.1991 na základe písomnej kúpnej zmluvy s tým, že vklad vlastníckeho práva mal zabezpečiť predávajúci a od tohto dátumu predmetné nehnuteľnosti v celosti navrhovateľka pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoje, riadne užíva, pričom jej dobromyseľnosť je podporená aj tým, že v predmetnom rodinnom dome so súpisným číslom 34 žije aj so svojou rodinou a do domu, ako aj do priľahlých pozemkov, ktoré sú oplotené a užíva ich investovala nemalé finančné prostriedky, ktorými svoj majetok postupom času zveľaďovala, nehnuteľnosti zrekonštruovala a jej vlastnícke právo každý v obci rešpektuje, čo vyplýva aj z potvrdení svedkov Igora Mamráka, svedka Jána Bereša ako aj z potvrdenia obce Markovce. V tomto dome má žalobkyňa trvalý pobyt a za tieto nehnuteľnosti platí daň z nehnuteľnosti od roku 1991, čo vyplýva z potvrdenia obce Markovce. Žalobkyňa sa preto dôvodne od toho času domnievala, že je zapísaná ako vlastníčka týchto nehnuteľností. Z výpisu LV č. 45, je však zrejmé, že navrhovateľka nie je vedená na predmetnom LV ako vlastníčka a na predmetnom LV ešte sú vedení ako spoluvlastníci odporca v 1. rade a právny predchodca odporcov v 2., 3. a 4. rade /Ján Šamudovský/ a odporkyňa v 5. rade titulom dedenia po nebohom manželovi Dušanovi Šamudovskom. Keďže tieto okolnosti vydržania neboli známe odporkyni v 3.rade z dôvodu jej pobytu na Ukrajine, svoj podiel nadobudla dedením v dedičskom konaní po manželovi D.*

Šamudovskom, na rozdiel od odporcov v 2., 3. a 4. rade, ktorí vedeli, že vlastnícke právo už nesvedčalo ich nebohému otcovi, manželovi a preto jeho spoluvlastnícky podiel nebol predmetom dedenia a preto stále je vedený ako pod. spoluvlastník jej nebohý otec Ján Šamudovský a nie odporcovia v 2., 3. a 4. rade. Z uvedených dôvodov navrhovateľka tvrdí, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce vedených na LV č. 45, a to k parcele reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcele reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrada a rodinnému domu so súpisným číslom 34 postavenom na parcele 12/1, vydržaním **po uplynutí 10 ročnej doby** vydržania dňa **17.4.2001** a má za to, že uplynutím **10 ročnej** pokojne, nepretržitej a dobromyselnej držby osvedčila splnenie predpokladov pre potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním a nadobudla k predmetným nehnuteľnostiam vlastníckej právo vydržaním. Vzhľadom na to navrhuje, aby súd **potvrdil**, že navrhovateľka dňa **17.4.2001** nadobudla vlastnícke právo vydržaním k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce vedených na LV č. 45, a to k parcele reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcele reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrady a rodinnému domu so súpisným číslom 34 postavenom na parcele 12/1 v celosti.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila:

- **LV č. 45**, k.ú. Markovce zo dňa **23.11.2022**, z ktorého vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú: pod B1 v podiele 2/6 z celku Jozef Samudovský, pod B2 v podiele 2/6 z celku je na predmetnom LV vedený Ján Samudovský, nar. 28.5.1952, a pod B3 v podiele 2/6 z celku je vedená Anžela Vasilievna Šamudovská, rod. Ščukareva.
- **LV č. 45**, k.ú. Markovce zo dňa **7.6.2013**, z ktorého vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti sú: pod B1 v podiele 2/6 z celku Jozef Samudovský, pod B2 v podiele 2/6 z celku je na predmetnom LV vedený Ján Šamudovský, nar. 28.5.1952, a pod B3 v podiele 2/6 z celku je vedený Dušan Samudovský.
- **Kúpnu zmluvu** zo dňa **3.10.1988**, ktorú uzavreli: Šamudovský Jozef, nar. 27.6.1948, Šamudovský Ján a Ing. Šamudovský Dušan ako predávajúci s kupujúcim: JRD Malčice, okr. Michalovce ako kupujúcim a na základe ktorej predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. 45 nadobudlo JRD Malčice.
- **Potvrdenie** obce Markovce zo dňa 25.8.2022, z ktorého vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na **LV č. 45** a to k parcely reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrada a rodinný dom so súpisným číslom 34 užíva ako kupujúca na základe kúpnej zmluvy z roku 1991 s JRD Malčice ako predávajúcim doposiaľ ako svoje vlastné, nerušene, nepretržite **Daniela Vajdová**, nar. 6.11.1963, bytom Markovce 34 a na tejto adrese má Daniela Vajdová aj trvalý pobyt a za tieto nehnuteľnosti od r. 1991 doposiaľ platí aj daň z nehnuteľnosti a podľa znalosti obce nebola v užívaní týchto nehnuteľnosti nikdy nikým rušená.

- **Potvrdenia** svedkov **Igora Mamráka** a **Jána Bereša** zo dňa 25.8.2022 z ktorých vyplýva, že navrhovateľka **Daniela Vajdová**, nar. 6.11.1963, bytom Markovce 34 nehnuteľnosti zapísané na **LV č. 45** a to k parcely reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcely reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m² - záhrada a rodinný dom so súpisným číslom 34 užíva ako kupujúca na základe kúpnej zmluvy z roku 1991 s JRD Malčice ako predávajúcim doposiaľ ako svoje vlastné, nerušene, nepretržite od roku 1991, pričom rodinný dom zrekonštruovala a nikdy nebola nikým v užívaní týchto nehnuteľností rušená.

4. Súd listom zo dňa 13.2.2023 vyzval navrhovateľku prostredníctvom právneho zástupcu na predloženie kúpnej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľka odkúpila predmetné nehnuteľnosti od JRD Malčice. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 1.3.2023, v ktorom uviedla, že *kúpna zmluva medzi ňou ako kupujúcou a JRD Malčice ako predávajúcim sa nezachovala a predávajúci - právnická osoba zanikol. Dodala, že zo súdnej praxe vyplýva, že ak ku dňu vedenia súdneho konania, v rámci ktorého sa oprávnenosť držby posudzuje, už nadobúdaci titul neexistuje, je možné potrebné ho preukázať iným spôsobom - čo podľa nej bolo preukázané potvrdením obce Markovce, ako aj potvrdeniami svedkov ako aj ďalšími skutočnosťami uvádzanými v žalobe. Žalobca zveril zavkladovanie vlastníckeho práva na katastri predávajúcemu t.j. právnickej osobe JRD Malčice, ktorá mala skúsenosti a odborné znalosti s takýmto prevodmi a ktorá mala právnikov na tieto záležitosti. Preto si dôvodne myslela, že tento prevod prebehne bez problémov, čo len dokazuje jej dobromyselnosť. To, že písomná kúpna zmluva bola uzavretá dokazuje podľa nej jej chovanie, keďže začala dom užívať od r. 1991 a konanie predávajúceho - JRD Malčice, nakoľko ani predávajúci ako aj predchádzajúci vlastníci - žalovaní v 1. až 5. rade jej v tom nijak nebránili a neuplatňovali voči nej žiadne nároky a ako ku vlastníkovi sa k nej správa od r. 1991 aj obecny úrad, ktorý jej od 1991 zasiela platobný výmer na daň z nehnuteľnosti, čo vyplýva z jeho potvrdenia zo 25.8.2022.*

5. Následne bolo zistené, že **odporca v 1. rade (Jozef Šamudovský, nar. 27.6.1948, naposledy bytom Žalobín 180)** zomrel dňa **10.12.2022** a jeho právnym nástupcom sa stala **Alena Štovková**, r. Šamudovská, nar. 6.10.1974, bytom Rastislavova 2151/22, Hencovce, 093 02, SR, ktorá nadobudla po nebohom odporcovi v 1. rade podiel na žalovaných nehnuteľnostiach, na základe Uznesenia 8D/442/2022 z.d. 07.02.2023, Z-463/2023, č.z. 28/23, ako to vyplýva aj z výpisu z LV č. 45, k.ú. Markovce zo dňa 6.6.2023 (predloženej navrhovateľkou), preto súd ďalej pokračoval v konaní s Alenou Štovkovou, ako odporkyňou v 1. rade.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 27Vyd/1/2022-63 zo dňa 27.10.2023 návrh navrhovateľky o potvrdenie vydržania **zamietol**, nakoľko mal za to, že *navrhovateľka nepreukázala titul, na základe ktorého do držby vstúpila, a teda neosvedčila, že nehnuteľnosť*

užíva dobromyseľne.

7. Krajský súd v Košiciach na odvolanie navrhovateľky uznesením č.k. 3Co/10/2024-91 zo dňa 14.2.2025 **zrušil** uznesenie tunajšieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci vychádzal z nesprávneho názoru, že navrhovateľka nepreukázala titul, na základe ktorého do držby vstúpila, a teda neosvedčila, že nehnuteľnosť užíva dobromyseľne, ktorý je nesporne v rozpore aj s právnymi závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovenými v uzneseniach sp. zn. 2Cdo/190/2020 a 2Cdo/201/2020. Podľa odvolacieho súdu možno konštatovať, že nedostatok právneho titulu preto pre účely vydržania nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby, resp. nedobromyseľnosť držiteľ'a. Môže však byť (iba) jedným z dôkazov preukazujúcich oprávnenosť držby, resp. dobromyseľnosť držiteľ'a. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za danú držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie a pod. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie preskúmať návrh navrhovateľky v súlade s § 359e C.m.p. v zhode s názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto zrušujúcom uznesení a pri výklade dobromyseľnosti držby bude skúmať, či navrhovateľka mohla byť objektívne presvedčená o tom, že držané nehnuteľnosti poctivým spôsobom nadobudla. Prihliadne pritom na relevantné námietky navrhovateľky v podanom odvolaní a počas konania a v odôvodnení sa s nimi vysporiada.

8. Následne tunajší súd listom zo dňa 2.7.2025 vyzval navrhovateľku na **preukázanie dobromyseľnosti držby predmetnej nehnuteľnosti** t.j. poctivého spôsobu nadobudnutia, ktoré je v súlade s dobrými mravmi, t.z. že za predmetnú nehnuteľnosť zaplatila dohodnutú sumu (kúpnu cenu).

9. Navrhovateľka v podaní zo dňa 16.7.2025 uviedla, že už v podanom odvolaní voči rozhodnutiu Okresného súdu Michalovce uvádzali, že navrhovateľka kúpnu cenu v roku 1991 riadne zaplatila JRD Malčice, teda kúpnu cenu zaplatila do pokladne JRD Malčice, doklad o zaplatení kúpnej ceny navrhovateľky vzhľadom na odstup času od roku 1991 nemá, avšak predkladá čestné vyhlásenie svedkyne na preukázanie tejto skutočnosti, z ktorého vyplýva, že kúpnu cenu zaplatenia za prítomnosti svedkyne **Berešovej**, svojej susedy, keďže išlo o väčší obnos peňazí v hotovosti. Zároveň poukázala na to, že zaplatenie kúpnej ceny nie je jediným dôkazom dobromyseľnosti navrhovateľky. To, že k uzavretiu tejto kúpnej zmluvy medzi navrhovateľkou a JRD Malčice došlo, však nevyplýva len z jej subjektívneho tvrdenia, ale aj z objektívnych dôkazov **potvrdenia obecného úradu, z potvrdení svedkov ako aj ďalších skutočností**. Samotný obecný úrad Malčice práve na základe tohto titulu-kúpnej zmluvy, vyruboval a vyrubuje daň z nehnuteľností samotnej žalobkyni, taktiež prihlásil ju k trvalému pobytu. Taktiež svedkovia Bereš, Mamrak potvrdili, že majú vedomosť o tom, že žalobkyňa danú nehnuteľnosť nadobudla na základe kúpnej zmluvy s JRD Malčice. Dobromyseľnosť

*preukazuje aj doba užívania nehnuteľnosti 32 rokov, skutočnosť, že v dome riadne býva so svojou rodinou, a nikým za celú túto dlhá dobu nebola nikým rušená. Zároveň navrhovateľka poukazuje aj na charakter vydržanej nehnuteľnosti-rodinný dom s pozemkami, teda nejde o nejakú líku, ku ktorej má prístup nejaká tretia osoba, ktorá by chcela vydržať nehnuteľnosť a jej nepretržité užívanie by mohlo byť sporné. Navyiac po zaplatení kúpnej ceny jej boli od JRD Malčice odovzdané aj kľúče o od nehnuteľností a začala nehnuteľnosti užívať. Ďalej navrhovateľka poukazuje na to, že tento nadobúdací titul - **kúpna zmluva s JRD Malčice, zaplatenie kúpnej ceny, odovzdanie kľúčov od nehnuteľností, prihlásenie na trvalý pobyt, pravidelná úhrada dane z nehnuteľnosti, skutočnosť, že nebola nikým rušená v užívaní**, tak v navrhovateľke mohli vyvolať vnútorné presvedčenie založené na objektívnych okolnostiach o tom, že jej predmetné nehnuteľnosti patria, na základe čoho nemala počas celej vydržacej doby o tom žiadne pochybnosti. Tento nadobúdací titul, dobromyseľná a oprávnená držba navrhovateľke plynula počas celej doby. Od tejto doby 1991 /34 rokov/predmetné nehnuteľnosti navrhovateľka užíva spolu so svojou rodinou ako svoje vlastné a toto právo vykonáva len pre seba, je dobromyseľná v tom, že jej vlastnícky patria, nehnuteľnosti sú oplotené, investovala do nich nemalé finančné prostriedky, ktorými svoj majetok postupom času zveľaďovala, nehnuteľnosti zrekonštruovala a jej vlastnícke právo každý v obci rešpektuje ako aj žalovaní, ktorí sa nikdy nedomáhali vypratania nehnuteľnosti od r. 1991. Navyiac ani nie sú prítomné žiadne známky zneužitia inštitútu vydržania.*

10. Z Potvrdenia svedkyne **Emílie Bérešovej** zo dňa 14.7.2025, ako bezprostrednej susedy **Daniely Vajdovej (navrhovateľky)**, vyplýva, že v roku **1991** Daniela Vajdová ako kupujúca riadne zaplatila kúpnu cenu 215.000 Kčs predávajúcemu JRD Malčice do pokladne JRD Malčice za jej prítomnosti, za kupované nehnuteľnosti evidované na **LV č. 45** a to za parcelu reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcelu reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m²- záhrada a rodinný dom so súpisným číslom 34 a tieto nehnuteľnosti navrhovateľka užíva na základe kúpnej zmluvy z roku 1991 s JRD Malčice, od tej doby ako svoje vlastné, nerušene, nepretržite.

11. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

12. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

14. Podľa § 359e CMP, (1) Ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.(2) Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. (3) O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

15. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

16. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

17. Podľa § 359f ods. 3 CMP, **lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia** vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

18. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

19. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí

- a) navrhovateľovi,
- b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,
- c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,
- d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je

predmetom konania o potvrdení vydržania, a

e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.

20. Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou

a) v Obchodnom vestníku a

b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.

21. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.

22. Na základe navrhovateľkou vyššie opísaných skutočností s poukazom na príslušné ustanovenia CMP súd **vyzýva** známych účastníkov konania a osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na **nehnuteľností** zapísané na **LV č. 45** v katastrálnom území Markovce, obec Markovce, okres Michalovce a to k parcele reg. "C" s parc. číslom 12/1 o výmere 646 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcele reg. "C" s parc. číslom 14/1 o výmere 2965 m²- záhrady a rodinnému domu so súpisným číslom 34 postavenom na parcele 12/1 v celosti a ku ktorým nadobudla navrhovateľka vlastníckej právo vydržaním po uplynutí 10 ročnej doby vydržania dňa **17.4.2001**.

23. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 15.2.2026.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať námietky na Okresný súd Michalovce. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať

a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,

b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,

c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo

d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania

uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

V Michalovciach dňa 29. júla 2025

JUDr. Marcel Kirnág
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Barnišinová