



Číslo rozhodnutia: 10870/46850/2025-15.1.2.

V Prešove dňa 06.08.2025

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „regionálny úrad“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania Jozefa Čarného, bytom Janovík 144, 082 03 Janovík podaného prostredníctvom právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Oľgou Kmeťovou, CSc., so sídlom Važecká 4, 040 12 Košice, zapísaná v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 2956, (ďalej aj ako „odvolateľ Čarný“) a odvolania Františka Fogaraša, bytom Bretejovce 11, 082 03 Bretejovce, (ďalej aj ako „odvolateľ Fogaraš“), preskúmal rozhodnutie obce Janovík č. SÚ/4878/166803/2024-Gr/095 zo dňa 30.10.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, z a m i e t a odvolania a rozhodnutie obce Janovík č. SÚ/4878/166803/2024 -Gr/095 zo dňa 30.10.2024 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Janovík, ako príslušný stavebný úrad určený regionálnym úradom určením č. 02546/2024-15.1.2 12958/2024 zo dňa 29.05.2024 (ďalej len „stavebný úrad“), po preskúmaní predloženej žiadosti o stavebné povolenie vydala dňa 30.10.2024 podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) rozhodnutie č. SÚ/4878/166803/2024-Gr/095, ktorým stavebníkovi spoločnosti SPP-distribúcia, a. s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava (ďalej len „stavebník“) povolila líniovú inžiniersku stavbu: „**Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík**“

- umiestnenú na pozemkoch **parc. KN C** č. 357/1, 363/1, 364, 383, 389 a na pozemkoch **parc. KN E** č. 300, 285, 282, 267, 256, 286, 296, 273, 268, 261, 288, 266, 263, 281, 274, 255, 295, 278, 264, 259, 254, 291, 262, 258, 292/2, 292/1, 269, 253, 277, 270, 265, 260, 257 v katastrálnom území **Bretejovce**,

- umiestnenú na pozemkoch **parc. KN C** č. 495/1, 353, 495/2, 344, 493, 333, 327, 328, 492/3, 492/23, 492/2, 492/12, 492/10, 492/1, 492/42, 312, 305, 304/1, 303, 302/1, 297/1, 296/4, 296/2, 296/1, 295, 485/1, 285, 485/17, 485/19, 485/14, 485/4, 485/3, 485/8, 353/2, 353/1, 498/1, 485/9 a na pozemkoch **parc. KN E** č. 305, 775, 798, 816, 502, 501, 805, 822/1, 811, 769, 492/1, 477, 823/2, 828/2, 781, 787, 804, 762/1, 476, 474, 786, 768, 774, 488/2, 473, 485/1, 483/1, 780, 762/2, 763, 835/2, 799, 810, 817, 762/3, 942/2, 478, 482/1, 822/2, 491/1, 475, 503, 943, 489/2, 486/2, 509/3, 827, 831/1 v katastrálnom území **Janovík**,
- umiestnenú na pozemkoch **parc. KN C** č. 1219, 1221/1, 1222/1, 1242 a na pozemkoch **parc. KN E** č. 87/2, 84/2, 90/101, 103/1, 104, 598, 1030 v katastrálnom území **Chabžany**.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolateľ Čarný a odvolateľ Fogaraš v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku obsahovo zhodné odvolania, v ktorých odvolateľ Čarný uvádza, že je výlučným vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 312, 492/10, 492/23 a 492/42 a podielovým spoluvlastníkom pozemkov parc. KN C č. 492/12, KN E č. 501, 502, k. ú. Janovík a pozemkov KN E č. 255, 300 a 257, k. ú. Bretejovce a odvolateľ Fogaraš, že je výlučným vlastníkom pozemku parc. KN C č. 353/2, k. ú. Janovík, ktorými prechádza úsek VTL plynovodu DN500, PN40.

Odvolateľ Čarný a odvolateľ Fogaraš rovnako namietajú, že stavebný úrad nevyhovie námietok účastníkov konania oprel o stanovisko stavebníka k námietkam účastníkov konania č. DI/V/BA/978/2024 zo dňa 06.09.2024 a že podstata argumentácie stavebníka uvedená v uvedenom stanovisku spočíva v tom, že v rámci projektu nebuduje nový VTL plynovod, ale bude realizovať rekonštrukciu už v minulosti vybudovaného plynárenského zariadenia a že je preto bezpredmetné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), z ktorého vychádzajú námietky účastníkov konania, že plynovod by mal byť trasovaný v extraviláne, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na novo budované plynárenské zariadenia, že oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam pri rekonštrukcii plynárenských zariadení, ktoré vznikli za účinnosti zákona č. 67/1960 Zb. o výrobe, rozvoze a využití vyhrievacích plynov (ďalej len „Plynárenský zákon“) v spojení s ustanoveniami zákona č. 79/1957 Zb. o výrobe, rozvoze a spotrebe elektriny (ďalej len „Elektrizačný zákon“) ostali zachované a že právo na rekonštrukciu plynovodu vyplýva z pôvodne zriadeného vecného bremena.

Odvolateľ Čarný a odvolateľ Fogaraš sú presvedčení, že stavebný úrad pochybil, keď vydal rozhodnutie skôr, než by preskúmal a ozrejmil všetky rozhodné skutočnosti týkajúce sa predmetnej stavby a vykonal dôslednejší výklad príslušných právnych predpisov a závery stavebného úradu opierajúce sa o stanovisko stavebníka považujú za účelové a nedôvodné, nezodpovedajúce aktuálnemu skutkovému a právnomu stavu veci. Podľa oboch odvolateľov v záujme spravodlivého rozhodnutia je rozhodujúce vysporiadanie sa stavebného úradu s argumentáciou stavebníka, na základe ktorej povolená stavba nemá charakter novej stavby, ale len rekonštrukcie - opravy plynárenského zariadenia - už existujúcej pôvodnej stavby. Majú za to, že práve od vyriešenia tejto otázky závisí tiež posudzovanie toho, či stavebníkovi ostalo zachované vecné bremeno in rem vzniknuté ešte za účinnosti Elektrizačného zákona pri zriadení pôvodnej stavby, alebo toto naopak zaniklo a je namieste uvažovať o novom usporiadaní vzťahu účastníkov konania k predmetu tohto správneho konania a že takéto vysporiadanie sa s touto otázkou v stavebnom povolení absenteje.

Poukazujú na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/13/2022 zo dňa 27.03.2024, z ktorého časť citujú. V tejto súvislosti uvádzajú, že pochybenia správnych orgánov, ktoré nesprávne posúdili stavebný zámer ako zmenu stavby, napriek tomu, že išlo o stavbu novú, v dôsledku čoho nesprávne aplikovali existujúce vecné bremeno založené ešte podľa Elektrizačného zákona aj na túto novú stavbu konštatoval Najvyšší správny súd Českej republiky (ďalej len „NSS ČR“) vo viacerých svojich rozhodnutiach: rozsudok NSS ČR sp. zn. 10 As 167/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 10 As 294/2016 zo dňa 02.03.2017, sp. zn. 30 A 21/2018 zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 45 A 74/2017 zo dňa 22.04.2020

Poukazujú na § 3 ods. 1, 2, 4, 5, § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku a uvádzajú, že stavebný úrad rozhodol, že sa jedná o rekonštrukciu - výmenu existujúceho plynovodu a v tejto súvislosti

poukazujú na podľa nich pochybenie stavebného úradu spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení veci, práve v otázke posúdenia charakteru povoľovanej stavby, nemajúcej oporu vo vykonanom dokazovaní. Majú za to, že stavebný úrad vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyplynuli zo žiadosti a stanoviska stavebníka a nie účastníkov konania a opomenul rozhodné skutočnosti, ktoré odôvodňujú nevyhnutnosť posúdenia otázky či predmetná stavba je rekonštrukciou existujúceho plynovodu alebo novou stavbou.

Napadnuté rozhodnutie považujú v rozhodujúcej otázke právneho posúdenia charakteru stavby stavebným úradom za protirečivé a hrubo svojvoľné. Následne poukazujú na rozhodnutie stavebného úradu, kde na str. 2 je uvedené „*pri súbahu a križovaní novovytváraných plynovodov a plynovodných prípojok*“, ďalej poukazujú na projektovú dokumentáciu, kde je uvedený pojem „*novovytváraný*“ ako napr. „*aby novou výstavbou neboli dotknuté*“, „*napustenie plynu do novovytváraného plynovodu a pripojovacích plynovodov bude možné až po vykonaní tlakovej skúšky*“, „*pri súbahu a križovaní novovytváraných plynovodov a plynovodných prípojok s existujúcimi inžinierskymi sieťami*“. Majú za to, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí a aj stavebník v projektovej dokumentácii uvádzajú, že ide o novovytváraný plynovod a že to vedie k zmätočnosti a k nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia

Argumentujú tým, že v intenciách vyššie uvedenej aplikovanej judikatúry najvyšších súdov SR a ČR k tejto podstatnej otázke, sú toho názoru, že sa jedná o novú stavbu, nie o rekonštrukciu plynovodu, s následným zánikom pôvodného vecného bremena a jemu zodpovedajúceho oprávnenia stavebníka a že je to podľa nich zrejmé z toho, že stavba má byť umiestnená v odstupe od pôvodného plynovodu a že dôjde k zrušeniu pôvodného starého potrubia plynovodu a k vybudovaniu nového plynovodu, hoc aj v trase zrušeného plynovodu. S poukazom na § 22 ods. 3 Elektrizáčného zákona uvádzajú, že majú za to, že pokiaľ podľa Elektrifikačného zákona zákonné vecné bremeno stavebníkovi (jeho právneho predchodcu) vzniklo, odstavením, zrušením existujúceho pôvodného plynovodu toto vecné bremeno zaniklo. Ďalej v odvolaní namietajú že, ak novovytváraný plynovod bude vybudovaný súbežne, nie však na mieste existujúceho plynovodu, nesporne sa zmení o určitú vzdialenosť (posunie) ochranné aj bezpečnostné pásmo na pozemkoch, na ktorých už neviazne zákonné vecné bremeno. Zároveň namietajú, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že pôvodný plynovod má byť ponechaný v zemi, avšak stavebný úrad sa vôbec nevysporiadal s tým, či súčasťou stavby je tiež odstránenie pôvodného plynovodu, nakoľko sa ich dotýka nielen to, že má byť do pozemku umiestnený nový plynovod, ale aj to, či pôvodný plynovod bude v pozemku ponechaný, alebo bude odstránený. V tejto súvislosti zdôrazňujú, že táto skutočnosť má pre nich dopady pri obhospodarovaní pozemkov.

S poukazom na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 6 As 171/2020 zo dňa 08.10.2020 a sp. zn. 10 As 365/2021 zo dňa 24.11.2021 uvádzajú, že v stavebnom konaní, ktoré sa dotýka vlastníckych práv účastníkov konania je nevyhnutné, aby sa stavebný úrad vysporiadal s námietkami vlastníkov pozemkov poukazujúcich na možnosť alternatívnych variant trasy vedenia plynovodu, čo sa v danom prípade nestalo.

Podľa oboch odvolateľov je nesporné, že stavebný úrad vydaním stavebného povolenia na predmetnú stavbu uprednostnil verejný záujem pred právami vlastníkov dotknutých pozemkov a zároveň namietajú pokračujúci zásah a nútené obmedzenie vlastníckeho práva k ich nehnuteľnostiam. Konanie stavebníka s monopolným postavením ako regulovaného subjektu v energetike hodnotia tak, že porušuje Ústavu SR, Listinu základných práv a slobôd, obchádza zákon a zneužíva svoje monopolné postavenie.

Argumentujú tým, že súčasne platná právna úprava zákona o energetike pripúšťa vznik vecného bremena zo zákona pre energetickú stavbu len mimo zastavaného územia obce, že v zastavanom území obce možno vecné bremeno zriadiť iba na základe dohody s vlastníkom a že tieto skutočnosti sú relevantné v stavebnom konaní a že s týmito skutočnosťami sa stavebný úrad musí v konaní vysporiadať, čo sa v danom prípade nestalo. Následne uvádzajú, že vlastnícke právo akéhokoľvek subjektu môže byť obmedzené iba za náhradu a že na tom nič nemení ani

verejnoprospešný charakter stavby. Napadnuté rozhodnutie považujú za zmätočné, nepreskúmateľné, arbitrárne, tendenčne v snahe prezentovať správnosť svojho presvedčenia.

Namietajú, že z webovej stránky obce Janovík je preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené 21.01.2025 len na webovej stránke obce a že táto skutočnosť nepostačuje na to, aby mohlo byť konštatované zákonné vykonanie doručenia verejnou vyhláškou, čo spôsobuje procesnú vadu. Následne uvádzajú konkrétne dátumy, kedy bolo rozhodnutie stavebného úradu v merite veci zverejnené na webovom sídle obce Janovík, že na elektronickej úradnej tabuli obce Janovík dňa 21.01.2025 zverejnené nebolo, že na úradnej tabuli obce Janovík rozhodnutie nebolo zverejnené dňa 21.01.2025 a dňa 28.01.2025, že na úradnej tabuli a na webovom sídle obce Bretejovce rozhodnutie bolo zverejnené dňa 14.01.2025 a na webovom sídle a na úradnej tabuli obce Lemešany bolo rozhodnutie zverejnené dňa 14.01.2025. V súvislosti s uvedeným namietajú zákonný procesný postup pri doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou a navrhujú, aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zrušil.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaniach oznámením č. SÚ/3794/255663/2025-Gr/095-2024 zo dňa 17.03.2025, v ktorom účastníkom konania na vyjadrenie k podaným odvolaniam určil lehotu 7 dní, odo dňa doručenia.

K podaným odvolaniam sa vyjadril stavebník, v ktorom uvádza, že má za to, že stavebný úrad dôsledne zistil skutkový stav a podmienky pre vydanie stavebného povolenia a vec vyhodnotil správne, tak po skutkovej ako aj právnej stránke. Podľa stavebníka stavebný úrad rešpektoval zmysel a účel právnej úpravy týkajúcej sa plynárenských zariadení a to právnych predpisov platných a účinných v čase výstavby VTL plynovodu, Plynárenského zákona, Elektrizáčného zákona a zákona o energetike, zároveň vzal do úvahy špecifiká konkrétneho prípadu v súlade s verejným záujmom, najmä zbral do úvahy špecifiká vyplývajúce z prevádzkovania distribučnej siete a plnenia zákonných povinností prevádzkovateľa distribučnej siete vo verejnom záujme.

Stavebník má za to, že vydané stavebné povolenie je v súlade s rozhodovacou praxou stavebných úradov, ktoré v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, vydávajú stavebné povolenia, ktorými povoľujú rekonštrukcie plynovodov ako existujúcich stavieb. Uvádza, že je prevádzkovateľom distribučnej siete, že v zmysle § 64 ods. 6 zákona o energetike je povinný zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete vo verejnom záujme a za týmto účelom je povinný vykonávať na distribučnej sieti kontroly, odborné prehliadky (odborné skúšky, rekonštrukcie, opravy, údržbu a revízie plynárenských zariadení, tzv. výkon povolenej činnosti) a objektívne hodnotiť technický stav plynárenských zariadení a na základe analýz plánovať a vykonávať rekonštrukcie (obnovy) zariadení, ktorých technický stav to vyžaduje.

Stavebník uvádza, že v tomto prípade je potrebné rekonštruovať (obnoviť) úsek VTL plynovodu v dĺžke 1820 m, pričom ide len o čiastočný úsek niekoľko kilometrov dlhého VTL plynovodu, ktorý má dĺžku 37 km a jeho trasa vedie z Košíc smerom do Prešova a Popradu.

Následne poukazuje na to, že obnova celého VTL plynovodu sa realizuje po jednotlivých úsekoch s tým, že iné úseky, napr. rekonštrukcia úseku v časti Ličartovce - Drienovská Nová Ves bola povolená právoplatným stavebným povolením, ako rekonštrukcia existujúcej stavby (konkrétne upriamuje pozornosť na právoplatné stavebné povolenie č. SÚ-S/10491/570/2019-La zo dňa 30.09.2019 vydané obcou Ličartovce, ktorým bola povolená rekonštrukcia VTL plynovodu o dĺžke 3550 m, právoplatné stavebné povolenie č. MK/A/2024/11790-06/IV/SLG zo dňa 18.07.2024 vydané mestom Košice, ktorým bola povolená stavba – „Rekonštrukcia VTL plynovodu Krásna nad Hornádom - Sady nad Torysou, časť Zdoba“ a právoplatné stavebné povolenie č. SÚ-S/16106/520/2019-La zo dňa 15.01.2020 vydané obcou Lemešany, ktorým bola povolená stavba - Rekonštrukcia VTL plynovodu DN 500 PN 40 UT Haniska -Drienovská Nová Ves, obec Lemešany, v rámci ktorej došlo k rekonštrukcii úseku o dĺžke 1460 m).

Argumentuje tým, že stavebník, ktorý je zodpovedný za bezpečnú a spoľahlivú prevádzku plynovodov, je oprávnený určovať spôsob akým zabezpečí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku plynovodov a teda aj spôsob, ako bude realizovať rekonštrukciu (obnovu) plynovodu a to najmä po zohľadnení a vyhodnotení technických a bezpečnostných hľadísk, miestnych pomerov a doby obmedzenia/prerušenia distribúcie plynu. Uvádza, že VTL plynovod je prevádzkovaný od roku 1966, že výstavba predmetného plynovodu bola povolená rozhodnutím o prípustnosti stavby Odborom výstavby v Košiciach č. výstavby 6807/1964 zo dňa 21.12.1964 a že VTL plynovod vykazuje výrazné znaky opotrebenia a korózie a preto je potrebná jeho rekonštrukcia.

Zároveň uvádza, že v súvislosti s posudzovaním toho, či ide o novú stavbu alebo rekonštrukciu (obnovu) existujúcej stavby je potrebné posudzovať najmä charakter a špecifiká plynovodov ako aj účel, ktorý sa sleduje ako aj jazykový výklad týchto pojmov.

Zdôrazňuje, že dotknutými pozemkami bude, tak ako pred rekonštrukciou tak aj po rekonštrukcii, prúdiť plyn v (jednom) ocelovom VTL plynovode DN 500 PN 40, že v rámci rekonštrukcie sa nemá vybudovať nová vetva plynovodu, nebude sa rozširovať existujúca distribučná sieť plynovodov, nebude sa prevádzkovať ďalší plynovod popri inom plynovode, ani sa neprekladá plynovod mimo koridor VTL plynovodu.

Pokiaľ ide o spôsob realizácie rekonštrukcie VTL plynovodu stavebník uvádza, že tento vyplýva zo stavebného povolenia (a schválenej projektovej dokumentácie), že tento bol zvolený s ohľadom na špecifiká konkrétneho prípadu a vo verejnom záujme, najmä v záujme odberateľov plynu a že je v záujme odberateľov plynu, aby bola rekonštrukcia VTL plynovodu realizovaná takým spôsobom, že prerušenie/obmedzenie distribúcie plynu bude trvať len dobu nevyhnutnú. Z uvedeného dôvodu a vzhľadom na strategický význam VTL plynovodu sa pristupuje k jeho rekonštrukcii spôsobom, že vedľa existujúceho opotrebovaného potrubia (plynovodu), ktorý je v prevádzke a zabezpečuje sa ním distribúcia plynu počas rekonštrukčných prác, sa kladie nové potrubie. Proces rekonštrukcie VTL plynovodu trvá niekoľko mesiacov a zasahuje aj do vykurovacej sezóny a odstávka plynu nastáva len počas prepojovacích prác, ktoré trvajú v priemere 2 až 3 týždne, a to len v tom prípade, ak sa prepojovacie práce nedajú realizovať bezodstávkovou technológiou. Pre porovnanie stavebník uvádza, že ak by sa tá istá dĺžka plynovodu rekonštruovala spôsobom vyberania opotrebovaného potrubia a ukladania nového potrubia na miesto pôvodného, rekonštrukcia by trvala dlhšie ako 7 mesiacov a odberatelia by takto boli odstavení od plynu počas celej doby rekonštrukcie a to aj počas vykurovacej sezóny, čo je z pohľadu verejného záujmu neprípustné.

Stavebník zároveň vo svojom vyjadrení k odvolaniu uvádza, že judikatúru, na ktorú odvolatelia odkazujú, nie je možné na predmetnú rekonštrukciu VTL plynovodu použiť a vyvodiť z nej záver, že v tomto prípade ide o novú stavbu, nakoľko nie sú známe bližšie skutkové okolnosti jednotlivých rozhodovaných prípadov a v súvislosti s tým uvádza, že novou stavbou sa rozumie stavba, ktorá sa stavia nanovo od základov, t.j. ide o vybudovanie nového plynárenského zariadenia, čo však nie je tento prípad.

Stavebník zastáva názor, že to, že sa rekonštrukcia VTL plynovodu bude realizovať tak, že sa položí nové potrubie vedľa starého potrubia v pôvodnom koridore zaťaženého pozemku tak, že kopíruje jeho trasu pri dodržaní technických a bezpečnostných noriem plynárenských zariadení a pri zachovaní všetkých parametrov rekonštruovaného plynovodu (materiál, dimenzia, tlak, dĺžka, veľkosť ochranného a bezpečnostného pásma, koridor) nemôže byť dôvodom na vyslovenie záveru, že ide o novú stavbu a to najmä, ak je tento spôsob realizácie odôvodnený charakterom VTL plynovodu (jeho strategickým významom) a verejným záujmom na zásobovaní plynom a technickými a bezpečnostnými požiadavkami.

Podľa stavebníka stavebnému úradu nevyplýva zo stavebného zákona povinnosť hľadania alternatívnych trás pre vedenie plynovodov, stavebný úrad posudzuje skutočnosti uvedené v stavebnom zákone. Dopĺňa, že iné právo k dotknutým pozemkom preukázal, že skutočnosť, že VTL plynovod stavebník (resp. jeho právny predchodca) prevádzkuje nepretržite od roku 1966, kedy platila právna úprava Plynárenského zákona a Elektrizáčného zákona, postačuje na vyvodenie záveru, že má iné právo k dotknutým pozemkom.

Následne vo vyjadrení k odvolaniam stavebník uvádza, že odvolatelia účelovo vytrhli z kontextu textovej časti PD slovné spojenia „nový plynovod“, „novovybudovaný plynovod“ a týmto poukazujú na zmätočnosť stavebného povolenia, pričom je podľa stavebníka zrejmé, že tieto pojmy je potrebné vykladať vo význame „nové potrubie“ ako nový prvok líniovej stavby a „staré potrubie“ ako starý prvok líniovej stavby. V súvislosti s uvedeným stavebník poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu zo dňa 12.08.2011 č. j. 5 As 47/2011 – 77, z ktorého časť cituje a uvádza, že pojem rekonštrukcia nie je v stavebnom zákone zadefinovaný a v takom prípade má správny orgán postupovať spôsobom, ktorý právna norma predvída.

Stavebník zároveň dopĺňa, že ochranné pásmo (OP) a bezpečnostné pásmo (BP) VTL plynovodu sa v prípade jeho rekonštrukcie nezväčšuje, ich veľkosť zostáva zachovaná, čím sa nemení ani rozsah obmedzenia, pričom v prípade ornej pôdy, záhrady existencia zrekonštruovaného plynovodu žiadnym spôsobom neobmedzuje vlastníka dotknutého pozemku v užívaní pozemkov, plodiny sa môžu pestovať na týchto pozemkoch bez akýchkoľvek obmedzení a že existencia týchto OP a BP je zohľadnená aj v územnom pláne obce Janovík, kde je presne vymedzené, kde je možná výstavba rodinných domov a kde nie a že je nesporné, že v ochrannom a bezpečnostnom pásme VTL plynovodu je výstavba rodinných domov nemožná.

V závere vyjadrenia k odvolaniam stavebník poukazuje na skutočnosť, že mu v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch vydávali stavebné úrady stavebné povolenia na rekonštrukciu plynovodu ako existujúcich stavieb, čo je v súlade so zásadou princípu legitímneho očakávania (precedenčná zásada) a že od verejnej správy sa vyžaduje, aby dodržiavala kontinuitu rozhodovania. Zároveň zdôrazňuje, že rekonštrukcia VTL plynovodu je rekonštrukciou existujúcej (starej) stavby v koridore zaťaženého pozemku z titulu pôvodného zákonného vecného bremena, ktoré zostalo zachované a touto rekonštrukciou nedochádza k zániku vedenia a teda nedochádza k zániku pôvodného vecného bremena a že pozemky odvolateľov sú zaťažené existenciou VTL plynovodu už od roku 1966, keď došlo k jeho výstavbe a sprevádzkovaniu a rekonštrukciu plynovodu, ktorou sa zvýši bezpečnosť, nedôjde k vzniku nových obmedzení. Vykonanie rekonštrukcie VTL plynovodu spôsobom vyplývajúcim zo stavebného povolenia je vo verejnom záujme a na dotknutých pozemkoch odvolateľov sa jedná len o čiastočný úsek, ktorý musí byť zhotovený ako súčasť celej plynovej sústavy, ktorá má slúžiť pre široký okruh fyzických a právnických osôb vrátane odvolateľov.

Vzhľadom na vyššie uvedené stavebník navrhuje, aby odvolací orgán podané odvolania zamietol a stavebné povolenie potvrdil.

K vyjadreniu stavebník predložil tieto prílohy: rozhodnutie o prípustnosti stavby vydané Odborom výstavby v Košiciach č. výstavby 6807/1964 zo dňa 21.12.1964, výstup zo systému GIS (grafický informačný systém) - identifikácia VTL plynovodu a rok začatia prevádzky a poverenie č. 52/2024 zo dňa 02.02.2024.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom listom č. SÚ/3794/109928/2025-Gr/095 zo dňa 29.04.2025.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa Čarného a odvolateľa Fogaraša a zistil nasledovné:

Stavebník dňa 16.02.2024 doručil stavebnému úradu žiadosť o stavebné povolenie v zmysle § 58 stavebného zákona v spojení s § 8 a 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. na stavbu: „Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík“. V žiadosti uviedol, že ide o inžiniersku stavbu, spôsob vyhotovenia

stavby (dodávateľsky odborne spôsobilou obchodnou spoločnosťou, ktorá bude určená vo výberovom konaní), účel stavby a identifikačné údaje projektanta a stavebného dozora.

V žiadosti stavebník uviedol, že stavba rieši obnovu vysokotlakých plynárenských zariadení v extraviláne obce Janovík a Bretejovce, že obnova je nutná z dôvodu rastúceho počtu únikov plynu, ktoré sú spôsobené koróziou a poškodenou izoláciou na plynovodných potrubíach a že z uvedených dôvodov sa navrhuje zrekonštruovať vysokotlaké plynárenské zariadenia z ocele DN500 PN40 a prípojky v danom úseku a tým zabezpečiť bezpečnú dodávku plynu a potrebné tlakové pomery v danej oblasti a že celá sieť bude prevádzkovaná na tlak 3200 kPa. V žiadosti stavebník tiež uviedol, že pôvodné plynovody budú po obnove odpojené, odplynené a zaslepené a že všetky rekonštruované plynovody a pripojovacie plynovody budú vedené na parcelách zaťažených zákonným vecným bremenom existujúceho plynovodu a prípojok, resp. v ochrannom pásme pôvodných existujúcich plynovodov a prípojok a že dĺžka rekonštruovaných plynovodov je 1820 m.

Zároveň stavebník v žiadosti zdôvodnil jeho oprávnenie k stavbou dotknutým pozemkom v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona s tým, že je držiteľom povolenia na prevádzkovanie distribučnej siete plynárenských zariadení, súčasťou ktorej je aj pôvodný obnovovaný plynovod a že v zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a) až d) Plynárenského zákona právnomu predchodcovi stavebníka prislúchalo oprávnenie zriaďovať a prevádzkovať stavby na cudzích nehnuteľnostiach a že zároveň v zmysle ustanovenia § 22 ods. 5 Elektrizáčného zákona k týmto stavbám bolo zriadené vecné bremeno, pričom sa toto vecné bremeno na základe ustanovenia § 26 Elektrizáčného zákona nezapisovali do pozemkových kníh (dnešný kataster) a že toto oprávnenie k dotknutým nehnuteľnostiam zostalo zachované na základe ustanovenia § 96 ods. 4 zákona o energetike. V súvislosti s tým uviedol, že obnova sa navrhuje na časti plynárenských zariadení, ktoré tvoria s pôvodnými časťami plynovodu jeden stavebno-technický a prevádzkový celok, že obnovou časti plynárenských zariadení nedôjde k zmene pôvodnej plynifikácie z hľadiska účelu jej využitia a nedôjde k zväčšeniu už existujúcich obmedzení vlastníkov pozemkov.

K žiadosti priložil projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou spolu so situáciou stavby vypracovanej na podklade katastrálnej mapy, splnomocnenie spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., zo dňa 01.07.2011, v ktorom táto spoločnosť splnomocnila Ing. Richarda Neklapila, bytom Baltická 1, 040 12 Košice na zastupovanie spoločnosti pred orgánmi štátnej správy a samosprávy a tieto vyjadrenia, stanoviská, záväzné stanoviska a rozhodnutia dotknutých orgánov: vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2023/068995-002 zo dňa 20.12.2023, v ktorom príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva stanovil podmienky; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2024/013152-002 zo dňa 11.01.2024, ako príslušného orgánu štátnej vodnej správy, v ktorom sa príslušný orgán vyjadril, že z hľadiska ochrany vodných pomerov v dotknutom území je rekonštrukcia plynovodov možná za splnenia stanovených podmienok; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ako príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-PO-OSZP3-2024/013161-002 zo dňa 02.01.2024 s určením podmienok; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, pozemkového a lesného odboru, pozemkového oddelenia č. OU-PO-PLO1-2024/014030-002 zo dňa 11.01.2024; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru krízového riadenia č. OU-PO-OKR1-2023/069718-02 zo dňa 27.12.2023 k projektovej dokumentácii, v ktorom je uvedené, že z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemá pripomienky a súhlasí s realizáciou predmetnej stavby; rozhodnutie o nariadení archeologického výskumu Krajského pamiatkového úradu Prešov č. Z-PUSR-004295/2024 zo dňa 17.01.2024, ktorým správny orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu súhlasí s realizáciou predmetnej stavby za splnenia stanovených podmienok; vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-2024/000010-003 zo dňa 04.01.2024, v ktorom orgán požiarneho dozoru uviedol, že sa z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby k predmetnej stavbe nemá pripomienky; stanovisko Slovenskej správy ciest č. SSC/6909-60/2024/6371/6999 zo dňa 15.02.2024 s určením podmienok; vyjadrenie Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. závod Prešov č.

13367/2023/O zo dňa 30.01.2023 k existencii PIS a č. 16075/2023/Ing.Ze zo dňa 06.02.2023 k podzemným zariadeniam a č. 23274/2023/Ko zo dňa 22.02.2023 k podzemným zariadeniam; stanovisko spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy, č. 919/2023/ zo dňa 13.01.2023 k existencií sietí; vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a. s. č. 6612301352 zo dňa 19.01.2023 k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení; vyjadrenie spoločnosti MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., ako správcu podzemných telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa Orange Slovensko, a. s., č. KE-0398/2023 zo dňa 16.02.2023 a č. KE-0399/2023 zo dňa 16.02.2023 a KE-0400/2023 zo dňa 16.02.2023 o existencii podzemných telekomunikačných zariadení a vyjadrenie spoločnosti O2 Networks, s.r.o. zo dňa 03.02.2023 bez pripomienok.

Súčasťou spisového materiálu je aj stanovisko spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. č. 2488/2025 zo dňa 11.02.2025 k projektovej dokumentácii, v ktorom je uvedené, že k umiestneniu stavby spoločnosť nemá z hľadiska ich záujmov a pôsobnosti výhrady, ak budú dodržané ich podmienky.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/4878/102098/2024-Gr/095 zo dňa 06.05.2024 formou verejnej vyhlášky v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a jednotlivo dotknutým orgánom začatie konania vo veci líniovej inžinierskej stavby pod názvom „Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík“ a v súlade § 61 ods. 1 stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie na deň 17.07.2024, zároveň upozornil účastníkov konania na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie s tým, že v súlade s koncentračnou zásadou upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. Rovnakú lehotu stanovil stavebný úrad aj dotknutým orgánom na oznámenie svojich stanovísk a upozornil ich, že ak upovedomený dotknutý orgán neoznámí v určenej lehote svoje stanovisko k predmetnej stavbe stavebný úrad bude mať za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Zároveň stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že ak sa niektorý z účastníkov nechá zastupovať, predloží jeho zástupca písomnú plnú moc v zmysle § 17 ods. 3 správneho poriadku.

Súčasťou spisového materiálu je záznam o nazretí do spisu, ktorý preukazuje, že dňa 03.07.2024 sa právna zástupkyňa odvolateľa Čarného dostavila na stavebný úrad za účelom využitia možnosti nazretia do predmetného spisu a stavebným úradom jej bolo umožnené vyhotoviť si ňou požadované dokumenty, a to fotokópie projektovej dokumentácie.

Dňa 09.07.2024 odvolateľ Čarný, ako účastník konania, podal na stavebný úrad námietky prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktoré sú obsahovo zhodné s podanými námietkami Ing. Štefana Kmeťa a JUDr. Olgy Kmeťovej, CSc. obaja bytom Važecká 4, 040 12 Košice, podanými rovnako dňa 09.07.2024.

Zhodne namietajú, že na žiadnej nehnuteľnosti v ich vlastníctve a ani na ostatných vymenovaných parcelách uvedených v oznámení o začatí stavebného konania zapísaných na príslušných listoch vlastníctva, nie je v katastri zapísaná žiadna ťarcha titulom zákonného vecného bremena v prospech SPP-distribúcia, a.s. a že je nesporné, že podľa § 11 ods. 8 zákona o energetike návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je povinný podať držiteľ povolenia v zákonných lehotách, ktoré nedodrжал a nevykonával. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike namietajú, že stavebník sa týmto zákonom neriadi, keďže podľa uvedeného ustanovenia je držiteľ povolenia na podnikanie v energetike oprávnený zriaďovať plynovody na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce. Uvádzajú, že obec Janovík je plynofikovaná od roku 1995 a že stavebník nezohľadňuje skutočnosť, že kým v čase plynifikácie bol plynovod v obci Janovík

osadený mimo zastavaného územia obce, v súčasnosti je situácia už úplne iná a v súvislosti s tým poukazujú na spoločný územný plán obcí Lemešany, Janovík, Bretejovce a Seniakovce, ako aj na územný plán obce Janovík a jeho spracovanie zmien a doplnkov, ktorých hlavným cieľom bolo umožnenie výstavby rodinných domov v lokalite medzi cintorínom a jestvujúcou zástavbou rodinnými domami. Namietajú, že dotknutá oblasť už dávno nie je poľnohospodárskym pôdnym fondom, ale je zastavaným územím, zahrnutým v rámci územného plánu do oblasti pre výstavbu rodinných domov, a že stavebník tak koná nie len v rozpore so zákonom o energetike, ale podstatným spôsobom obmedzí vlastnícke práva účastníkov konania a výrazne negatívne ovplyvní kvalitu ich života. Považujú argumentáciu stavebníka v časti starostlivosť o životné prostredie za zavádzajúcu, keď uvádza, že vhodným vedením trás navrhovaných plynovodov sa dočasné narušenie prostredia bude minimalizovať.

Navrhujú vedenie rekonštruovaného plynovodu trasovať mimo zastavanej časti obce lokality Niže cesty a trasovať ho dôsledne po poľnohospodárskom pôdnom fonde, mimo zastavaného územia a v dopĺňajú, že táto najpodstatnejšia námietka zmeny trasy vedenia plynovodu bude vhodnejšia vzhľadom na verejný ako aj súkromný záujem. Následne poukazujú na čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 11 ods. 6 zákona o energetike a § 38 stavebného zákona a uvádzajú, že bude povinnosťou stavebného úradu náležite sa vysporiadať s § 11 ods. 5 zákona o energetike ohľadom možnej ujmy na právach a právom chránených záujmoch účastníka konania ako vlastníka dotknutých nehnuteľností.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 17.07.2024 bola pracovníkom stavebného úradu spísaná zápisnica, v ktorej je uvedený predmet konania a že boli vznesené námietky účastníkov konania, po posúdení ktorých stavebný úrad rozhodne. Súčasťou zápisnice z ústneho pojednávania sú vyjadrenia týchto účastníkov konania:

Účastník konania Peter Gaži v zastúpení Martina Metelúka vzniesol na ústnom konaní námietku, v ktorej uvádza, že vzhľadom na schválené zmeny územného plánu obce Janovík, kde je plánovaná individuálna výstavba domov v lokalite dotknutej bezpečnostným pásmom VTL plynovodu žiada o prehodnotenie trasovania alebo iným spôsobom znížiť (zmenšiť) bezpečnostné pásmo plynovodu napr. chráničkou (pozemok parc. č. 492/19, 492/29).

Účastník konania Marcel Andrejčák v zastúpení Petrom Andrejčákom (splnomocnenie zo 20.05.2014 je súčasťou spisu) ako spoluvlastník parcely č. 492/2 a Peter Andrejčák ako vlastník parcely č. 492/3 spoločne vznesenou námietkou žiadajú o prekládku vedenia z dôvodu obmedzenia vlastníckeho práva na daných parcelách.

Účastníčka konania Helena Jureková vzniesla námietku ako vlastníčka pozemku parc. č. 305, ktorou žiada o presunutie potrubia plynovodu, alebo žiada chráničku na tomto pozemku, ktorá je v zastavanom území z dôvodu výstavby rodinného domu.

Odvolateľ Fogaraš, ako účastník konania, na ústnom konaní vzniesol námietku, ktorou žiadal o preloženie potrubia inou trasou, pod dedinou.

Na ústnom konaní vzniesol účastník konania Ing. Martin Metelúk námietku ako vlastník pozemku parc. KN C č. 492/18 a 492/28. k. ú. Janovík, ktorá je vo vzťahu k územnému plánu obce Janovík a jeho zmien a doplnkov s cieľom umožnenia výstavby rodinných domov obsahovo zhodná s podanými námietkami odvolateľa Čarného, ako účastníka konania a Ing. Štefana Kmeťa a JUDr. Oľgy Kmeťovej podanými dňa 09.07.2024. Rovnako navrhuje vedenie rekonštruovaného plynovodu trasovať mimo zastavanej časti obce lokality Niže cesty a trasovať ho dôsledne po poľnohospodárskom pôdnom fonde, mimo zastavaného územia.

K podaným námietkam účastníkov konania v predmetnom konaní sa vyjadril stavebník v stanovisku č. DI/V/BA/978/2024 zo dňa 06.09.2024, v ktorom uviedol, že z nich vyplýva jeden zámer a to preloženie VTL plynovodu, k čomu uvádza, že v rámci projektu nebude nový VTL plynovod, ale bude realizovať rekonštrukciu, teda opravu už v minulosti vybudovaného plynárenského zariadenia a vzhľadom k tejto skutočnosti uvádza, že je bezpredmetné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) zákona o

energetike, z ktorého vychádzajú námietky účastníkov konania, že plynovod by mal byť trasovaný v extraviláne a že toto ustanovenie sa vzťahuje na novo budované plynárenské zariadenia.

K námietke vo vzťahu k prístupovej ceste k bydlisku stavebník uviedol, že pri výstavbe bude prejazdnosť prístupovej cesty zabezpečená. K námietkam týkajúcich sa starostlivosti o životné prostredie uviedol, že záväzné stanovisko k tejto problematike vydáva Okresný úrad, odbor životného prostredia a všetky podmienky uvedené v záväznom stanovisku budú ním dodržané. K námietke, že na listoch vlastníctva nie je zapísaná ťarcha v prospech jeho obchodnej spoločnosti uviedol, že v prípade budovania plynovodov v minulosti nebolo povinnosťou zapisovať túto ťarchu do katastra. Všeobecne k trasovaniu plynárenského zariadenia stavebník uviedol, že ide v pôvodnej trase rekonštruovaného plynovodu. K inému právu k pozemku pri rekonštrukciách plynárenských zariadení uviedol, že vo vzťahu k cudzím nehnuteľnostiam oprávnenia vznikli za účinnosti Plynárenského zákona v spojení s ustanoveniami Elektrizáčného zákona a že podľa právnej úpravy, ktorá rušila Plynárenský zákon a Elektrizáčny zákon, ako aj v súčasnosti platnej právnej úpravy, ostali oprávnenia SPP-distribúcia, a. s., zachované. Následne stavebník uviedol prehľad relevantných ustanovení dotknutých právnych predpisov a to § 22 ods. 1 písm. a) a § 22 ods. 5 Plynárenského zákona, § 22 ods. 3 a 5 a § 26 Elektrizáčného zákona, prechodné ustanovenia právnych predpisov platných a účinných po zrušení Elektrizáčného zákona a Plynárenského zákona a to § 42 ods. 2 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 69 ods. 10 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 96 ods. 4 zákona o energetike, ktoré citoval. V súvislosti s uvedenými ustanoveniami právnych predpisov stavebník uviedol, že oprávnenia boli v minulosti zriadené „in personam“ v prospech plynárenského podniku a že tieto oprávnenia naďalej plynárenskému podniku (v zmysle v súčasnosti používanej terminológie - držiteľovi povolenia resp. prevádzkovateľovi distribučnej siete) patria. Poukazuje na to, že obsahom oprávnenia je umiestnenie plynovodnej siete na cudzom pozemku, pričom obmenou časti plynovodnej siete za novú nedochádza k zániku tohto oprávnenia a že zrušením siete sa podľa § 22 ods. 3 Elektrizáčného zákona rozumie úplné zrušenie trasy v danom úseku, t.j. deplynifikácia.

Argumentuje poukázaním na rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 16932/2013/B622-SV-63950-9/Šu zo dňa 17.10.2010 v spojení s rozhodnutím ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja č. 5/2014 (č.k. 05881/2014/D220-SLP/1220-M) zo dňa 10.02.2014 (z ktorých časť cituje), kde sa touto problematikou ministerstvo a minister detailne zaoberali, pričom v oboch rozhodnutiach bol v plnom rozsahu potvrdený vyššie uvedený právny názor.

V závere svojho stanoviska stavebník uvádza, že má za to, že oprávnenia z minulosti ostali zachované, čo potvrdzuje platná a účinná legislatíva a že námietky účastníkov konania sú neopodstatnené a bezpredmetné.

Stavebný úrad po prerokovaní podanej žiadosti stavebníka v stavebnom konaní a po jej posúdení a preskúmaní podľa § 62 a § 63 stavebného zákona vydal dňa 30.10.2024 rozhodnutie č. SÚ/4878/166803/2024-Gr/095 podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorým pre stavebníka povolil líniovú inžiniersku stavbu: „Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík“ na dotknutých pozemkoch uvedených v tomto rozhodnutí v k. ú. Bretejovce, Janovík a Chabžany s odôvodnením, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania, že dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu podľa § 47 stavebného zákona, že podmienky dotknutých orgánov štátnej správy boli skoorodované a zahrnuté do podmienkovej časti stavebného povolenia a že povolením predmetnej stavby nedôjde k ohrozeniu verejného záujmu, ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, záujmov starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosti a ochrany zdravia ľudí a požiarnej bezpečnosti.

Dňa 21.03.2025 právna zástupkyňa odvolateľa Čarného doručila stavebnému úradu písomnosť ako reakciu na oznámenie stavebného úradu o podanom odvolaní, ktorou odvolateľ Čarný podáva námietku a zároveň vyzýva k písomnému vyjadreniu. Cituje § 140 stavebného zákona, § 3 ods. 1, 2 a 5, § 14 ods. 1 a § 17 ods. 1 správneho poriadku a uvádza, že je nesporné, že účastníkom konania, ktorý dňa 29.01.2025 prostredníctvom splnomocnenej advokátky JUDr. Olgy Kmeťovej, CSc., podal odvolanie je Jozef Čarný a že prílohou odvolania bola plná moc na zastupovanie. Uvádza, že Najvyšší súd SR vo viacerých rozhodnutiach konštatoval, že ak odvolanie podáva advokát v mene účastníka konania, v takomto prípade osoba, v odvolaní vystupujúca ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného a že v rozpore s vyššie uvedeným, stavebný úrad v oznámení zo dňa 17.03.2025 za účastníka konania, ktorý podal odvolanie nesprávne označil JUDr. Olgu Kmeťovú, CSc. Podľa odvolateľa Čarného sa takýto postup, ktorým došlo k nepripustnému a účelovému výkladu ustanovení správneho poriadku, javí ako arbitrárny a svojvoľný, čo môže viesť k ohrozeniu uskutočňovania jemu patriacich procesných práv a tým aj k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a preto žiada o opravu oznámenia zo dňa 17.03.2025.

Opätovne namieta nezákonnosť postupu stavebného úradu pri doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou a uvádza, že v oznámení zo dňa 17.03.2025 stavebný úrad uviedol, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené v obci Janovík na úradnej tabuli v období od 10.02.2025 do 25.02.2025 a na elektronickej tabuli od 21.01.2025 do 25.02.2025, čo je nepravdivá informáciu, pretože dňa 30.01.2025 už bola na úradnej tabuli obce Janovík verejná vyhláška zverejnená, teda nie až 10.02.2025. ako uvádza stavebný úrad v oznámení zo dňa 17.03.2025. V tejto súvislosti poukazuje na poučenie k podaniu opravného prostriedku uvedené v napadnutom rozhodnutí a uvádza, že je nesporné, že pri stavebných úradoch predostretých dátumoch zverejnenia verejnej vyhlášky je problematické stanoviť deň doručenia rozhodnutia, čo spôsobuje právnu neistotu účastníkov konania. Podľa neho došlo k porušeniu § 3 ods. 1, 2, 5 a § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku a preto zotrváva na svojom tvrdení uvedenom v odvolaní o nezákonom postupe stavebného úradu pri doručovaní napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou a uvádza, že už táto samotná skutočnosť postačuje na to, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie stavebného úradu.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu a k dôvodom odvolaní uvádza:

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona, *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 84 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z., *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie a) podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby, b) konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka, c) konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.*

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z., *druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.*

Podľa § 43a ods. 1 stavebného zákona, *stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.*

Podľa § 43a ods. 3 písm. f) stavebného zákona, *inžinierske stavby sú diaľkové ropovody a plynovody, miestne rozvody plynu.*

Podľa § 139 ods. 3 písm. a) stavebného zákona, *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä ropovody, plynovody, produktovody, teplovody.*

Z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že navrhovaný projekt je súčasťou rekonštrukčného programu obnovy fyzicky zastaraných a nevyhovujúcich oceľových plynovodov s častým výskytom porúch, že účelom navrhovanej líniovej inžinierskej stavby je riešiť nevyhovujúci technický stav plynárenských zariadení v k. ú. Janovík, Bretejovce a Chabžany a že obnova je nutná z dôvodu rastúceho počtu únikov plynu, ktoré sú spôsobené koróziou a poškodenou izoláciou na plynovodných potrubiach. Z uvedených dôvodov stavebník navrhuje zrekonštruovať tieto vysokotlaké plynárenské zariadenia z ocele DN500 PN40 a prípojky v danom úseku a tým zabezpečiť bezpečnú dodávku plynu a potrebné tlakové pomery s tým, že celá sieť bude prevádzkovaná na tlak 3200 kPa, čím sa zabezpečí bezpečná dodávka plynu a potrebné tlakové pomery v danej oblasti.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie dĺžka rekonštruovaných plynovodov je 1820 m, pričom tieto rekonštruované plynovody a pripojovacie plynovody budú vedené na parcelách zaťažených zákonným vecným bremenom existujúceho plynovodu a prípojok, resp. v ochrannom pásme pôvodných existujúcich plynovodov a prípojok s tým, že pôvodné plynovody budú po obnove odpojené, odplynené a zaslepené.

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.*

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní*

reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

V konaní podľa stavebného zákona vychádza stavebný úrad z vyjadrení dotknutých orgánov podľa § 140a stavebného zákona, ktoré vydávajú záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona. Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe týchto vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle § 62 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od stavebníka, ich koordinácia a zosúladenie, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté a pod.

Odvolačiaci orgán uvádza, že všetky vyjadrenia, stanoviská a záväzné stanoviská dotknutých orgánov predložené v tomto konaní nie sú záporné ani protichodné a zo všetkých vyplýva, že z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov navrhovanej stavby „Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík“ je možné povoliť. Všetky relevantné podmienky a požiadavky, prípadne opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zapracoval v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie predmetnej stavby tak, ako to ukladá § 66 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolačiaci orgán uvádza, že stavebný úrad v predmetnom konaní na podklade projektovej dokumentácie vypracovanej podľa § 45 stavebného zákona oprávnenou osobou a na podklade predložených stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov posúdil, že predmetná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a príslušnými vykonávacími vyhláškami, preto vydal rozhodnutie, ktorým predmetnú líniovú inžiniersku stavbu povolil a na jej uskutočnenie určil podmienky.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad*

upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Stavebný úrad v stavebnom konaní z úradnej povinnosti vyhodnotí vyjadrenia, námietky a pripomienky účastníkov konania, rozhodne o nich s riadnym odôvodnením a podľa opodstatnenosti a vecného charakteru zapracuje do podmienok rozhodnutia. V stavebnom konaní platí koncentračná zásada, znamená to, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania obligatórne neprihliada. Stavebný úrad však musí účastníkov konania na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Koncentračná zásada vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia skoncentrovať v určitom štádiu konania, jej účelom je racionalizácia stavebného konania.

V danom prípade odvolací orgán má za preukázane, že v prvostupňovom konaní stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona vytvoril účastníkom konania procesnú možnosť oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia, vznášať námietky a pripomienky v konaní s tým, že ich zároveň upozornil na právne následky nevyužitia tohto ich procesného práva, vyplýva to z oznámenia č. SÚ/4878/102098/2024-Gr/095 zo dňa 06.05.2024, ktorým stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie predmetného konania.

Uvedené oznámenie o začatí predmetného konania bolo doručované v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky tak, že bolo na úradnej a elektronickej tabuli stavebného úradu vyvesené dňa 14.06.2024 a zvesené dňa 17.07.2024, zároveň bolo oznámenie zverejnené na úradnej a elektronickej tabuli obce Lemešany vyvesením dňa 14.06.2024 a zvesením dňa 30.06.2024 a na úradnej a elektronickej tabuli obce Bretejovce vyvesením dňa 13.06.2024 a zvesením dňa 01.07.2024.

Podľa prvej vety § 58 ods. 2 stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.*

V právnej teórii platí vo vzťahu medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú teda vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon). Pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, teda upravuje určité špeciálne otázky (*lex specialis*), má prednosť pred všeobecným právnym predpisom.

V ustanovení § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, je výslovne zodpovedané, že iné práva k pozemkom použitým v spojení *vlastnícke alebo iné práva k pozemkom* sa rozumie aj právo vyplývajúce z iných právnych predpisov. Týmto ustanovením zákonodarca priamo odkazuje na špeciálny zákonný predpis (*lex specialis*), ktorým je v tomto konkrétnom prípade zákon o energetike, vo vzťahu k všeobecnej úprave iného práva k pozemkom upravených v stavebnom zákone, preto má zákon o energetike v otázke preukázania iného práva k pozemkom v tomto konkrétnom stavebnom konaní aplikačnú prednosť.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o energetike, *držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme:*

písm. a) *vstupovať a vchádzať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti,*

písm. f) *zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach,*

za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia,

písm. g) vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na elektroenergetických zariadeniach alebo na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov.

Podľa § 96 ods. 4 zákona o energetike, *oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podmienky pre podnikanie v energetike, práva a povinnosti držiteľa povolenia na podnikanie v energetike, ako aj oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravuje zákon o energetike. Zákon o energetike upravuje aj prípady zabezpečenia bezpečnosti prevádzky plynovodov a plynárenských zariadení v prípade ich nevyhovujúceho technického stavu a nutnosti jeho výmeny, ktorá sa vykonáva ako rekonštrukcia, prípadne ako modernizácia na základe príslušných ustanovení zákona o energetike. V ustanovení § 49 a násl. zákona o energetike sú zadefinované práva a povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete. V zmysle týchto ustanovení je prevádzkovateľ prepravnej siete povinný vykonávať plánované rekonštrukcie, modernizácie, opravy, údržbu a revízie plynárenských zariadení, zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie prepravnej siete v záujme vytvorenia otvoreného trhu s plynom a zároveň zabezpečovať údržbu a rozvoj prepravnej siete pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia.

Stavebník - spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., ako držiteľ povolenia a prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý zabezpečuje rekonštrukciu plynovodov a plynárenských zariadení nachádzajúcich sa na stavbu dotknutých pozemkoch je v zmysle ustanovenia § 11 zákona o energetike oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na plynárenských zariadeniach potrebných na zabezpečenie prevádzky sústavy alebo siete, rovnako aj činnosti spojené so zabránením porúch sústavy alebo siete, ktorých výstavba bola povolená podľa osobitného predpisu (stavebného zákona).

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že účelom predmetnej líniovej inžinierskej stavby je obnova existujúcich VTL plynárenských zariadení v k. ú. Bretejovce, Janovík a Chabžany o dĺžke 1820 m, ktoré sú súčasťou stavby diaľkového plynovodu Haniska pri Košiciach - Drienovská Nová Ves – Prešov, ktorý bol povolený rozhodnutím o prípustnosti stavby Odborom výstavby v Košiciach č. výstavby 6807/1964 zo dňa 21.12.1964 a do prevádzky bol uvedený v roku 1966, preto je v danom konkrétnom prípade nevyhnutné vychádzať z právnych predpisov účinných v čase povoľovania tejto stavby diaľkového plynovodu.

K otázke zákonných vecných bremien odvolací orgán uvádza, že existujúca stavba VTL plynovodu, obnova ktorej je predmetom tohto konania, bola povolená v čase účinnosti Plynárenského zákona a v čase účinnosti Elektrizáčného zákona, ktorých právna úprava bola účinná do 30.06.1998. Aplikáciou ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a) Plynárenského zákona, podľa ktorého plynárenským podnikom pri realizácii plynárenských stavieb a zariadení prislúcha oprávnenie zriaďovať a prevádzať na cudzích pozemkoch v rozsahu vyplývajúcom z rozhodnutia o prípustnosti stavby plynovodné siete v spojení s ustanovením § 22 ods. 3 Elektrizáčného zákona nepochybne po právoplatnosti rozhodnutia o prípustnosti stavby č. výstavby 6807/1964 zo dňa 21.12.1964 vzniklo zákonné vecné bremeno k pozemkom dotknutým predmetnou stavbou a toto vzniknuté zákonné právo vecného bremena v zmysle ustanovenia § 96 ods. 4 zákona o energetike zostáva nedotknuté až do úplného zrušenia stavby tohto VTL plynovodu. Účelom tohto ustanovenia, ktoré je zaradené v siedmej časti zákona o energetike je zachovanie oprávnení k cudzím nehnuteľnostiam, ako aj obmedzení ich užívania, ktoré vznikli na základe právnych predpisov platných a účinných pred nadobudnutím účinnosti zákona o energetike.

Režim zákonných vecných bremien nie je totožný s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia zvláštnou úpravou. Podstata zákonných (legálnych) vecných bremien spočíva v tom, že ide o verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva, teda vymedzenie obsahu vlastníckeho práva prostredníctvom predpisu verejného práva. Tieto zákonné vecné bremená predstavujú

verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, ktorý limituje oprávnenie vlastníka „medzami zákona“. Obsahom zákonných vecných bremien je najmä právo zriaďovať na cudzích pozemkoch rôzne siete, vstupovať na cudzie pozemky s cieľom údržby týchto sietí a pod. Jedným z charakteristických znakov tzv. legálnych vecných bremien je, že ich režim sa riadi vždy podľa predpisov, ktoré boli platné ku dňu ich vzniku. Napriek skutočnosti, že nový zákon ruší zákon predchádzajúci, zostávajú ustanovenia predchádzajúcich zákonov upravujúce oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam prostredníctvom prechodných ustanovení stále aplikovateľné. Odvolací orgán uvádza, že trasy plynovodov vybudované v rokoch 1960-1987, sú bez rozdielu na druh pozemku, zaťažené vecným bremenom vzniknutým zo zákona, na základe v minulosti platných právnych predpisov (napr. § 22 a nasl. Elektrizáčného zákona - platil do roku 1998 a vzťahoval sa aj na plynárenstvo), v zmysle ktorého sa tieto vecné bremená nezapisovali do údajov katastra nehnuteľnosti, zostávajú tieto zákonné vecné bremená s ohľadom na prechodné ustanovenie § 96 ods. 4 zákona o energetike, nedotknuté.

Jasnú a zrozumiteľnú odpoveď na problematiku zákonných vecných bremien dáva aj súdna judikatúra, berúc do úvahy všetky podstatné okolnosti v prípade, ak predmetom sporu je stavba, ktorá bola zriadená na základe stavebného povolenia v čase účinnosti plynárenského zákona, tak oprávnenia prislúchajúce v zmysle zákonnej úpravy (plynárenský zákon) a s nimi spojené povinnosti strpieť ich výkon z titulu zákonného vecného bremena, ktoré zaťažujú dotknutú nehnuteľnosť a všetkých jej vlastníkov, zostali výslovne zachované a nedotknuté aj neskoršími zmenami právnej úpravy v oblasti energetiky.

Odvolací orgán zároveň v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) spisová značka: PL. ÚS 28/05, dátum vydania 28.09.2005, ktorým ústavný súd odmietol návrh Krajského súdu v Prešove na začatie konania o súlade § 69 ods. 10 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

Pri rekonštrukcii plynovodov je zachované zákonné vecné bremeno v zmysle príslušných právnych predpisov, čo znamená, že oprávnený subjekt má aj naďalej právo vstupu na pozemok za účelom prevádzky, údržby a opráv plynovodného zariadenia.

Vzhľadom na uvedené v súvislosti s predmetnou stavbou zostávajú zachované iné práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a to právo vyplývajúce z Plynárenského zákona v spojení so zákonom o energetike. Týmto sú v danom prípade intencie § 58 ods. 2 stavebného zákona naplnené.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s námietkami uvedenými v odvolaniach.

Vo vzťahu k námietke súvisiacej s vyjadrením pochybnosti, že sa jedná o novú stavbu, nie o rekonštrukciu plynovodu a že plynovod bude vybudovaný súbežne, nie však na mieste existujúceho plynovodu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Konania vedené podľa stavebného zákona sú návrhovými konaniami. Návrh účastníka konania na začatie správneho konania je z právneho hľadiska podaním, z ktorého vyplýva podstata veci, o ktorej sa má rozhodnúť. Vo svojom návrhu účastník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchýliť, preto posúdenie projektovej dokumentácie podanej spolu so žiadosťou stavebníka stavebným úradom je jednou z kľúčových fáz stavebného konania.

V danom prípade predmetom riešenia predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej oprávnenou osobou - SPP-distribúcia, a.s., Útvar investícií východ, Projekcia východ – pracovisko Košice, Ing. Lukášom Škrivánkom, autorizovaným stavebným inžinierom, evidenčné č.: 6860 * A2 tak, ako to ukladá § 45 stavebného zákona, je rekonštrukcia úseku medzištátneho plynovodu DN500, PN40 v dĺžke 1820 m, ktorý je súčasťou VTL plynovodu o celkovej dĺžke 37 km a jeho trasa vedie z Košíc smerom do Prešova a Popradu. Rekonštrukcia bude realizovaná výmenou nevyhovujúceho materiálu za materiál s požadovanými mechanickými vlastnosťami pre zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej siete. Rekonštruované úseky existujúcich plynovodov budú po

obnove odpojené, odplynené a zaslepené.

V danom konkrétnom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, rekonštruovaný úsek o dĺžke 1820 m je súčasťou VTL plynovodu o celkovej dĺžke 37 km, a to diaľkového plynovodu Haniska pri Košiciach - Drienovská Nová Ves – Prešov, ktorý bol povolený rozhodnutím o prípustnosti stavby č. výstavby 6807/1964 zo dňa 21.12.1964. Rekonštruovaný úsek o dĺžke 1820 m je súčasťou medzištátneho diaľkového plynovodu, tvorí s ním jeden stavebnotechnický a prevádzkový celok, a iba takto VTL plynovod môže plniť svoj účel distribuovania plynu koncovým spotrebiteľom.

Za novú stavbu sa považuje stavba, ktorá sa realizuje „od základov“, nevychádza z jestvujúcej stavby, vzniká úplne nanovo, a spravidla nie je závislá na žiadnej existujúcej stavbe.

Predmetná stavba „Rekonštrukcia VTL plynovodu v lokalite Janovík“ napadnutým rozhodnutím povolená v k. ú. Bretejovce, Janovík a Chabžany o dĺžke 1820 m nie je samostatne prevádzky schopná a nie je ani rozšírením plynovodnej distribučnej siete a ani medzištátny diaľkový plynovod bez rekonštruovaného úseku by nemohol plniť svoj účel.

Odvolačný orgán v nadväznosti na uvedené uvádza, že má za to, že predmetná stavba nie je novou stavbou ale obnovou jestvujúceho plynovodu v rozsahu výmeny technicky zastaralého potrubia za nové v danom úseku o dĺžke 1820 m a že sa v otázke posúdenia charakteru povoľovanej stavby stotožňuje s právnym názorom stavebného úradu a nestotožňuje sa s názorom odvolateľa Čarného a odvolateľa Fogaraša, že stavebný úrad vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré vyplynuli zo žiadosti a stanoviska stavebníka.

Povolením obnovy jestvujúceho plynovodného potrubia nedôjde k rozšíreniu plynovodnej siete ani k zmene účelu jej užívania, nastane „len“ zmena v zlepšení technických parametrov plynárenského zariadenia. Spôsob rekonštrukcie stavby medzištátneho diaľkového VTL plynovodu, aký stavebník v žiadosti navrhuje, že vedľa existujúceho opotrebovaného potrubia (plynovodu) sa uloží nové potrubie, je daný jej charakterom a strategickým významom.

Pokiaľ sa v textovej časti predloženej projektovej dokumentácii ako aj v napadnutom rozhodnutí vyskytujú pojmy „novovytváraný“, je to vo vzťahu uloženia nového potrubia namiesto opotrebovaného a v žiadnom prípade to neznamena, že ide o novú stavbu a ani to nespôsobuje zmätočnosť napadnutého rozhodnutia.

K námietke, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že pôvodný plynovod má byť ponechaný v zemi a že stavebný úrad sa vôbec nevysporiadal s tým, či súčasťou stavby je tiež odstránenie pôvodného plynovodu odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vo výroku svojho rozhodnutia uviedol, že líniová inžinierska stavba bude realizovaná na základe projektovej dokumentácie a odvolací orgán k tomu dodáva, že z tejto vyplýva, že v mieste prepojení vyrezané časti existujúceho VTL potrubia budú narezané na prepravnú dĺžku cca 4 m a bude zabezpečené ich znehodnotenie a že ostatná časť zrušeného VTL potrubia bude ponechaná v zemi, odvetraná a voľné konce budú uzatvorené. Nakoľko predmetom žiadosti stavebníka nebolo odstránenie pôvodného plynovodu, stavebný úrad sa s touto otázkou nepotreboval vysporiadať.

K námietke vo vzťahu zákonného procesného postupu pri doručovaní stavebného povolenia verejnou vyhláškou odvolací orgán uvádza:

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia

veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 22/06 z 1. októbra 2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo 125/2009 z 21. januára 2010).

Doručovanie formou verejnej vyhlášky sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý písomnosť vydal. Okrem toho, správny orgán zverejní túto písomnosť aj iným spôsobom, miestne obvyklým. Pätnástym dňom vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu sa považuje písomnosť za doručeníu, a to bez ohľadu na to, či sa adresát o tejto písomnosti dozvedel alebo nie. Táto písomnosť doručovaná formou verejnej vyhlášky sa tak stáva dokladom potvrdzujúcim, že bola adresátovi doručená zákonným spôsobom, ktorú správny orgán následne pripojí k spisu týkajúceho sa daného správneho konania, vrátane vyznačenia dňa, kedy bola písomnosť vyvesená na úradnej tabuli a dňa, kedy bola zvesená z úradnej tabuli a akými inými, miestne obvyklými spôsobmi bola písomnosť zverejnená.

Z predloženého spisu stavebného úradu vyplýva, že tento rozhodnutie v merite veci č. SÚ/4878/166803/2024-Gr/095 zo dňa 30.10.2024 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom formou verejnej vyhlášky tak, ako mu to ukladá zákon.

Nakoľko z formálneho hľadiska verejná vyhláška opatrená úradným záznamom o dni, kedy bola vyvesená a sňatá, sa stáva súčasťou spisu o príslušnom konaní obdobne ako doručienka, má odvolací orgán za preukázané, že rozhodnutie v merite veci bolo doručované formou verejnej vyhlášky tak, že na úradnej a elektronickej tabuli stavebného úradu bolo vyvesené dňa 10.02.2025 a zvesené bolo dňa 25.02.2025. Právne účinné doručenie verejnej vyhlášky nastáva vtedy, keď je písomnosť zverejnená na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý ju vydal.

Právo účastníka konania na informácie o právnom úkone správneho orgánu, ktoré je späté s princípom transparentnosti správneho konania, garantuje aj zákonná povinnosť správneho orgánu zverejniť písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, pričom realizácia tohto princípu má za cieľ zvýšiť pravdepodobnosť toho, že sa účastník konania o obsahu právneho úkonu dozvie. Je potrebné zdôrazniť, že toto zverejnenie nemá právny účinok doručenia písomnosti. Uvedené rozhodnutie bolo zároveň zverejnené na úradnej a elektronickej tabuli obce Lemešany vyvesením dňa 15.01.2025 a zvesením dňa 30.01.2025 a na úradnej a elektronickej tabuli obce Bretejovce vyvesením dňa 14.01.2025 a zvesením dňa 03.02.2025.

Vychádzajúc z uvedeného, účastníkom konania bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie riadne a zákonne doručené.

Odvolací orgán uvádza, že námietky vznesené v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového orgánu.

K postupu stavebného úradu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v konaní na prvom stupni posúdil predmetnú stavbu na podklade predloženej projektovej dokumentácie vypracovanej oprávnenou osobou tak, ako to ukladá § 45 stavebného zákona, preskúmal žiadosť stavebníka z hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona, predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, z hľadiska jej súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, a vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol o povolení predmetnej stavby, čím postupoval v intenciách ustanovení stavebného zákona na danú vec sa vzťahujúcich, v intenciách ustanovení zákona o energetike a správneho poriadku. Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľným a dostatočným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré predmetnú stavbu povolil a jeho úvahy sú dostatočne logicky podložené. Odvolací orgán odôvodnenie rozhodnutia považuje za výstižné, nechýba mu presvedčivosť požadovaná zákonom, reaguje na všetky námietky účastníkov. Rozhodnutie nemá znaky arbitrárnosti, nie je založené na svojvôli stavebného úradu, neopierajúci sa o zákon, založený na ľubovôli správneho orgánu a nie je nepreskúmateľné.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s dôvodmi podaných odvolaní, po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc pritom z ustanovení na vec sa vzťahujúcich nezistil relevantný dôvod na to, aby sa odchyľil od právnych záverov obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu, preto odvolací orgán považuje právne posúdenie veci stavebným úradom za správne.

Správny orgán je podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *povinný chrániť záujmy štátu a spoločnosti a dôsledne vyžadovať plnenie povinností.*

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zásada zákonnosti, zásada rýchlosti, zásada hospodárnosti konania, zásada zmierného vybavenia a zásada materiálnej pravdy sú základnými ideami, princípmi právnej regulácie, ktorých význam spočíva v tom, že ovplyvňujú interpretáciu právneho predpisu a jeho správnu aplikáciu. Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal. Napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a obsahuje všetky predpísané náležitosti tak, ako to ukladá § 47 správneho poriadku.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo nezistil také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zrušené.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Janovík, Bretejovce a Lemešany a na ich webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 10870/46850/2025-15.1.2. zo dňa 06.08.2025.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Stavebník, osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu; stavebný dozor; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Na vedomie

01. SPP - distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 05 Bratislava-Ružinov vz. Ing. Richard Neklapil, Baltická I, 040 12 Košice
02. SPP - distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 05 Bratislava-Ružinov vz. Mgr. Zuzana Dragulová
03. JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., Važecká 4, 040 12 Košice
04. František Fogaraš, Bretejovce 11, 082 03 Bretejovce
05. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
06. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
07. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
08. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP (OPaK, ŠVS, OH), Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
09. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
10. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
11. O2 Networks, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
12. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
13. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava-Ružinov
14. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
15. Obec Bretejovce, Bretejovce 84, 082 03 Lemešany
16. Obec Lemešany, Lemešany 186, 082 03 Lemešany
17. Slovenská správa ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
18. Obec Janovík, stavebný úrad, Janovík 83, 082 03 Lemešany – po nadobudnutí spolu so spisovým materiálom