



Žilina, 21.10.2025

8051/65324/2025/18.1.2./PAV

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚÚPV Žilina – OŠSS“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „Stavebný zákon“) o odvolaní účastníka konania: Jozef Sotolár, bytom Stráža 54, 013 04 Dolná Tižina, o odvolaní účastníčky konania: Ľudmila Franeková, bytom Stráža 225, 013 04 Dolná Tižina, o odvolaní účastníka konania: Ján Maťko, bytom Stráža 231, 013 04 Dolná Tižina, o odvolaní účastníčky konania: Jana Ďurinová, bytom 013 04 Dolná Tižina 143, a o spoločne podanom odvolaní fyzických osôb: Gabriela Poliaková, bytom Stráža 38, 013 04 Dolná Tižina, Peter Sotolár, bytom Stráža 235, Dana Sotolárová, bytom Stráža 235, Branislav Jankovský, bytom Stráža 189, Martin Kubala (nar. 22.05.1993), bytom Stráža 123, Annamária Poliaková, bytom Stráža 180, Miroslav Kubala, bytom Stráža 64, Lucia Kubalová, bytom Stráža 140, Andrea Kubalová, bytom Stráža 102, Kamila Poliaková, bytom Stráža 76, Juraj Kubala (nar. 13.10.1960), Stráža 137, Gabriela Franeková, bytom Stráža 182, Jana Búšfyová, bytom Stráža 95, Radoslav Búšfy, bytom Stráža 95, Tomáš Búšfy, bytom Stráža 95, Anton Kubala, bytom Stráža 123, Božena Kubalová, bytom Stráža 157, Mária Kolenčínová, bytom Stráža 280, Peter Kolenčín, bytom Stráža 280, Eva Kubalová, bytom Stráža 100, Jaroslav Borák, bytom Stráža 8, Katarína Boráková, bytom Stráža 8, Ján Poliak, bytom Stráža 14, Daša Radočianiová, bytom Stráža 12, Dalibor Radočani, bytom Stráža 12, Róbert Vojtek, bytom Stráža 15, Branislav Vojtek (nar. 05.01.1978), bytom Stráža 15, Branislav Vojtek (nar. v r. 2000), bytom Stráža 15, Martina Sotolárová, bytom Stráža 16, Jozef Sotolár, bytom Stráža 16, Anna Radočianiová, bytom Stráža 42, Ján Radočani, bytom Stráža 42, Katarína Púčková, bytom Stráža 11, Vladimír Bugáň, bytom Stráža 2, Juraj Poliak, bytom Stráža 180, Štefan Poliak, bytom Stráža 180, Božena Staníková, bytom Stráža 227, Kamil Staník, bytom Stráža 227, Štefan Poliak, bytom Stráža 38, Irena Poliaková, bytom Stráža 38, Emília Bobáňová, bytom Stráža 156, Ľubomír Poliak, bytom Stráža 38, Vanessa Staníková, bytom Stráža 227, Michal Ripel, bytom Stráža 227, Natália Staníková, bytom Stráža 227, Daša Ondrušová, bytom Stráža 99, Peter Ondruš, bytom Stráža 99, Ivona Sotolárová, bytom Stráža 54, Peter Puček, bytom Stráža 52, Zuzana Pučková, bytom Stráža 52, Dana Sotolárová, bytom Stráža 54, Nikola Kubalová, bytom Stráža 226, Ľubomír Kubala, bytom Stráža 226, Iveta Kubalová, bytom Stráža 226, Simona Kudelová, bytom Stráža 226, Jakub Kubala, bytom Stráža 226, Lujza Kubalová, bytom Stráža 45, (ďalej len „Gabriela Poliaková a spol.“) proti rozhodnutiu **obce Stráža č.: 2024-24031-Rozh. zo dňa 05.12.2024**, ktorým pre navrhovateľa: MALÁ FATRA, oblastná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574, v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby:

„Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža, t a k t o

roz h o d o l :

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodnutie **obce Stráža č.: 2024-24031-Rozh. zo dňa 05.12.2024**

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Obec Stráža ako príslušný stavebný úrad v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža pre navrhovateľa: MALÁ FATRA, oblasťná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti takto vydanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Jozef Sotolár, bytom Stráža 54, 013 04 Dolná Tižina (ďalej len „odvolateľ v rade 1“). V podanom odvolaní odvolateľ v rade 1 uviedol, že dochádza k zásahu do jeho vlastníckeho práva garantovaného ústavou Slovenskej republiky v čl. 20, keďže je vlastníkom stavby a pozemkov okolo ktorej cyklotrasa prechádza. Uvádza, že je majiteľom parc.542/ 55 a 542/82 ako aj rodinného domu 542/81. Odvolateľ v rade 1 žiada dodržanie jeho vlastníckeho práva k parcele 542/82, kde podľa popisu v Technickej správe časť SO 01 Cyklochodník VD Žilina - Terchová – Etapa 2. Je vedený prvý úsek cyklochodníka po rastlinnom teréne v dĺžke cca 50 m pozdĺž existujúcej asfaltovej cesty. Aby prejazdná šírka ex. asfaltovej cesty bola min. 3 m. Odvolateľ v rade 1 znovu upozorňuje stavebný úrad na kolíziu hranice jeho pozemku č. 542/82 a cyklochodníka prechádzajúceho susednou parcelou č. 542/56. Na projekte nie je dodržaný ani minimálny zákonom stanovený odstup od pevnej prekážky (môjho plotu) ktorý je 0,5 m. Uvádza, že táto asfaltová cesta neexistuje a pozemok je v jeho dlhodobom súkromnom vlastníctve. Odvolateľ v rade 1 zároveň žiada o rešpektovanie jeho vlastníckeho práva a dodržiavania zákonom stanoveného odstupu od oplotenia, na ktoré má právoplatné stavebné povolenie! Na daný problém upozornil pána starostu Jana Poliak a prítomných zástupcov OOCR Malá Fatra pána Chrapčiaka a zástupcu povodia pána Gábora pri obhliadke brehu rieky Varínka priamo na jeho pozemku. Odvolateľ v rade 1 uvádza, že jeho pripomienky boli ignorované.

Odvolateľ v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že podklady na vypracovanie projektu Cyklochodník VD Žilina – Terchová – Etapa 2 nie sú aktuálne. Upozorňuje na nesúlad východiskových podkladov: Kopia katastrálnych máp. Odvolateľ v rade 1 poukazuje na úsek 1: Citát zo sprievodnej správy „V rámci prvého úseku 1 cyklotrasy je trasa vedená po rastlinnom teréne v dl. cca 50 m pozdĺž ex. asf. cesty tak, aby prejazdová šírka ex. asf. cesty bola min 3,0m“. Odvolateľ v rade 1 uvedené namietajú aj v bode 1.

Odvolateľ v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uviedol, že v projektovej dokumentácii nie sú dodržané zákonom stanovené parametre cyklochodníku podľa Zákona č. 135/1961 Zb. zákona o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Odvolateľ v rade 1 poukazuje na *Technické podmienky 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry aktualizácia 6/2019*, z ktorých vyplýva minimálna šírka jazdného pruhu pri obojsmernej prevádzke je 1,25m na jeden pruh. Odporúčaná je šírka 1,5 m. Do šírky jazdného pruhu sa nezaráta šírka prídlažby ani obrubníku! Odvolateľ v rade 1 uvádza, že šírkové zameranie úseku pozdĺž oporného múru na rezoch č. 5 a č. 6 účelne klame dodržanie potrebnej šírky cyklochodníka. Takže prejazdová šírka je len 2 x 1,15 m. Čo je v rozpore so zákonom. Odvolateľ v rade 1 uvádza, že pán projektant vedome vyznačuje šírkové body ako mu to vyhovuje. Jeden rez je šírka cyklocesty s obrubníkom tam, kde je úzko a tam, kde je dosť miesta vyznačuje šírkové body pred obrubníkom. Odvolateľ v rade 1 uvádza v tom vidí zámer presadiť projekt aj keď nespĺňa rozmerové požiadavky. Zákon povoľuje zúžiť jazdný pruh v obzvlášť krajnom prípade až na šírku 2 m v zúžených priestoroch ale len na 50 m úsek a to najviac 2 krát na 2 km CYK. Keďže v projekte sa uvádza ako obojsmerná dvojpruhová cyklotrasa, ktorá plní aj dopravný charakter, zúženie nie je prípustné. Nakoľko je plánovaná výstavba oporného múru v celkovej dĺžke 218 m. Prvý úsek má 56 m a druhý súvislý úsek je v dĺžke 162 m v konštantnej šírke 1,3 m. Týmto šírkovým parametrom porušuje zákonné normy. Ide o realizáciu novej cyklocesty, preto je logickým riešením zmena trasovania s vhodnými rozmermi, pokiaľ má stavba slúžiť plnohodnotne a aby sa vyhlo hanbe pre celý realizačný tím! Vybudovanie nového cyklochodníka, ktorý sa nebude dať bezpečne užívať, je plytvanie európskymi zdrojmi, ktoré sú potrebné v iných projektoch.

Odvolateľ v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní upozorňuje na absolútne nevhodné riešenie odvádzania dažďovej vody. Hrozí vytápanie susedných pozemkov ako aj samotného cyklochodníka a narušenie statiky konštrukcie oporného múru!

Odvolateľ v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že k navrhovanému úseku výstavby oporného múru neexistuje prístupová cesta, len chodník pre peších o šírke max. 1 m. Realizáciou tohto projektu bude priamo ohrozené súkromie, majetok susediacich občanov, pohoda bývania, ohrozenie nadmerným hlukom, stratou súkromia, zásahu do nerušeného výkonu vlastníckeho práva, znehodnotenie príľahlých pozemkov a nehnuteľností, zvýšená prašnosť a hluk. Odvolateľ v rade 1 uvádza, že obec má úzke komunikácie neprispôsobené nadmernému zaťažovaniu ťažkými stavebnými mechanizmami. Hrozí ich fatálne poškodenie. Odvolateľ v rade 1 sa domnieva, že stavba takéhoto rozmeru na tomto území je neprípustná. Výstavba bude mať negatívny vplyv na statiku budov nachádzajúcich sa v tesnej blízkosti výstavby. Predpokladané negatívne účinky na okolie sa dajú predvídať. Občania vyjadrili nesúhlas s pripravovaným projektom v petícii občanov obce Stráža, pán starosta zámerne protizákonne postúpil petíciu na vybavenie OOCR Malá Fatra. Momentálne koná v tejto veci prokuratúra.

Odvolať v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že podľa technickej správy má predmetná Cyklocesta zabezpečiť bezpečnú priamu trasu vedenú mimo exponovaný obecný dopravný systém. V takom prípade odvolať v rade 1 nerozumie priamemu napojeniu cyklochodníka na všetkých možných spojeniach s obecnou cestou. V záujme bezpečnosti a splnenia účelu cyklochodníka navrhuje zrušenie všetkých nepotrebných priamych napojení na exp. cestný systém obce. Je to dôležité na zamedzenie vzniku kolíznym situáciám, ku ktorým momentálne často dochádza a zároveň zaručí užívanie novej stiesnenej cyklocesty, ktorej plné využívanie je veľmi otázne!

Odvolať v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní poukazuje aj na to, že do obce Stráža je jediná obecná prístupová cesta cez mostný objekt, ktorý je v havarijnom stave. Dňa 10.06.2022 bola obecným zastupiteľstvom vyhlásená mimoriadna situácia. Podľa uznesenia č. 8/2022 krízový štáb obce Stráža nariadil počas obdobia ohrozenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti – Havarijný stav mostu vykonať opatrenia na zníženie rizík ohrozenia. Nosnosť mostu bola stanovená posudkom na 5 t. Následným technickým zásahom sa zvýšila nosnosť na necelých 20 t. Most sa priebežne monitoruje. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia zaviazal starostu obce ako aj poslancov obce na udržanie funkčného mostu až do ukončenia jeho životnosti určenej v statickom posudku na 5 rokov. Daným mostom nie je možný presun ťažkej stavebnej techniky ani potrebného množstva stavebných materiálov na tak komplikovaný a náročný stavebný zámer.

Odvolať v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že ako občan obce Stráža nemôže súhlasiť so stavebným zámerom vybudovanie osvetlenia na cyklochodníku SO 03 Verejne osvetlenie a to z dôvodu nadmerného finančného zaťaženia obce pri úhrade energie na osvetlenie verejného cyklochodníka. Nakoľko obec nemá žiadne finančné príjmy z užívania obecných ciest ani cyklochodníka cyklistami, obecná kasa si nemôže dovoliť finančné výdavky na osvetlenie novej cyklotrasy. Odvolať v rade 1 uvádza, že osvetlenie obce funguje v núdzovom režime v dôsledku šetrenia el. energie. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný cyklochodník plní aj dopravný charakter, obec nie je povinná zabezpečovať osvetlenie ani zimnú údržbu. Cyklisti sú povinní v neskorých hodinách byť vybavený osvetlením a používať ho!

Odvolať v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že pánom starostom im bola prezentovaná obrazová dokumentácia 2. etapy cyklochodníka aj projektová dokumentácia. V technickom stanovisku sa uvádza kovové zábradlie. V projekte súčasnom sa uvažuje o plnom betónovom zábradlí. Odvolať v rade 1 uvádza, že nesúhlasia s navrhovaným plným betónovým zábradlím, ktoré sa neprispôsobuje charakteru a povahe terénu. Vážne narušuje prírodnú scenériu. Vybudovaním plného zábradlia sa bude všetok vzniknutý hluk a prach šíriť jedine smerom k pozemkom a nehnuteľnostiam v tesnej blízkosti. Vytvorí sa opak protihlukovej steny, ktorý bude vzniknutý hluk smerovať do obývanej zóny a narušovať ešte viac pohodlie obyvateľov. Žiadajú zachovať existujúce priechody k rieke Varínka, ktoré tvoria súčasť protipožiarnych systémov obce po celej dĺžke rieky Varínky.

Odvolať v rade 1 ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že chce upozorniť na nekomplexné iba čiastočné riešenie cyklochodníka, ktorý rieši iba časť problémových úsekov na exp. obecných komunikáciách. Napája sa pri mostnom objekte, ktorý bude nutné odstrániť a vybudovať nový most. Tým sa celý nový cyklochodník znefunkční na dlhé obdobie budovania nového mosta. Odvolať v rade 1 považuje za vhodné upraviť projekt mimo zastavané územie obce, čím sa

predíde množstvu komplikácií. O možnosti trasovania mimo zastavané územie obce konzultovali so zástupcom Žilinského samosprávneho kraja v odbore cyklo dopravy. Odvolateľ v rade 1 uvádza, že boli uistení o možnosti aj tejto varianty za dodržania určitých podmienok. Odvolateľ v rade 1 uvádza, že OOCR Malá Fatra nemá záujem o budovanie trasy mimo obec Stráža pravdepodobne z obavy finančných postihov za nevyužívanie vybudovaných drevených mostov do obce Stráža. Občania obce naopak nesúhlasia s výstavbou cyklochodníka cez zastavané územie v obci Stráža!

Odvolateľ v rade 1 ďalej v podanom odvolaní uviedol, že opätovne žiada o posúdenie námietky Obecného úradu Stráža zo dňa 02.09.2024 v bode č 5. písm. B. Odvolateľ v rade 1 je toho názoru, že obec Stráža ako miestny príslušný cestný správny orgán vydal súhlasne stanovisko k plánovanej výstavbe cyklochodníku VD Žilina – Terchová – Etapa 2. Lenže vážne zhoršenie stavu mostného objektu, ktorý je jedinou prístupovou cestou do obce viedol k podaniu námietky dňa 02.09.2024. Čím predošlé stanovisko, že nemá námietky voči vydaniu územného rozhodnutia pre verejnoprospešnú stavbu Cyklochodník – Stráža, zásadne mení. Odvolateľ v rade 1 preto nerozumie zamietnutiu námietok stavebným úradom. Pán starosta sa vyjadril, že on ako zástupca stavebného úradu žiadnu námietku nezamietol. On to len podpísal.

Odvolateľ v rade 1 na záver svojho odvolania uviedol, že toto odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu na stavbu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia podal ako občan, ktorý je budovaním priamo dotknutý.

Proti vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj účastníci konania Ľudmila Franeková, bytom Stráža 225, 013 04 Dolná Tižina, Ján Maťko, bytom Stráža 231, 013 04 Dolná Tižina a Jana Ďurinová, bytom 013 04 Dolná Tižina 143 (ďalej len „odvolatelia v rade 2“). RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že každý z odvolateľov v rade 2 podal síce samostatné odvolanie, avšak všetky tri podané odvolania majú rovnaký obsahový a štylistický charakter, t.j. sú absolútne totožné (líšia sa jedine v označení dotknutých pozemkov), a preto všetkých troch odvolateľov bude uvádzať jednotne ako „odvolatelia v rade 2“. RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že keďže sa jedná o totožné odvolania, bude v súlade s hospodárnosťou konania uvádzať znenie iba jedného odvolania.

Odvolatelia v rade 2 v podaných odvolaniach uviedli, že odvolania podávajú ako účastníci konania v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., keďže rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžu byť priamo dotknutí na svojich právach. Odvolatelia v rade 2 vo svojich odvolaniach uviedli, že môže dôjsť k zásahu do ich vlastníckeho práva garantovaného Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20., keďže sú vlastníckmi pozemkov, cez ktorý cyklotrasa prechádza. Uvedené vyplýva z priložených dokladov – listov vlastníctva č. 1060 par.č.: KN – E 643/1, KN – C 542/56 a zároveň je jediná prístupová cesta k ich pozemkom parc.č. KN – C 542/52 a 542/53 v kat. území Stráža.

Odvolatelia v rade 2 ďalej vo svojich odvolaniach uviedli, že svoje postavenie účastníkov konania odvodzujú z toho, že územným rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžu byť priamo dotknutí vo svojom práve na súkromie v zmysle ustanovení čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (vyhlásený v zbierke zákonov oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb., ďalej aj „Európsky Dohovor“). V zmysle uvedeného článku *„Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného*

života, obydľia a korešpondencie“. Odvolatelia v rade 2 uvádzajú, že rušivé správanie cyklistov, nadmerný hluk a veľké množstvo cyklistov prechádzajúcich okolo ich pozemku bude mať veľký vplyv na lukratívnosť a zníženie ceny pozemku v tejto časti obce. Predpokladaná výstavba cyklotrasy môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na doterajšie užívanie pozemku a to najmä obťažovaním a nadmerným hlukom, vibráciami, prachom, pohybom veľkého počtu ľudí.

Proti vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj fyzické osoby uvedené vo výroku tohto rozhodnutia ako „Gabriela Poliaková a spol.“ (ďalej len „odvolatelia v rade 3“). V podanom odvolaní odvolatelia v rade 3 uviedli, že podávajú odvolanie proti výstavbe cyklotrasy v obci Stráža, po negatívnych skúsenostiach a hromadiacich sa problémoch na obecných cestách. Odvolatelia v rade 3 uvádzajú, že keďže po vstupe cyklistov do obce im nikto ich pohyb nemôže zakázať, ani nijako obmedziť, sú veľkým problémom pre pokojné užívanie majetku občanov obce čo je garantované ústavou SR (každý má právo na rešpektovanie svojho súkromia, majetku a rodinného života, obydľia a korešpondencie.) Odvolatelia v rade 3 uvádzajú, že sústavné narušenie súkromia bude mať trvalé následky na budúcej populácii obce. Obec sa stáva nezaujímavou, nielen na podnikateľské účely, ale aj na život v doteraz pokojnej obci. Prechod obcou sa mení na boj o prežitie! Vysoká frekvencia cyklistov naruša fungovanie obce. Obzvlášť ohrozenie cyklistami na elektrických bicykloch a kolobežkách, ktorí všetkých ohrozujú vysokou rýchlosťou. Nerešpektovanie dopravného značenia, prednosti v jazde (hlavne pri obecnom moste) a vlastne všetkých pravidiel správania sa v obci. Starosta obce a poslanci obecného zastupiteľstva, by mali v prvom rade uprednostniť potreby a záujmy občanov obce pred záujmami investora. Ďalšou závažnou situáciou je Most – ako jediný prejazdový most v obci. Mostný objekt z hľadiska stavebno-technického je vo veľmi zlom stave a na základe vykonanej hlavnej obhliadky bol zaradený do stavu VI (zdroj obecný úrad). 10.06.2022 bola vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s havarijným stavom mosta. Most je monitorovaný priebežne Okresným úradom v Žiline, odbor krízového riadenia – toto je opis situácie ohľadom mosta v obci starostom obce. Odvolatelia v rade 3 ďalej uviedli, že nemalým problémom v obci sú samozrejme aj obecné cesty, ktoré sú úzke a neprehľadné a na viacerých miestach dochádza ku kolíziám s motorovými vozidlami a samozrejme občania obce ani nemôžu riadne vytiahnuť svoje vozidlo z dvora na cestu pretože neprimeraná rýchlosť cyklistov je na dennom poriadku. Na margo týchto situácií často dochádza k nezhodám cyklistov s občanmi. Po obecných cestách sa nedá bežne prechádzať, kočikovať, alebo venčiť psíkov. Odvolatelia v rade 3 ďalej uviedli, že do obce, kde sa dá bezpečne pohybovať iba mimo cyklosezóny sa mladí ľudia s rodinami hrnúť nebudú, a bez podielových daní neprežije ani Obecný úrad a ani jeho zamestnanci. Cyklisti nie sú platcami obecných daní a ani OOCR. Z týchto vážnych dôvodov je realizácia a vôbec fungovanie cyklotrasy cez obec Stráža občanmi nežiadúca. Riešením je vybudovanie cyklotrasy mimo obec Stráža. Na záver podaného odvolania odvolatelia v rade 3 žiadajú stavebný úrad o zrušení rozhodnutia o umiestnení stavby v intraviláne obce Stráža.

Na základe podaného odvolania stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku vyzval listom č.: 2024-24031-Ozn. o podanom odvolaní zo dňa 22.01.2025 účastníkov konania, aby sa k obsahu podaných odvolaní vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia. Toto oznámenie o podaných odvolaniach bolo doručované verejnou vyhláškou zverejnením na úradnej tabuli obce Stráža v čase od 24.01.2025 do 13.02.2025.

V stanovenej lehote sa k podaným odvolaniam nevyjadril nikto z ostatných účastníkov konania a ani samotný navrhovateľ.

Stavebný úrad následne odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom RÚÚPV Žilina – OŠSS.

RÚÚPV Žilina – OŠSS ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku vrátane jeho podkladov, porovnal ho s platnými všeobecne záväznými predpismi, ktoré bolo potrebné v správnom konaní aplikovať ako aj obsah odvolania a **zistil pritom dôvody pre jeho zrušenie.**

Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) platnom a účinnom od 27.06.2024 do 14.03.2025 (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.^{1g}

Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ust. § 35 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

*Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad **oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

*Podľa ust. § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. **začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby** alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, **oznámi stavebný úrad účastníkom***

^{1g} § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 37 ods. 1 prvá veta zákona č. 50/1976 Zb. podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.

Podľa ust. § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; **preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území**, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 39 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. **v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky**, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. **rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby**, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 39a ods. 2 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. **v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.**

Podľa ust. § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. **verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby** a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. **Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.**

Podľa ust. § 4 ods. 1 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) **druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje**; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa ust. § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. **k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).**

Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, **aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať**, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom **nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania**.

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku **rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi**, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého správneho spisu zistil nasledovné:

Navrhovateľ MALÁ FATRA, oblasťná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574, podal dňa 06.08.2024 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Obec Stráža následne listom č.: 2024-24031-Ozn. zo dňa 14.08.2024 oznámila začatie územného konania. Stavebný úrad obce Stráža toto oznámenie o začatí konania doručoval v zmysle ust. § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. verejnou vyhláškou (líniová stavba).

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní predloženého spisu konštatuje, že stavebný úrad pri doručovaní oznámenia začatia územného konania verejnou vyhláškou uviedol, že cit.: „Účastníkom konania, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť touto stavbou dotknuté sa doručuje v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona (líniová stavba) verejnou vyhláškou“. RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že formálne je síce splnená podmienka stavebného

úradu o doručovaní oznámenia o začatí územného konania o líniovej stavbe verejnou vyhláškou, avšak takto formulované znenie **je neurčité a neadresné**. Z vyššie uvedeného znenia tak, ako ho formuloval stavebný úrad obce Stráža nie je zrejmé, kto je účastníkom konania, a kto môže byť navrhovanou umiestňovanou líniovou stavbou priamo dotknutý na svojich právach. Uvedené má za následok, že na základe takto formulovaného oznámenia o doručovaní dokumentu verejnou vyhláškou, sa môžu do konania prihlásiť aj osoby, ktoré nie sú účastníkmi konania, nie sú vlastníkami susedných pozemkov a stavieb a svoje záujmy si uplatňujú čisto len ako „obyvatelia obce“ alebo „poslanci obecného zastupiteľstva“. Tento prípad, kedy si svoje námietky k umiestňovanej stavbe uplatnili aj osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám by mohli byť priamo dotknuté nastal aj v tomto prípade.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že stavebný úrad obce Stráža nešpecifikoval, kto je účastníkom územného konania o umiestnení líniovej stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia. Stavebný úrad obce Stráža neuviedol, že účastníkmi územného konania o umiestnení líniovej stavby **sú len tie osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom uvedeným vo výroku rozhodnutia, na ktorých sa stavba umiestňuje, a tie osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám k pozemkom na ktorých je stavba umiestňovaná, pričom by mohli byť ich vlastnícke alebo iné práva k týmto susedným pozemkom alebo stavbám umiestnením navrhovanej stavby priamo dotknuté.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že podľa uznesenia Najvyššieho správneho súdu SR č. 15vk/48/2022 zo dňa 27.08.2024 *povinnosť orgánu verejnej správy uviesť v územnom rozhodnutí účastníka, resp. účastníkov konania vyplývajúca ako lex specialis zo znenia § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vykonávacia vyhláška“) a lex generalis z § 47 ods. 5 Správneho poriadku. Účastníci konania sa pritom majú pri fyzických osobách označiť menom, priezviskom a adresou a pri právnických osobách názvom a sídlom. Porušenie tejto formálnej povinnosti síce nemá za následok automaticky nezákonnosť územného rozhodnutia, ak toto vymedzuje aspoň navrhovateľa, keďže tento nedostatok možno sanovať neformálnou opravou v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku. Hoci správny poriadok a ani vykonávacia vyhláška nepripúšťajú v tomto smere výnimku, je potrebné uviesť, že v administratívnej praxi môže dôjsť k situácii, keď počet účastníkov konania dosahuje také číslo, ktorého premietnutie do obsahu rozhodnutia by bolo neúnosné. O takýto prípad by išlo najmä vtedy, ak by meritum procesu prípravy a obsahu rozhodnutia spočívalo v identifikácii účastníkov konania. **V takomto prípade je potom namieste akceptovať aj iné hromadné označenie účastníkov konania**, avšak vykonané takým spôsobom, aby účastníci konania boli (pokiaľ možno) bez ďalšieho zistiteľní. V zastavaných oblastiach je náležitým prostriedkom označenie adresy (ulice s orientačným číslom budovy), **resp. uvedenie súpisných čísiel stavieb alebo parcelných čísiel pozemkov. V prípade grafickej prílohy by tieto údaje mali byť zistiteľné priamo z nej** (porovnaj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/41/2020 z 30.11.2022).*

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že z uvedeného Uznesenia je ďalej zrejmé, že „vo všeobecnosti by totiž malo platiť, že ak sa rozhodnutie orgánu verejnej správy oznamuje verejnou vyhláškou, potom z obsahu rozhodnutia zverejneného týmto spôsobom **musí byť zistiteľné, akej veci a ktorých osôb sa dané rozhodnutie týka a to bez toho, aby prípadní**

účastníci konania boli nútení na tento účel vykonávať také ďalšie šetrenie, ktoré nemožno od nich spravodlivo požadovať. Aj keď uvedené vzhľadom na skutkovú a právnu variabilitu možných situácií bude závisieť od okolností konkrétneho prípadu, možno skonštatovať, že označenie účastníkov konania (mimo navrhovateľa) tak, ako to urobil žalovaný v územnom rozhodnutí bolo jednoznačne nedostatočné“.

RÚÚPV Žilina – OŠSS konštatuje, že uvedené možno analogicky **aplikovať aj na doručovanie oznámenia o začatí územného konania líniovej stavby.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS ďalej uvádza, že nedostatočným vymedzením účastníkov konania a neadresným znením verejnej vyhlášky zo strany stavebného úradu obce Stráža došlo k situácii, že si v prvostupňovom konaní – ešte pred vydaním samotného rozhodnutia o umiestnení stavby – uplatnili svoje námietky a pripomienky k umiestňovanej stavbe aj osoby, **ktorým postavenie účastníkov územného konania neprináleží.**

Okruh účastníkov územného konania vymedzuje zákon č. 50/1976 Zb. (predchádzajúci stavebný zákon) v ust. § 34 ods. 1 a 2, v zmysle ktorého ďalším právnickým či fyzickým osobám v územnom konaní o umiestnení stavby priznáva postavenie účastníkov konania, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Vzhľadom k tomu, že zákon č. 50/1976 Zb. ako *lex specialis* obsahuje osobitnú právnu úpravu účastníkov územného konania, je použitie ustanovenia § 14 ods. 1 veta pred bodkočiarkou Správneho poriadku vylúčené. Z uvedeného vyplýva, že ďalším osobám priznáva zákon č. 50/1976 Zb. práva účastníka územného konania len vtedy, ak by rozhodnutím o umiestnení stavby mohli byť priamo dotknuté ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov. Slovné spojenie „priamo dotknuté“ vyjadruje stav značnej a bezprostrednej intenzity porušenia a individualizácie subjektu, ktorý je porušením dotknutý. Tento stav musí byť preukázaný musí byť v konaní účastníkmi preukázaný (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/1/2010 zo dňa 29.03.2011).

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že zákon č. 50/1976 Zb. osobitne upravuje okruh účastníkov konania, preto **sa neuplatňuje § 14 Správneho poriadku.** Okruh účastníkov je vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale **musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté.** Túto otázku vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania. Pod pojmom susedný pozemok treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) rozumieť taký pozemok, ktorý **má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba.** Pod pojmom susedná stavba treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) rozumieť najbližšiu stavbu, a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po preštudovaní odvolaní napadnutého rozhodnutia a územného konania, ktoré mu predchádzalo uvádza, že stavebný úrad obce Stráža konal v rámci územného konania okrem iného aj s fyzickou osobou: Gabriela Poliaková, bytom Stráža 38, 013 04 Stráža, ktorá svoje námietky pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby odôvodnila ako obyvateľka obce s trvalým pobytom v obci Stráža a ako poslankyňa obecného zastupiteľstva. Okrem iných námietok uviedla, že predpokladaná výstavba cyklochodníka bude mať

dlhotrvajúci negatívny vplyv na život občanov a to najmä obťažovaním nadmerným hlukom, prachom, alebo zápachom pohybom veľkého množstva technicky a ľudí.

Zákon č. 50/1976 Zb. ako *lex specialis* v ust. § 34 ods. 1 a 2 priznáva postavenie účastníka konania v územnom konaní každej fyzickej alebo právnickej osobe bez ohľadu na to, či má trvalý pobyt na území obce, ak je vlastníkom pozemku alebo stavby susediacej s povolenou stavbou alebo má k týmto iné právo, **a teda nie automaticky každému obyvateľovi obce a výlučne len preto, že na tomto jej území má trvalý pobyt** a preto disponuje právom chrániť jeho majetok v tomto konaní.

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že pri prenesenom výkone štátnej správy na obec ide o štátnu pôsobnosť, a nie samosprávu, a túto obec vykonáva v mene štátu a nie v mene obce, v jej prospech a ani na jej zodpovednosť. Obec v takomto prípade vystupuje ako štátny orgán a zákon nepripúšťa žiadne vybočenie z tohto jeho zákonného rámca, pričom **obecné zastupiteľstvo a jeho poslanci alebo ním zriadené komisie a jeho obyvatelia nemajú žiadnu ingerenciu, teda možnosť zasahovať do preneseného výkonu štátnej správy.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS ďalej, po svojom šetrení, konštatuje, že fyzická osoba Gabriela Poliaková (odvolateľka v rade 3) **nie je vlastníčkou žiadneho pozemku dotknutého umiestňovaním navrhovanej stavby a ani nie je vlastníčkou susedného pozemku alebo susednej stavby k pozemkom, na ktorých má byť navrhovaná stavba umiestňovaná.** Preto táto fyzická osoba či už ako obyvateľka obce Stráža a už vôbec nie ako poslankyňa obecného zastupiteľstva **nemala byť zahrnutá do okruhu účastníkov územného konania** vo veci stavby uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia. Stavebný úrad obce Stráža s ňou nemal vôbec konať ako s účastníčkou konania. Na miesto toho ju mal po tom, čo si začala uplatňovať námietky k umiestňovanej stavbe, vylúčiť ako osobu, ktorej postavenie účastníčky územného konania zákon č. 50/1976 Zb. nepriznáva.

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že okruh účastníkov konania **je správny orgán povinný zisťovať primárne na začiatku správneho konania, ale v priebehu celého konania** až do právoplatného ukončenia je povinný skúmať, či nie je účastníkom konania aj iná osoba, s ktorou sa doposiaľ ako s účastníkom nekonalo a konať sa malo. Ak správny orgán zistí, že do konania má byť pribratý aj ďalší účastník, bez zbytočného odkladu mu túto skutočnosť oznámi, upovedomí ho o predmete konania a o jeho procesných právach a povinnostiach.

Naproti tomu, účastníctvo osobe môže zaniknúť kedykoľvek po začatí správneho konania (t. j. aj v priebehu samotného konania), a to **v prípade, ak sa v priebehu konania preukáže opak, teda že osoba nie je rozhodnutím priamo dotknutá na svojich právach a povinnostiach.** O tom, že subjektu sa „odníma“ status účastníka konania, rozhoduje správny orgán podľa správneho poriadku rozhodnutím (§ 47 Správneho poriadku a nasl.), proti ktorému je možné podať odvolanie. Právne účinky účastníctva však v takomto prípade trvajú až do právoplatnosti rozhodnutia, t. j. kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, príslušný subjekt je riadnym účastníkom konania so všetkými procesnými právami a povinnosťami.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že tak, ako dochádza k nezákonnosti vtedy, ak správny orgán nekoná s niekým, s kým konať mal (a teda sa jedná o opomenutého účastníka správneho konania), čo môže byť jedným z dôvodov obnovy konania, tak za **nezákonnosť zo strany správneho orgánu možno považovať aj takú situáciu, pokiaľ správny orgán koná s niekým,**

s kým konať nemal, komu postavenie účastníka správneho konania nevyplyvalo zo žiadneho právneho predpisu a kto nemôže byť rozhodnutím správneho orgánu vo veci dotknutý na svojich právach a povinnostiach. Pokiaľ však aj napriek tomu správny orgán (v tomto prípade stavebný úrad) s takouto osobou (ktorej postavenie účastníka konania nevyplyva zo žiadneho zákonného predpisu) koná a následne aj vydá rozhodnutie vo veci, **tak takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné a v konečnom dôsledku aj nezákonné**, pretože správny orgán konal s niekým s kým konať nemal **a postupoval tak nad zákonný rámec**.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že odvolateľka v rade 3 vo svojich námietkach uplatnených v územnom konaní ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia uviedla, že cit: *„Predpokladaná výstavba cyklochodníka bude mať dlhotrvajúci negatívny vplyv na život občanov a to najmä obťažovaním nadmerným hlukom, prachom, alebo zápachom pohybom veľkého množstva technicky a ľudí.“*

RÚÚPV Žilina – OŠSS na toto tvrdenie odvolateľky v rade 3 uvádza, že rozhodnutím o umiestnení stavby odvolateľka v rade 3 a ani ďalší odvolatelia v rade 3 uvedení vo výroku tohto rozhodnutia **nie sú ipso facto priamo dotknutí na svojich právach**. Rozhodnutím môže byť priamo dotknutý len ten, koho právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné, ako pred rozhodnutím. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia (§ 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb.). Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní. Územné konanie tak predchádza stavebnému konaniu a rozhodnutie o umiestnení stavby je právnym základom pre stavebné povolenie. V danom prípade musí byť ešte vydané stavebné povolenie, aby mohla byť stavba uskutočňovaná. Ak má na rozhodnutie o umiestnení stavby nasledovať ešte ďalšie rozhodnutie, až na základe ktorého môže byť stavba uskutočňovaná, nemôžu byť samotným rozhodnutím o umiestnení stavby, ktorým je stavba iba právne umiestňovaná na stavebnom pozemku, odvolatelia v rade 3 priamo dotknutí na svojich právach, a preto v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. nie sú účastníkmi konania o umiestnení stavby. Námietky odvolateľov v rade 3 smerovali k faktickému stavu, ktorý môže nastať až na základe stavebného povolenia.

RÚÚPV Žilina – OŠSS v danej súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.sp. zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 06.03.2002, z ktorého vyplýva, že *rozhodnutím o umiestnení stavby nemôže reálne dôjsť k porušeniu práva na priaznivé životné prostredie, pretože z charakteristiky rozhodnutia o umiestnení stavby vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktorým sa stavba priamo nerealizuje (k jej realizácii dochádza na základe stavebného povolenia – osobitného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní, resp. na základe ohlásenia stavebnému úradu v určitých zákonom ustanovených prípadoch). Taktiež uviedol, že rozhodnutie o umiestnení stavby reálne nezasahuje do narušenia práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, vytvára sa ním len právny základ pre rozhodnutie o realizácii stavby, ku ktorej môže, ale nemusí v budúcnosti dôjsť. Vyplýva to aj z časovej platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.* Na základe uvedeného Ústavný súd SR odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti ústavnú sťažnosť v časti o porušení základného

práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života upraveného v čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva na priaznivé životné prostredie upraveného v čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím o umiestnení stavby.

RÚÚPV Žilina – OŠSS na základe vyššie uvedeného konštatuje, že **stavebný úrad obce Stráža nezistil dostatočne presne a úplne skutkový stav**, keď si **dostatočne neoveril okruh účastníkov územného konania a nezisťoval, vlastníci ktorých susedných pozemkov a stavieb môžu byť územným rozhodnutím** vo veci umiestnenia líniovej stavby „*Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2*“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža **priamo dotknutí**.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že stavebný úrad obce Stráža týmto svojim konaním konal **v rozpore s princípom zákonnosti zakotvenou v ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku, čím porušil aj ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku**, keď si nezistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si **nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie**.

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne z takéhoto konania stavebného úradu obce Stráža konštatuje aj **porušenie princípu materiálnej pravdy zakotveného v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku**, podľa ktorého **rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci**.

RÚÚPV Žilina – OŠSS uvádza, že stavebný úrad obce Stráža v ďalšom konaní o umiestnení líniovej stavby **bude povinný náležite zistiť okruh dotknutých účastníkov územného konania**, pričom všetky **osoby, ktorým účastníctvo v územnom konaní nevyplýva** z ust. § 34 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. (teda ktoré nemôžu byť rozhodnutím o umiestnení stavby priamo dotknuté na svojich právach a povinnostiach) **bude povinný z územného konania vylúčiť** rozhodnutím o nepriznaní postavenia účastníkov konania.

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že stavebný úrad obce Stráža v ďalšom konaní o umiestnení líniovej stavby **bude povinný riadne doručiť nielen oznámenie o začatí územného konania ale aj samotné rozhodnutie o umiestnení stavby verejnou vyhláškou tak, aby z nej bolo identifikovateľné, ktorým osobám sa tieto písomnosti doručujú**. Len všeobecné konštatovanie stavebného úradu obce Stráža tak, ako to urobil pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia, že rozhodnutie (resp. aj oznámenie o začatí územného konania o líniovej stavbe) sa doručuje v zmysle ust. § 36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. účastníkom konania, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť touto stavbou dotknuté bez ich bližšej špecifikácie je nedostatočné a v konečnom dôsledku aj nepreskúmateľné.

RÚÚPV Žilina – OŠSS na základe preštudovania odvolaním napadnutého rozhodnutia ako aj samotného správneho spisu konštatuje, že stavebný úrad obce Stráža vyššie popísaným konaním **nedôsledne uplatňoval princíp zákonnosti zakotvený v ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku**, keď nepostupoval v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Stavebný úrad sa ďalej dopustil aj **porušenia princípu materiálnej pravdy zakotvenej v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku**, ktorý vyžaduje, **aby správy orgán pri svojej rozhodovacej činnosti vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci (§ 32 a 46 Správneho poriadku)**.

Podľa ust. § 84 ods. 4 Stavebného zákona (Prechodné ustanovenia)

Doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie

- a) *podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby,*
- b) *konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka,*
- c) *konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.*

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenia stavebného úradu má RÚÚPV Žilina – OŠSS potrebné poukázať na ustanovenie **§ 59 ods. 3 Správneho poriadku, keď správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný**, a preto stavebný úrad obce Stráža vyzýva, aby nedostatky vytknuté v tomto rozhodnutí o odvolaní v ďalšom konaní o umiestňovaní stavby: „Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža pre navrhovateľa: MALÁ FATRA, oblasťná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574, odstránil.

Pretože v postupe prvostupňového stavebného úradu obce Stráža RÚÚPV Žilina – OŠSS ako príslušný odvolací orgán zistil také porušenia hmotnoprávných predpisov, ktorými sú upravené konania o umiestňovaní stavieb, ktoré mali vplyv na zákonnosť vydaného preskúmaného rozhodnutia, odvolací orgán v odvolacom konaní musel napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. V odvolacom konaní preto **neposudzoval ani samotnú vecnú opodstatnenosť námietok** uplatnených odvolateľmi v odvolaní, pretože k tomuto bude môcť pristúpiť až v prípade zákonne akceptovateľného rozhodnutia.

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

*Podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie **zruší a vec vráti** správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, ktoré preukázali porušenie hmotnoprávných a procesnoprávných ustanovení príslušných zákonov zo strany stavebného úradu obce Stráža bolo opodstatnené, aby RÚÚPV Žilina – OŠSS vydané rozhodnutie zrušil a vec vrátil tomuto stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. RÚÚPV Žilina – OŠSS týmto rozhodnutím ukladá stavebnému úradu, aby v ďalšom konaní postupoval v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení, zistené nedostatky a procesné pochybenia bude povinný odstrániť a **po**

riadnom zistení skutkového stavu veci a náležitom vyhodnotení všetkých okolností rozhodne vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona č. 50/1976 Zb., súvisiacich právnych predpisov a Správneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa ust. § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský

Riaditeľ regionálneho úradu

Toto rozhodnutie sa doručuje v zmysle ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou (líniová stavba), ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie sa súčasne zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklým, t.j. vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle obce Stráža.

Vyvesené dňa:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa:

Rozhodnutie sa v zmysle § 42 ods. 2 Stavebného zákona doručí účastníkom územného konania verejnou vyhláškou:

1. MALÁ FATRA, oblasťná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574,
2. právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o umiestnení stavby: „Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža priamo dotknuté.

Na vedomie:

3. Obec Stráža, starosta obce, Stráža 243, 013 04 Dolná Tižina,
4. Jozef Sotolár, bytom Stráža 54, 013 04 Dolná Tižina,
5. Ľudmila Franeková, bytom Stráža 225, 013 04 Dolná Tižina,
6. Ján Maťko, bytom Stráža 231, 013 04 Dolná Tižina,
7. Janka Ďurinová, bytom 013 04 Dolná Tižina 143,
8. Gabriela Poliaková, bytom Stráža 38, 013 04 Dolná Tižina,
9. Peter Sotolár, bytom Stráža 235,
10. Dana Sotolárová, bytom Stáža 235,
11. Branislav Jankovský, bytom Stráža 189,
12. Martin Kubala (nar. 22.05.1993), bytom Stráža 123,
13. Annamária Poliaková, bytom Stráža 180,
14. Miroslav Kubala, bytom Stráža 64,
15. Lucia Kubalová, bytom Stráža 140,
16. Andrea Kubalová, bytom Stráža 102,
17. Kamila Poliaková, bytom Stráža 76,
18. Juraj Kubala (nar. 13.10.1960), Stráža 137,
19. Gabriela Franeková, bytom Stráža 182,
20. Jana Búšfyová, bytom Stráža 95,
21. Radoslav Búšfy, bytom Stráža 95,
22. Tomáš Búšfy, bytom Stráža 95,
23. Anton Kubala, bytom Stráža 123,
24. Božena Kubalová, bytom Stráža 157,
25. Mária Kolenčínová, bytom Stráža 280,
26. Peter Kolenčín, bytom Stráža 280,
27. Eva Kubalová, bytom Stráža 100,
28. Jaroslav Borák, bytom Stráža 8,
29. Katarína Boráková, bytom Stráža 8,
30. Ján Poliak, bytom Stráža 14,
31. Daša Radočanievová, bytom Stráža 12,
32. Dalibor Radočani, bytom Stráža 12,
33. Róbert Vojtek, bytom Stráža 15,
34. Branislav Vojtek (nar. 05.01.1978), bytom Stráža 15,
35. Branislav Vojtek (nar. v r. 2000), bytom Stráža 15,
36. Martina Sotolárová, bytom Stráža 16,
37. Jozef Sotolár, bytom Stráža 16,
38. Anna Radočanievová, bytom Stráža 42,
39. Ján Radočani, bytom Stráža 42,
40. Katarína Púčková, bytom Stráža 11,
41. Vladimír Bugáň, bytom Stráža 2,
42. Juraj Poliak, bytom Stráža 180,
43. Štefan Poliak, bytom Stráža 180,
44. Božena Staníková, bytom Stráža 227,
45. Kamil Staník, bytom Stráža 227,
46. Štefan Poliak, bytom Stráža 38,

47. Irena Poliaková, bytom Stráža 38,
48. Emília Bobáňová, bytom Stráža 156,
49. Ľubomír Poliak, bytom Stráža 38,
50. Vanessa Staníková, bytom Stráža 227,
51. Michal Ripel, bytom Stráža 227,
52. Natália Staníková, bytom Stráža 227,
53. Daša Ondrušová, bytom Stráža 99,
54. Peter Ondruš, bytom Stráža 99,
55. Ivona Sotolárová, bytom Stráža 54,
56. Peter Puček, bytom Stráža 52,
57. Zuzana Pučková, bytom Stráža 52,
58. Dana Sotolárová, bytom Stráža 54,
59. Nikola Kubalová, bytom Stráža 226,
60. Ľubomír Kubala, bytom Stráža 226,
61. Iveta Kubalová, bytom Stráža 226,
62. Simona Kudelová, bytom Stráža 226,
63. Jakub Kubala, bytom Stráža 226,
64. Lujza Kubalová, bytom Stráža 45.

c/o:

- spis.



• Podľa rozdeľovníka •

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

8051/65324/2025/18.1.2

Vybavuje/linka

Mgr. Andrej Pavlech

Bratislava - mestská
časť Nové Mesto

29. 10. 2025

Vec

Rozhodnutie o odvolaní podanom proti rozhodnutiu obce Stráža č.: 2024-24031-Rozh. zo dňa 05.12.2024.

V prílohe Vám posielame rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚÚPV Žilina – OŠSS“) č.: 8051/65324/2025/18.1.2./PAV zo dňa 21.10.2025 o odvolaní účastníkov konania proti rozhodnutiu obce Stráža č.: 2024-24031-Rozh. zo dňa 05.12.2024, ktorým pre navrhovateľa:

MALÁ FATRA, oblastná organizácia cestovného ruchu, so sídlom Námestie Obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 42219574, v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „Cyklochodník VD Žilina - Terchová Etapa 2“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 556/2, 543/1, 543/3, 377, 380, 566/1 a KN - E 643/1, 643/301, 862/301, 862/201, 862/921 a 862/1 v kat. území Stráža.

Počet príloh: 1

8051_65324_2025_ÚR_Cyklotrasa VD Žilina_Terchová_Etapa2.pdf

JUDr. Ivan Šamudovský
Riaditeľ odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Rozdeľovník k 8051/65324/2025/18.1.2

Obec Stráža, IČO: 00321630, 243, 01304 Stráža
Vladimír Bugaň , 2, 01304 Stráža
Božena Staníková , 227, 01304 Stráža
Kamil Staník , 227, 01304 Stráža
Jozef Sotolár , 54, 01304 Stráža
Michal Ripel , 227, 01304 Stráža
Gabriela Poliaková , 38, 01304 Stráža
Peter Sotolár , 235, 01304 Stráža
Dana Sotolárová , 235, 01304 Stráža
Branislav Jankovský , 189, 01304 Stráža
Annamária Poliaková , 180, 01304 Stráža
Miroslav Kubala , 64, 01304 Stráža
Lucia Kubalová , 140, 01304 Stráža
Andrea Kubalová , 102, 01304 Stráža
Jana Búšfyová , 95, 01304 Stráža
Radoslav Búšfy , 95, 01304 Stráža
Tomáš Búšfy , 95, 01304 Stráža
Anton Kubala , 123, 01304 Stráža
Božena Kubalová , 157, 01304 Stráža
Mária Kolenčínová , 280, 01304 Stráža
Peter Kolenčín , 280, 01304 Stráža
Eva Kubalová , 100, 01304 Stráža
Jaroslav Borák , 8, 01304 Stráža
Mgr. Katarína Boráková , 8, 01304 Stráža
Ján Poliak , 14, 01304 Stráža
Dalibor Radočani , 12, 01304 Stráža
Daša Radočaniová , 12, 01304 Stráža
Róbert Vojtek , 15, 01304 Stráža
Branislav Vojtek , 15, 01304 Stráža
Martina Sotolárová , 16, 01304 Stráža
Jozef Sotolár , 16, 01304 Stráža
Anna Radočaniová , 42, 01304 Stráža
Ján Radočani , 42, 01304 Stráža
Katarína Púčková , 11, 01304 Stráža
Juraj Poliak , 180, 01304 Stráža
Štefan Poliak , 180, 01304 Stráža
Irena Poliaková , 38, 01304 Stráža
Emília Bobáňová , 156, 01304 Stráža
Ľubomír Poliak , 38, 01304 Stráža
Vanessa Staníková , 227, 01304 Stráža
Mgr. Natália Šutá Staníková , 227, 01304 Stráža
Daša Ondrušová , 99, 01304 Stráža
Peter Ondruš , 99, 01304 Stráža
Ivona Sotolárová , 54, 01304 Stráža
Peter Púček , 52, 01304 Stráža
Zuzana Pučková , 52, 01304 Stráža
Dana Sotolárová , 54, 01304 Stráža
Nikola Kubalová , 226, 01304 Stráža
Ľubomír Kubala , 226, 01304 Stráža
Iveta Kubalová , 226, 01304 Stráža
Simona Kudelová , 226, 01304 Stráža
Jakub Kubala , 226, 01304 Stráža
Lujza Kubalová , 45, 01304 Stráža

Kamila Poliaková , 76, 01304 Stráža
Gabriela Franeková , 182, 01304 Stráža
Malá Fatra, IČO: 42219574, Námestie Obetí Komunizmu 1, 010 01 Žilina
Ľudmila Franeková , 225, 01304 Stráža
Ján Matko , 231, 01304 Stráža
Janka Ďurinová , 143, 01304 Dolná Tižina