KÓPIA

**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Okresný úrad Košice
Odbor opravných prostriedkov
Komenského 52

**041 26 K o š i c e**

| Váš list číslo/zo dňa | Naše číslo | Vybavuje | Rožňava |
|---|---|---|---|
| OU-KE-OOP4-2022/003686-033 | Pd 88/21/8808-35 | Mgr. Rezešová | 06.10.2022 |

Vec:
**Odvolanie prokurátora** proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov sp.zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 zo dňa 23.09.2022 o nevyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn.Pd 88/21/8808-8 z 24.09.2021

Okresná prokurátorka v Rožňave, podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre"), podáva

**o d v o l a n i e**

proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, sp. zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 zo dňa 23.09.2022, ktorým podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre rozhodol o nevyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp. zn. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021, podanému proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021.

**O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava, podľa § 23 ods. 1, § 24 ods. 1, ods. 3 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a/ bod 2., ods. 3 písm. c/ zákona o prokuratúre podal dňa 24.09.2021 Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, protest prokurátora sp. zn. Pd 88/21/8808-8 proti opatreniu č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 zo dňa 11.05.2021, ktorým Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, podľa § 16 ods. 1 zákona NR SR č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve"), zaevidoval do evidencie, (v prospech Poľovníckeho združenia Janík, so sídlom Rožňavská 21, 045 01 Moldava nad Bodvou), Zmluvu o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I, uzatvorenú v Lučenci dňa 24.08.2015, v zmysle § 13 ods. 1 písm. b/ zákona o poľovníctve, medzi vlastníkmi poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I., v zastúpení splnomocnencami zvolenými Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov, začlenených do spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. a užívateľom – Poľovníckym združením Janík so sídlom Rožňavská 21, 045 01 Moldava nad Bodvou (ďalej len „PZ Janík Moldava nad Bodvou"), v zastúpení predsedom Ing. Petrom Hudákom. Súčasťou zmluvy je

KÓPIA

notárska zápisnica spísaná dňa 24.08.2015, notárom JUDr. Marianom Jurinom so sídlom v Lučenci, pod č. N 210/2015, NZ: 29200/2015, NCRIs 29888/2015, osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I., uskutočneného dňa 24.08.2015.

Zaevidovanie zmluvy bolo PZ Janík Moldava nad Bodvou, dotknutým obciam a Obvodnej poľovníckej komore Rožňava oznámené Verejnou vyhláškou č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 z 11.05.2021 (ďalej len „verejná vyhláška z 11.05.2021"). V Registri zmlúv o užívaní poľovných revírov v pôsobnosti Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru je zmluva zaevidovaná pod č. RZ-48/RV.

V danom prípade sa jedná o „opätovné", resp. „nové" zaevidovanie predmetnej zmluvy v prospech PZ Janík Moldava nad Bodvou, nadväzujúce na právoplatný rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 6S/72/2016 zo dňa 18.02.2021 vydaný vo veci žaloby Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn. Pc 30/2016/8808 z 29.06.2016, ktorým súd zrušil (predchádzajúce) opatrenie Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru č. OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní Zmluvy o užívaní poľovného revíru č. 13 Silická Jablonica I. v prospech PZ Janík Moldava nad Bodvou do registra zmlúv a vec vrátil okresnému úradu na ďalšie konanie.

Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn. Pd 88/21/8808-8 z 24.09.2021 proti „novému" opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru (ďalej aj "Okresný úrad Rožňava"), ktorým zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I. v prospech PZ Janík Moldava nad Bodvou, bol podaný z dôvodu, že uvedeným opatrením boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1 až 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"), v spojení s § 16 ods. 1 a § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Podanie protestu bolo odôvodnené tým, že Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor aj za predpokladu, že mal za to, že na konanie o zaevidovaní zmluvy sa procesne nevzťahuje Správny poriadok, mal v danej veci v rámci vyhodnotenia všetkých relevantných písomností postupovať podľa základných zásad správneho konania, v zmysle ktorých bol povinný zisťovať úplne skutkový stav veci a na základe takto zisteného stavu veci rozhodnúť v súlade so zásadou materiálnej pravdy (§ 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku).

V tejto súvislosti možno zovšeobecniť, že prokurátor v podanom proteste prokurátora poukázal na:

- spornosť pri splnení podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, týkajúcej sa zverejnenia verejnej vyhlášky, ktorou sa oznamovalo vlastníkom poľovných pozemkov zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov

- prebiehajúci súdny spor, vedený na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 11C/186/2016 o určenie neplatnosti právneho úkonu (Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.08.2015), na základe žaloby Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou Silická Jablonica so sídlom Silická Jablonica 33 (ďalej len „PZ Pod Sokoliou skalou") zo dňa 21.03.2016

- porušenie ust. § 3 ods. 5 veta druhá správneho poriadku t.j. precedenčnej zásady zo strany Okresného úradu Rožňava v kontexte s jeho vybavením veci zaevidovania Zmluvy o užívaní poľovného revíru Rysia skala zo dňa 04.03.2015, uzavretej medzi Vlastníkmi poľovných pozemkov, zastúpenými š.p. Lesy Slovenskej republiky a Poľovníckym spolkom Hunter Bratislava, evidovanej okresným úradom pod č. OU-RV-PLO-2015/005013



Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0131509/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

- nezákonnosť samotného konania o proteste prokurátora sp.zn. Pd 88/21/8808-8 z 24.09.2021 z pohľadu vznesenej námietky predpojatosti (obsiahnutej v písomnom podaní Ing. Róberta Cseha a Dezidera Csobádyho, doručenom Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru dňa 18.10.2021, ktorým sa vyjadrili k protestu prokurátora), voči vedúcemu pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Rožňava Ing. Róbertovi Zdechovanovi PhD. tak v konaní o proteste prokurátora, ako aj v konaní o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru.

S poukazom na uvedené, prokurátor v podanom proteste prokurátora navrhol napadnuté opatrenie Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru ako nezákonné zrušiť.

O proteste prokurátora rozhodoval Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov (ďalej aj „Okresný úrad Košice"), ktorý po preskúmaní danej veci dospel k záveru, že predmetný protest prokurátora nie je dôvodný a rozhodnutím sp. zn. OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC zo dňa 18.11.2021 mu nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu bolo zo strany tunajšej prokuratúry podané dňa 10.12.2021 odvolanie.

Spoločný opravný prostriedok bol podaný aj zo strany Ing. Róberta Cseha, Dezidera Csobádyho, Eduarda Mátyusa, Karola Tamása a obce Hrušov.

Vo veci podaných odvolaní rozhodovalo Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Sekcia lesného hospodárstva a spracovania dreva, Oddelenie správnych konaní a opravných prostriedkov Bratislava (ďalej len „ministerstvo").

Ministerstvo ako druhostupňový správny orgán v konaní o proteste prokurátora, rozhodnutím č. 9667/2022 z 27.04.2022 rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov č. OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC o nevyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolacie dôvody odvolateľov a Okresnej prokuratúry Rožňava ministerstvo zhrnulo a posúdilo v nasledovných okruhoch (vymedzených v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia):

1. Pochybnosti o dodržaní zákonnej podmienky podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve
2. Nedostatočné zistenie skutkového stavu, úsudok o predbežnej otázky, nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia
3. Trvanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I.

K bodu 1/ odôvodnenia rozhodnutia ministerstvo síce uviedlo, že formálny nedostatok spočívajúci v tom, či bolo zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zverejnené verejnou vyhláškou v zákonom stanovenej lehote alebo nie, nemá za následok neakceptovanie rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov, resp. nezaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, zároveň však skonštatovalo, že „OÚ Košice nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa námietok k zverejneniu verejnej vyhlášky, keď len odkázal na odôvodnenia uvedené vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí".

Ministerstvo k bodu 2/ odôvodnenia rozhodnutia skonštatovalo, že OÚ Košice pri vydaní rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora nedodržal postup podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, svoje rozhodnutie riadne a dostatočne neodôvodnil, pretože:



Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0131509/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

- v napadnutom rozhodnutí opísal konanie o evidencii predmetnej zmluvy týkajúcej sa poľovného revíru Rysia skala, avšak nevyjadril sa, prečo OÚ Rožňava postupoval správne, keď zvolil odlišný prístup k riešeniu inštitútu predbežnej otázky

- v napadnutom rozhodnutí neuviedol, aké mal podklady na rozhodnutie a ako sa vysporiadal s návrhmi, vyjadreniami a námietkami podanými subjektmi konania v predmetnej veci.

V časti bodu 3/ odôvodnenia rozhodnutia sa ministerstvo stotožnilo s tvrdením prokurátorky Okresnej prokuratúry Rožňava z pohľadu porušenia zákona spočívajúceho v tom, že nadriadený orgán sa pred rozhodnutím o proteste prokurátora nevysporiadal s námietkou predpojatosti vznesenej voči vedúcemu pozemkového a lesného odboru OÚ Rožňava, Ing. Róbertovi Zdechovanovi, PhD., zo strany Ing. Róberta Cseha a Dezidera Csobádyho.

Dňa 23.09.2022 bolo Okresnej prokuratúre Rožňava doručené rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, sp.zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 z 23.09.2022, ktorým protestu prokurátora sp.zn. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2022 úrad (opätovne) nevyhovel.

V kontexte vyššie uvedeného zastávam názor, že Okresný úrad Košice nerozhodol v súlade so zákonom a v intenciách rozhodnutia ministerstva, keď (novým) rozhodnutím sp. zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 zo dňa 23.09.2022 nezrušil protestom napadnuté opatrenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, považujúc protest prokurátora za nedôvodný.

V naznačenom smere poukazujem na nasledovné, právne významné skutočnosti:

Z odôvodnenia (nového) rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora vyplynul záver, že Okresný úrad Košice za hlavný dôvod rozhodnutia ministerstva o zrušení predchádzajúceho rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora považoval otázku „stotožnenia sa" ministerstva s tvrdením prokurátorky Okresnej prokuratúry Rožňava ohľadom nevysporiadania sa s námietkou predpojatosti nadriadeným orgánom pred rozhodnutím o proteste prokurátora.

Z tohto dôvodu, rešpektujúc právny názor ministerstva, Okresný úrad Košice vytýkané pochybenie napravil a postup spočívajúci v rozhodovaní o námietke predpojatosti obsiahol v odôvodnení rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora.

Nakoľko však zvyšná časť odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Košice je takmer identická s odôvodnením predchádzajúceho rozhodnutia tohto úradu o nevyhovení protestu prokurátora, je evidentné, že Okresný úrad Košice nerozhodoval v intenciách rozhodnutia ministerstva, keď v odôvodnení (nového) rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora nevenoval pozornosť predovšetkým záveru, vyslovenému ministerstvom v časti bodu 2/ odôvodnenia rozhodnutia č. 9667/2022 z 27.04.2022 ohľadom prebiehajúceho súdneho konania o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru.

V tomto bode rozhodnutia ministerstvo, v nadväznosti na „odvolávanie sa" Okresného úradu Košice na právny názor Generálnej prokuratúry SR VI/3Gd 103/16/1000-4 zo dňa 02.06.2016, zdôraznilo, že „nebolo úlohou Okresného úradu Rožňava v predmetnej veci skúmať, či bola zmluva o užívaní revíru platná alebo neplatná ale Okresný úrad Rožňava mal vzhľadom na okolnosti prípadu týkajúce sa PR Silická Jablonica I, ktoré mu boli známe, uplatniť rovnaký postup a smerovanie, aké si určil v prípade konania o užívaní poľovného revíru Rysia skala v súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku, a teda vyčkať do právoplatnosti súdneho rozhodnutia o určení neplatnosti právneho úkonu, teda Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 28.04.2015, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 11C 186/2016, a to bez ohľadu na výsledok súdneho konania, či už súd rozhodne o platnosti alebo



Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0131509/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

neplatnosti právneho úkonu". Ministerstvo zároveň poznamenalo, že "v rozhodnutí správneho orgánu nie je možné sa odvolávať na priebeh súdneho pojednávania", najmä ak ešte nebolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Hoci zápisnica z pojednávania prvostupňového súdu vypovedá o možnom závere súdneho konania, vzhľadom na možnosť využitia opravných prostriedkov správny orgán nemá predpokladať celkový výsledok súdneho konania".

S poukazom na ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 3 ods. 5 správneho poriadku malo Ministerstvo za to, že „hoci správny poriadok dáva správnemu orgánu možnosť, aby si urobil úsudok o predbežnej otázke sám, správny orgán má vždy posudzovať konkrétne okolnosti daného prípadu".

V tomto kontexte sa domnievam, že Okresný úrad Košice mal protestu prokurátora, s prihliadnutím na všetky okolnosti posudzovanej veci, vyhovieť, protestom napadnuté opatrenie Okresného úradu Rožňava zrušiť a vec vrátiť na nové konanie, v ktorom by prvostupňový správny orgán zistil stav veci na Okresnom súde Rožňava.

S poukazom na tú skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o dlhoročne riešenú problematiku zaevidovania spornej zmluvy o užívaní poľovného revíru, zotrvávam na závere vyslovenom tak v proteste prokurátora, ako aj v odvolaní podanom proti predchádzajúcemu rozhodnutiu Okresného úradu Košice o nevyhovení protestu prokurátora v tom smere, že správny orgán pri „opätovnom" zaevidovaní zmluvy mal zisťovať stav konania na Okresnom súde v Rožňave č.k. 11C/186/2016 o určenie neplatnosti právneho úkonu (Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.08.2015) a zároveň mal tiež žiadať o predloženie dôkazov ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti o nezaevidovanie zmluvy, ktoré by prispeli k spoľahlivému zisteniu stavu veci.

V tejto súvislosti považujem za potrebné znovu poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 10Sžk/39/2019 zo dňa 27.apríla 2021, ktorým súd vyslovil, že „v situácii, keď jedna z podmienok platnosti zmluvy je spochybnená a je predmetom rozhodovania v občianskom súdnom konaní, postup zvolený správnym orgánom (vyčkanie do právoplatného rozhodnutia súdu) je zákonným opatrením".

Najvyšší súd (zhodne so závermi prvostupňového krajského súdu) v tejto veci tiež uviedol, že „aj keď sa na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru nevzťahuje Správny poriadok a zákon o poľovníctve priamo neupravuje inštitút prerušenia konania v uvedenej veci, všeobecné zásady správneho konania, ako je zásada zákonnosti či zásada materiálnej (objektívnej) pravdy, generálne platia pre všetky procesy vo verejnej správe. Uvedené vyplýva tak z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj z rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy č. (77)31".

Z odôvodnenia tohto rozsudku ďalej vyplýva, že ignorovanie vedomosti o prebiehajúcom súdnom konaní (o neplatnosť uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov) by vo vzťahu k povinnosti posúdenia splnenia zákonných podmienok pre zaevidovanie zmluvy v zmysle ustanovenia § 16 zákona o poľovníctve bolo možné považovať za ignorovanie zásady spoľahlivého zistenia stavu veci zo strany správneho orgánu. V súlade so zásadami zákonnosti vyjadrenými v § 3 Správneho poriadku, formálne „prerušenie" konania (o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru) sa podľa názoru Najvyššieho súdu SR javí ako dôvodné, ústavne udržateľné a neodporujúce zmyslu a účelu aplikovaných právnych noriem".

V neposlednom rade považujem za vhodné dať tiež do pozornosti, že vo veci žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie, že nájomný vzťah trvá, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 11C 186/2016, v časti určenia neplatnosti právneho úkonu (Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.08.2015) naďalej nie je právoplatne



Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0131509/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

rozhodnuté, nakoľko uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 3Co/41/2022 z 26.05.2022, právoplatným dňa 14.07.2022 súd zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava č. 11C/186/2016 z 28.09.2021 vo výrokoch pod č. II. a III. a vec v rozsahu zrušenia (t.j. aj vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá), bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že Okresný úrad Košice sa citovaným ustanovením správneho poriadku dôsledne neriadil, keď o proteste prokurátora v danej veci nerozhodol v intenciách rozhodnutia ministerstva, protestu prokurátora znovu nevyhovel a svoje rozhodnutie vo vyššie naznačenom smere náležite neodôvodnil.

Keďže Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, vydaním opatrenia z 11.05.2021, oznámeného verejnou vyhláškou č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038, porušil zákon, navrhujem, aby odvolací orgán rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, sp. zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 z 23.09.2022 zmenil a to tak, že protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava sp. zn. Pd 88/21/8808-8 zo dňa 24.09.2021 podanému proti opatreniu Okresného úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru č. OU-RV-PLO2-2021/000552-038 z 11.05.2021 vyhovuje, protestom napadnuté opatrenie ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

JUDr. Jaroslava Šaminová
okresná prokurátorka



Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0131509/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická