OKRESNÝ ÚRAD ROŽŇAVA

Odbor starostlivosti o životné prostredie
Ernesta Rótha 30, 048 01 Rožňava

č.OU-RV-OSZP-2022/006493-042 V Rožňave, dňa: 20.10.2022

Verejná Vyhláška

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 ods.1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa § 68 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane prírody a krajiny)

s c h v a ľ u j e

dokumentáciu ochrany prírody a krajiny

„Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Rožňava" (RÚSES),

ktorej obstarávateľom je Slovenská agentúra životného prostredia, pracovisko Dolný Val 20, 010 00 Žilina a spracovateľom spoločnosť Esprit s.r.o., Pletiarska 2, 969 27 Banská Štiavnica podľa § 54 ods. 2 písmeno c) zákona o ochrane prírody a krajiny zhotoviteľom, ktorej je Slovenská agentúra životného prostredia Banská Bystrica vyhotoveného v roku 2019.

Dokumentácia bola vypracovaná v zmysle vyhlášky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny (príloha č.23) a predmetom dokumentu je :

a) Textová časť, ktorá obsahuje:

1. PRÍRODNÉ POMERY
1.1 Abiotické pomery
1.2 Biotické pomery

2. SÚČASNÁ KRAJINNÁ ŠTRUKTÚRA

3. ZHODNOTENIE VZŤAHU K ÚZEMNÉMU PLÁNU VEĽKÉHO ÚZEMNÉHO CELKU A DOTKNUTÝCH OBCÍ

4. POZITÍVNE A NEGATÍVNE PRVKY V ÚZEMÍ
4.1 Pozitívne prvky a javy
4.2 Negatívne prvky a javy

5. SYNTÉZA ANALYTICKÝCH VSTUPOV A HODNOTENIA
5.1 Hodnotenie ekologickej stability

5.2 Plošné a priestorové usporiadanie pozitívnych a negatívnych prvkov a javov v krajine
5.3 Ekostabilizačná významnosť, reprezentatívnosť a unikátnosť
5.4.Hodnotenie krajinnej štruktúry

6. NÁVRH RÚSES
6.1 Návrh prvkov RÚSES
6.2 Návrh manažmentových opatrení pre existujúce a navrhované prvky RÚSES
6.3 Návrh opatrení na zvýšenie ekologickej stability krajiny
6.4 Návrh prvkov RÚSES odporúčaných na zabezpečenie legislatívnej ochrany
6.5 Návrh regulatívov pre ÚPD a projekty pozemkových úprav

b) Grafická časť, ktorá obsahuje:

Mapa č. 1: Súčasnej krajinnej štruktúry	M 1 : 50 000
Mapa č. 2: Priemet pozitívnych prvkov a javov	M 1 : 50 000
Mapa č. 3: Priemet negatívnych prvkov a javov	M 1 : 50 000
Mapa č. 4: Návrh RÚSES	M 1 : 50 000

Odôvodnenie

Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámil konanie o prerokovacom a schvaľovacom procese verejnou vyhláškou zo dňa 17.6.2020, ktorá bola vyvesená v každom meste a obci okresu Rožňava po dobu 30 dní.

Dokumentácia bola zverejnená na internetovej stránke Okresného úradu Rožňava, https://www.minv.sk/?uradna-tabula-oszp a zároveň bolo 17.6.2020 zaslané oznámenie o začatí prerokovania RÚSES všetkým obciam okresu, mestu Rožňava a mestu Dobšiná a dotknutým orgánom a organizáciám na pripomienkovanie v lehote do 30 dní.

V uskutočnenom schvaľovacom procese k RÚSES okresu Rožňava boli doručené nasledovné písomné stanoviská :

1. ŠOP SR, S-NP Slovenský raj, Štefánikovo nám. 9, 052 01 Spišská Nová Ves č. NPSR/329-001/2020-Zoo2 zo dňa 29.6.2020 zaujala k veci nasledovné stanovisko: Predložená dokumentácia RÚSES okresu Rožňava je v zmysle metodiky spracovaná dostatočne a v plnej miere vystihuje prírodné hodnoty okresu Rožňava a potreby ich ďalšieho zachovania. V stanovisku si uplatnila pripomienku: „Kompetenčného územia našej organizácie sa v predmetnom dokumente týka územie časti Národného parku Slovensky raj a jeho ochranného pásma. V dokumente chýbajú aktuálne platné zóny NP, ktorých vymedzenie žiadame v textovej časti a mapových prílohách doplniť aj vzhľadom na to, že v ďalších častiach textu sa zóny spomínajú, resp. sa text na ne odvoláva (napr. pri vymedzení genofondových lokalít)." Pripomienky boli spracovateľom akceptované, doplnené v texte. V mapových prílohách, konkrétne v mape pozitív M2 je vymedzený NP Slovenský raj spolu s jeho ochranným pásmom.

2. ŠOP SR, Správa Národného parku Slovenský kras číslo: NPSR/204-001/2020 zo dňa 14.7.2020 vo svojom stanovisku navrhla, zmeniť" fotografiu na titulnej strane, nakoľko je to skôr okres Košice — okolie než Rožňava. Ďalej si uplatnila požiadavku akceptovania existencie a aktualizácie chránených stromov, konkrétne, v kap. 4.1.1.4 chránené stromy je potrebné aktualizovať" nasledovné:

3. ŠOP SR, Správa Národného parku Muránska planina vo svojom stanovisku číslo:

- NPMP/169-001/2020 zo dňa 20.7.2020, konštatovala, že cieľom dokumentu RÚSES je zhodnotenie stavu krajiny, analýza jej abiotických a biotických pomerov, charakteristika súčasnej krajinnej štruktúry, zhodnotenie vzťahu k ÚPN VÚC a dotknutých obcí, analýza socio- ekonomických javov v krajine, t.j. pozitívnych a negatívnych prvkov a javov nachádzajúcich sa v riešenom území, zhodnotenie ekologickej stability krajiny, plošné a priestorové usporiadanie pozitívnych a negatívnych prvkov, javov v krajine. Zhodnotenie ekostabilizačnej významnosti, reprezentatívnosti a unikátnosti prvkov krajiny a celkové hodnotenie krajinnej štruktúry. Cieľom predkladaného dokumentu RÚSES je aj návrh prvkov RÚSES, návrh manažmentových opatrení pre existujúce prvky RÚSES a navrhované prvky RÚSES, návrh prvkov RÚSES odporúčaných na zabezpečenie legislatívnej ochrany a regulatívov pre územnú plánovaciu dokumentáciu a projekty pozemkových úprav. ŠOP SR Správa Národného parku Muránska Planina si v predmetnom stanovisku uplatnila tieto pripomienky:
  na str. 108 namiesto biotopu 8110 uviesť" biotop 8150 Nespevnené silikátové skalné sutiny kolínného stupňa
- na strane 109 k predmetom ochrany v SKUEV0203 Stolica doplniť" druh kyjanôčka zelená (Buxbaumia viri‹lis)
- na str. 109 v SKUEV0285 Alúvium Muráňa doplniť" druh Cordulegaster heros,
  uvádzať" cely názov organizácie t.j. Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Slovenský raj (str. 101, 115); Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Slovenský kras (str. 101 — 107). To isté platí aj pri územiach európskeho významu, kde navrhujeme preformulovať" vetu: „Správca územia je Správa NP Slovenský kras" na Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Slovenský kras (str.109 - 115) resp. Územie je v pôsobnosti ŠOP SR, Správy NP Muránska planina (str. 109, 115, 116)
- do Tabuľky č. 4. 2 Výskyt chránených, vzácnych a ohrozených druhov vyšších rastlín v jednotlivých typoch biotopov v okrese Rožňava je potrebné doplniť" druh Trientalis europaea, výskyt v okrese je zriedkavý, ohrozenosť" 2, biotopy Ra2.
- na str. 115 opraviť" chybne uvedený údaj o CHVÚ Muránska planina — Stolica, ktoré v okrese Rožňava zasahuje len do katastrálnych územiach obcí Rejdová a Čierna Lehota
- v názove druhu Picoides tridactylus na str. 115 v SKCHVÚ017 Muránska planina — Stolica a SKCHVÚ036 Volovské vrchy zmeniť písmo na kurzíva a nezobrazovať" ho tučným písmom
- na str. 150 je dvojmo uvedené biocentrum PRBc Stolica Kohút a biocentrum PRBc Plešivecká planina
- v RBc5 Stolica pridať" do tabuľky 6.26 druh plocháč červený (*Cucujus cinnaberinus*), fuzáč alpský (*Rosalia alpina*), drevník ryhovaný (*Rhysodes sulcatus*), roháč obyčajný (*Lucanus cervus*)
- na str. 284 v RBc5 Stolica doplniť" druh sedmokvietok európsky (Trientalis europaea) a vyhodiť" druh Campanula serrata
- na str. 285 v tabuľke č. 6.27 doplniť" biotop Lk6 a Pr2
- z GL16 na str. 312 odstrániť" biotop Br6
- v genofondov ej lokalite GL53 Prielom Muráňa doplniť" údaj o príslušnosti územia k územiam sústavy Natura 2000, kde časť" územie tvorí SKUEV0285 Alúvium Muráňa (str. 322),
- v genofondovej lokalite GL60 Čierna Lehota doplniť" údaj o príslušnosti územia k územiam sústavy Natura 2000, kde územie zároveň leží aj v SKUEV0203 Stolica (str. 325),

- Lipy v Rudnej - stromy sú už vyrúbané, avšak na Ministerstve životného prostredia (ďalej len „MŽP") ešte neprešlo zrušenie ochrany v rámci prehodnocovania národnej sústavy CHS,
- Duby v Krásnohorskom Podhradí - už iba 6 exemplárov, 1 vypadol. Nie je ešte aktualizované na MŽP,
- Dub v Joviciach - bude zrušený, tak isto neprebehlo zrušenie na MŽP,
- Lipy v Kováčovej - v súčasnosti existuje už iba 1 lipa. Tiež bude aktualizované na MŽP

Z ďalších požiadaviek Správy Národného parku slovenský kras bolo v kap. 6.2.1 Charakteristika biocentier a návrh manažmentových opatrení - do legislatívnej ochrany NRBcl T Slovensky kras doplniť ešte tieto MCHÚ: NPR Kečovské škrapy, NPR Domické škrapy, CHA Slaná a SKUEV: SKUEV0398 Slaná, SKUEV0284 Teplické stráne. Časť nadregionálneho biocentra leží aj v SKCHVU036 Volovské vrchy. Spracovateľom boli tieto požiadavky akceptované a zapracované do elaborátu.

ŠOP SR Správa Národného parku Slovenský kras vo svojom stanovisku ešte požadovala doplniť do kap. 6.2.2 Charakteristika biokoridorov a návrh manažmentových opatrení, biokoridor regionálneho významu - Soroška a Zemné hradisko v zmysle dokumentácie: „Katalóg opatrení pre zabezpečenie priechodnosti dopravnej infraštruktúry pre živočíchy v pilotnom území Cerová vrchovina - Slovensky kras - Prešov- Vihorlat": Celý biokoridor č. 13 – Soroška, identifikovaný a uverejnený v publikácií „Katalóg opatrení pre zabezpečenie priechodnosti dopravnej infraštruktúry pre živočíchy v pilotnom území Cerová vrchovina - Slovensky kras - Prešov- Vihorlat" je súčasťou nadregionálne biocentra Slovenský kras. Na území biocentier sa biokoridory nevyčleňujú, význam pre migráciu fauny v tomto priestore bol spracovateľom doplnený do textu. Biokoridor č. 15 – Zemné hradisko je v návrhu akceptovaný a zahrnutý do širšie vymedzeného regionálne významného biokoridoru RBk4 Hrhov. Časť leží v okrese Košice okolie.

ŠOP SR Správa Národného parku Slovenský kras vo svojom stanovisku ďalej navrhovala na strane 198 predkladaného dokumentu upresniť výskyt inváznych druhov rastlín, sú to nepravidelné úseky pozdĺž všetkých vodných tokov. Lokalizácia veľkého výskytu na planinách nie je v takej miere ako v údolí riek. Toto bolo spracovateľom akceptované a doplnené. Zároveň Správa NP Slovenský kras navrhovala v kap. 2.4.2 vyšpecifikovať všetky schválené dobývacie priestory v okrese, lokality Hosťovce a Včeláre sú totiž v okrese Košice — okolie. Spracovateľom toto bolo akceptované a upravené, dobývacie priestory sú vyšpecifikované v kapitole 4.2 Negatívne prvky a javy v Tabuľke č. 4.19. Ďalej Správa NP Slovenský kras upozornila na zaniknuté poľnohospodárske areály. Spracovateľ k tomu uviedol, že spomedzi zaniknutých poľnohospodárskych areálov boli vypustené areály v Jablonove nad Turňou, Honce, Roštár, Rochovce a Slavošovce), text bol upravený. V kap. 6.2.1 v odstavcoch Navrhované ekostabilizačné a manažmentové opatrenia Správa NP Slovenský kras konštatovala, že sa skoro u všetkých biocentier uvádza opatrenie „nepripustiť ťažbu nerastných surovín a vylúčiť" umiestnenie objektov banskej infraštruktúry na území biocentra". Podľa Správy NP Slovenský kras, je to nerealizovateľne opatrenie u lokalít s existujúcim dobývacím priestorom, platným povolením na banskú činnosť. Toto opatrenie vzhľadom na to, navrhovala vynechať u biocentier, kde táto činnosť je nereálna. Spracovateľ toto upravil v texte, opatrenie bolo ponechané pre všetky biocentrá.

- v GL84 na str. 333 doplniť" druh sedmokvietok európsky (Trientalis europaea) a biotop Lk6
- z GL104 na str. 338 vyhodiť" druh Campanula serrata
- v genofondovej lokalite GL87 Tri zvony a GL84 Stolica - Roveň v informácii o Príslušnosti k ZUJ (k. ú.) opraviť nesprávne uvádzaný údaj „Čierna Lehota pri Slavošovciach" na Čierna Lehota.

Všetky tieto pripomienky boli spracovateľom akceptované a v súvislosti s tým, text doplnený alebo upravený.

ŠOP Správa NP Muránska Planina ďalej navrhovala:

- v tabuľke č. 4. 7 Zoznam druhov cicavcov (Mammalia) v okrese Rožňava odporúčame usporiadať" údaje o druhovom výskyte v abecednom poradí v stĺpci latinský názov pre lepšiu prehľadnosť" (str. 145 - 148),
- v tabuľkách č. 6.2, 6.6, 6.10, 6.14, 6.18, 6.22, 6.26, 6.29, 6.31, 6.34, 6.36, 6.38, 6.40, 6.42, 6.44 a 6.46 uvádzajúcich zoznam chránených druhov živočíchov a druhov zaradených do Červených zoznamov jednotlivých taxonomických skupín v uvedených biocentrách odporúčame usporiadať" údaje o druhovom výskyte v abecednom poradí v stĺpci vedecký názov pre lepšiu prehľadnosť,
- v časti Genofondové lokality v údajoch o Výskyte druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov rastlín a Výskyt druhov európskeho významu, chránených a ohrozených druhov živočíchov odporúčame usporiadať" údaje o druhovom výskyte v abecednom poradí pre lepšiu prehľadnosť.

Všetky tieto návrhy spracovateľ zobral na vedomie a druhy sú zoradené podľa jednotlivých skupín od bezstavovcov po stavovce (ryby, obojživelníky, plazy, vtáky a cicavce).

V prípade požiadavky, v časti Územia európskeho významu odporúčame predmety ochrany roztriediť osobitne na druhy botanické a zoologické pre lepšiu prehľadnosť" (str. 108 — 115), táto spracovateľom nebola akceptovaná.

4. Spol. Rybárstvo Zemplín, s.r.o., vo svojom liste zo dňa 15.07.2020 odmietla zaradenie Hrhovských rybníkov ako biocentra za podmienok uvedených v návrhu RÚSES okresu Rožňava. Spracovateľ návrhu RÚSES v súvislosti s tým konštatoval, že dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Rožňava bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Hrhovské rybníky vzhľadom na svoje zdokumentované a publikované prírodné hodnoty spĺňajú kritériá na zaradenie do kategórie regionálne významného biocentra.

Zároveň Spol. Rybárstvo Zemplín, s.r.o., ďalej vo svojom liste pripomienkovalo, že v lokalite Hrhovských rybníkov sa nenachádzajú žiadne mokrade, avšak podľa § 2 ods. 2 písm. g) 543/2002 Z.z. je mokraď definovaná nasledovne: mokraď územie s močiarmi, slatinami alebo rašeliniskami, vlhká lúka, prírodná tečúca voda a prírodná stojatá voda vrátane vodného toku a vodnej plochy s rybníkmi a vodnými nádržami,
Mokrade sú významným krajinným prvkom (viď §2 ods. 2 písm. c) 543/2002 Z.z.); významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie (viď §3 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z.).

Spol. Rybárstvo Zemplín, s.r.o., si vo svojom liste uplatnilo aj pripomienku ku problematike odstraňovania litorálnych porastov, čo považuje za bežnú a potrebnú rybnikársku prax a je to jeden z dôležitých hydromelioračných úkonov, bez ktorých by práveže dochádzalo k tvorbe mokradí a k ich zarastaniu. Rybárstvo Zemplín s.r.o. ďalej uvádza, že úzko spolupracuje so Štátnou ochranou prírody, Správou Národný park Slovenský kras a vytvára podmienky pre pozorovanie avifauny odbornej, ale aj širokej laickej verejnosti. Preto odmieta tvrdenie o vyrušovaní vtákov v období hniezdenia. Za zavádzajúce považuje aj tvrdenie o ohrození navrhovaného biocentra intenzívnym chovom rýb. Keďže sústava Hrhovských rybníkov bola vybudovaná ako účelové zariadenie na chov rýb, nevie si predstaviť, na aký iný účel by mala táto rybničná sústava slúžiť. Naopak, má za to, že znížením intenzity hospodárenia na rybníkoch by dochádzalo k postupnému zarastaniu litorálnych oblastí rybníkov, neskôr k vzniku mokradí až postupnému vysúšaniu lokality. Tiež by došlo k nezvratnému narušeniu fytocenózy a biocenózy, nevraviac o zmene rázu krajiny a vzniku nepriaznivých hydrologických pomerov. Nestotožnilo sa tiež s tézou, že športový rybolov ohrozí biotop národného alebo európskeho významu v biocentre. Tiež odmietlo tvrdenie o nelegálnej skládke odpadu. V súvislosti s tým sa v dokumente RÚSES nespochybňuje účel využívania rybničnej sústavy na chov rýb, avšak ten nemôže byť na úkor ochrany verejného záujmu, čím ochrana prírody a udržanie ekologickej stability je (§3 ods. 3 zákona č. 54/2002 Z.z.). Sú chvályhodné aktivity zamerané na pozorovanie vtáctva v lokalite Hrhovské rybníky realizované v spolupráci so ŠOP SR, Správou NP Slovenský kras. Akceptuje sa, že odstraňovanie litorálnych porastov je bežná rybnikárska prax, avšak ich masívne odstraňovanie na Hrhovských rybníkoch v nedávnej minulosti (1999-2000, letecky prípravkom ROUND UP biactiv) spôsobilo výrazný ústup až vymiznutie niektorých hniezdiacich druhov vtákov (napr. bučiak veľký – viď napr. MŽP SR schválený Program záchrany bučiaka veľkého a chochlačky bielookej - https://www.minzp.sk/files/sekcia-ochranyprirodyakrajiny/druhova-ochrana-prirody/programy-zachrany/program_zachrany_buciak-chochlacka_2-9-2019.pdf).
V dokumente sa netvrdí, že športový rybolov ohrozí biotop národného alebo európskeho významu, je to myslené tak, že ak nie je usmernený, tak spôsobuje vyrušovanie chránených a ohrozených druhov vtákov. Je preto nevyhnutné zosúladiť záujem na chove rýb s ochranou prírody. V tomto zmysle bol aj upravený text v návrhu. V texte návrhu sa rovnako netvrdí, že v lokalite sa nachádza nelegálna skládka odpadu, ale že je to možné ohrozenie.

5. V rámci možnosti uplatnenia si pripomienok k návrhu predkladaného dokumentu RÚSES okresu Rožňava, v rámci jeho schvaľovacieho procesu si svoje pripomienky v doručených listoch uplatnili aj jednotliví obyvatelia obcí Silica, Plešivec, Hrhov, Krásnohorské Podhradie, Jablonov nad Turňou, Meliata, Kružná, Dlhá Ves, Kečovo, Silická Jablonica, Rudná, obec Silica, obec Hrhov. Ďalej subjekty, Pozemkové spoločenstvo Hrhov, Urbárne a pasienkové pozemkové spoločenstvo Krásnohorské Podhradie, Reformovaná kresťanská cirkev, cirkevný zbor Silica, spol. AGRAR, s.r.o. Jablonov nad Turňou, Farma Plešivec, s.r.o. Všetci vyššie uvedení, namietali a pripomienkovali predložený návrh dokumentu RÚSES okresu Rožňava tým, že ako vlastníci, resp. obhospodarovatelia alebo správcovia pozemkov, majú zato, že predkladaný dokument RÚSES, bol pravdepodobne vypracovaný v rozpore s ustanovením § 56 zákona č. 543/2002 Z.z., nakoľko sa pri terénnom prieskume s nimi nespolupracovalo, nemali o tom vedomosť. Podľa § 56 ods. 3: „Oprávnená osoba je povinná najmenej sedem dní vopred v elektronickej podobe alebo listinnej podobe

oznámiť organizácii ochrany prírody začatie a ukončenie prieskumu a výskumu osobitne chránenej časti prírody a krajiny..." SAŽP ako obstarávateľ oboznámila listom OÚ Rožňava o začatí spracovania dokumentácie ÚSES. V § 56 ods. 4 zákona č. 543/2002, sa píše: „Pri vykonávaní prieskumu a výskumu oprávnená osoba spolupracuje s vlastníkom, správcom alebo nájomcom pozemku, na ktorom sa prieskum a výskum vykonáva, ak je to vzhľadom na spôsob jeho vykonávania potrebné, pričom je povinná rešpektovať jeho práva a oprávnené záujmy...". **Pri terénom prieskume nebola nutná spolupráca, keďže nebola spôsobená škoda na majetku alebo zdraví inej osoby.** Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z.z., na území Slovenskej republiky platí prvý stupeň ochrany. Ak tento zákon alebo všeobecne záväzný právny predpis vydaný na jeho základe neustanovuje inak, v prvom stupni ochrany sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona: § 3 ods. 3 **Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom.** Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. **Verejný záujem je nadradený záujmu jednotlivca.** Dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability nemá za cieľ vyčleňovať územia zaradené do sústavy Natura 2000. To je podľa zákona č. 543/2002 Z.z samostatný proces (§ 26 až 28 zákona č. 543/2002 Z.z). Dokumentácia RÚSES tie územia len preberá.

- Ďalej sa pripomienkovala absencia finančného odškodnenia vlastníkov, obhospodarovateľov, správcov pozemkov, za obmedzenie vlastníckych práv, ako aj načasovanie schvaľovacieho procesu dokumentu RÚSES okresu Rožňava. K tejto pripomienke možno uviesť, že dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Tie neobsahujú povinnosť vypracovania zhodnotenia ekonomických dosahov navrhovaných opatrení a to najmä **z toho dôvodu, že samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov,** tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy. Ďalej možno uviesť, že spracovanie dokumentov regionálnych územných systémov ekologickej stability pre potreby vytvorenia základnej východiskovej bázy pre reguláciu návrhu budovania zelenej infraštruktúry (RÚSES II), v rámci ktorého sa vypracoval aj RÚSES okresu Rožňava, sa začal realizovať v roku 2018. Nik nepredpokladal núdzový stav a veci s tým spojene a už vôbec tvrdenie o účelovom načasovaní je neakceptovateľné.

6. Úrad Košického samosprávneho kraja listom číslo: 2830/2020/ORRUPŽP/26220 zo dňa 16.7.2020, si uplatnil tieto pripomienky:

- V stanovisku uvádza, že návrhu RÚSES chýba riešenie tzv. „bielych plôch", to znamená plôch poľnohospodárskych pozemkov, ktoré už v súčasnosti vykazujú znaky lesných porastov a pod zámienkou čistenia lúk a pasienkov sú úplne vyrúbané. Sú to plochy s vytvorenou hrabankou, lesnou pôdou, na ktorých vyrúbaním lesa nevzniknú lúky ani pasienky a očakávanie návratu stepnej flóry a fauny je mylná. K tomuto uvádzame, Na regionálnej úrovni je tento problém ťažko riešiteľný, problematiku tzv. „bielych plôch" je možné riešiť na miestnej/lokálnej úrovni – v dokumentácií MÚSES.

Ak je daný pozemok evidovaný ako trvalý trávny porast (TTP), podlieha nariadeniu Rady (ES) č. 1782/2003 prílohy IV., v ktorom sú členské štáty povinné stanoviť minimálne štandardy pre dobré poľnohospodárske a environmentálne podmienky. Jednou z podmienok je zabezpečiť, aby plochy užívané ako trvalé trávne porasty zostali zachované ako TTP. Vhodnými a pravidelnými rekultivačnými postupmi je šanca docieliť návrat stepnej flóry a fauny.
Odporúčania uvedené v jednotlivých návrhových častiach týkajúce sa lesa sa vzťahujú na les na lesnom pôdnom fonde (LPF), ako aj na les na poľnohospodárskom pôdnom fonde (PPF). Vzhľadom na rozličný charakter týchto plôch (lokalizácia, druhové zloženie, vek, veľkosť...) je prípustné aj rôzne využitie či už zmena druhu pozemku a ich prevod do LPF, alebo ich výrub a obnovenia pastvy alebo čiastočný výrub a ich zapojenie do novovznikajúcich agrolesníckych schém.

- Ďalej sa v stanovisku Úradu Košického samosprávneho kraja spomína: Pri hydrických biokoridoroch a biocentrách sú vytypované len úseky s existujúcimi brehovými porastmi, vegetáciou. Je potrebné zahrnúť" celý vodný tok do návrhu a doplniť" chýbajúce segmenty vegetácie v chýbajúcich častiach, je potrebné vytvárať, doplňovať" a hlavne udržiavať" biokoridory a biocentrá v krajine. Tu možno uviesť. Pre okres Rožňava bol navrhnutý iba jeden regionálne významný hydrický biokoridor a to rieka Slaná, ktorá bola navrhnutá v celom svojom relevantnom úseku, t.j. aj úseky t.č. bez sprievodnej vegetácie. Návrhy na doplnenie ekostabilizačných prvkov sú uvedené v kapitole č. 6.2.2.

- V poľnohospodárskej krajine je potrebné obnoviť" remízky, vetrolamy, ktoré boli z krajiny odstránené vytvorením veľkých honov, je nutné rozdeliť" veľké lány polí na menšie hony s okrajovou vegetáciou, na zabezpečenie ochrany pôdy proti erózii vodou a vetrom, tým sa vytvoria prirodzené ekotopy živočíchov žijúcich v poľnohospodárskej krajine. Zohľadňuje sa to. Jedno z ekostabilizačných opatrení rieši túto problematiku – E2 zvýšiť podiel nelesnej drevinovej vegetácie v poľnohospodársky intenzívne využívanej krajine, rozčleniť veľkoblokovú ornú pôdu (makroštruktúry) na menšie bloky (mezoštruktúry až mikroštruktúry).

- Pripomienkované bolo aj, chýbajú prepojenia existujúcich regionálnych biocentier, ako aj prepojenia regionálnych a nadregionálnych biocentier, ktoré v skutočnosti fungujú ako biokoridory, ale v grafickej časti nie sú ani navrhnuté, môžeme len predpokladať", že kvôli kolíziám s existujúcou a plánovanou dopravnou infraštruktúrou. K tomuto uvádzame, Známe terestrické biokoridory regionálneho a vyššieho významu sú premietnuté do dokumentácie (o.i. aj z podkladov ŠOP SR). Vzhľadom na prebiehajúce výskumy ak budú identifikované ďalšie regionálne významne biokoridory budú do dokumentácie v ďalšom cykle aktualizácie dokumentácie RÚSES doplnené.

- Ďalej, v urbárnej krajine chýbajú konkrétne návrhy na vybudovanie zelenej infraštruktúry, udržanie vody v zastavanom území a jej následné využitie, zelené strechy, vertikálne záhrady vplývajúce na prehrievanie mestského prostredia a zlepšenie mikroklímy sídiel. Tu možno uviesť, dokument RUSES nerieši zastavané územie obce – intravilán. Pre manažment urbárnej krajiny je kľúčovým hlavne Miestny územný systém ekologickej stability (MÚSES). Spracovanie MÚSES a ich aplikácia a priemet do územnoplánovacej dokumentácie na sídelnej a zonálnej úrovni si vyžaduje prispôsobenie sa špecifickým podmienkam miestnej úrovne a súvisí s potrebou prehĺbenia a

detailizovania konkrétnej priestorovej lokalizácie i špecifikácie regulatívov jednotlivých prvkov ÚSES.

- Úrad Košického samosprávneho kraja navrhol: Konkrétne pri nadregionálnom biokoridore (NRBk 1) Slaná je navrhnuté vylúčiť" stavbu malých vodných elektrární (MVE). MVE na toku Slaná sú už realizované, podľa usmernenia MŽP SR, je potrebné realizovať, upraviť rybovody aby boli funkčné a netvorili bariéru pre migráciu ichtyofauny ako je to v súčasnosti. K tomuto spracovateľ: „ Myslí sa tým výstavba ďalších MVE a v návrhu ekostabilizačných a manažmentových opatrení je uvedené opatrenie „vyvinúť úsilie na spriechodnenie a odstránenie bariér v toku".

- Ďalšie uplatnené pripomienky Úradu KSK, pri navrhovaných opatreniach pre biocentrá je uvedené „nepripustiť" zásahy do prirodzených tokov". Je potrebné spresniť" o aké zásahy ide a na ktorých tokoch. Týmto opatrením zakazuje RÚSES aj výstavbu prehrádzok na drobných vodných tokoch, horských bystrinách, ktoré napomáhajú vytváraniu biotopov pre živočíchy viazané na vodu a spomaľujú tok, zabraňujú erózii pôdy a odnášaniu naplavenín do nižšej časti toku. K tomuto spracovateľ: „ Pod pojmom prirodzený vodný tok sa myslia toky, na ktorých nebola realizovaná korytová regulácia (napriamenie, preloženie toku, kanalizácia toku...). V biocentrách navrhujeme vylúčiť akékoľvek zásahy do prirodzených tokov s cieľom zamerať sa na neodstraňovania prirodzených prekážok v toku (napr. padnutých stromov alebo ich častí) za predpokladu dodržania viacerých bezpečnostných hľadísk."

- Pri návrhu opatrení pre biocentrá v lesnej krajine je uvedené „vyčleniť" dostatočne veľké územie ponechané na samovývoj". Je potrebné špecifikovať" pojem „dostatočne veľké územie" a nesúhlasíme s určením takéhoto územia Štátnou ochranou prírody SR len na základe ich „odborného" názoru. K tomu spracovateľ: „Minimálna veľkosť bezzásahového územia by sa z odborného hľadiska mala odvíjať od minimálnej vývojovej samostatnosti lesa, ktorá je pre každý typ lesného biotopu iná, pričom by mali zohľadňovať aj niektoré ďalšie aspekty napr. nároky druhov fauny tam žijúcich, či postoj vlastníkov/užívateľov k takému to návrhu. ŠOP SR je odbornou organizáciou ochrany prírody."

- Úrad Košického samosprávneho kraja ďalej navrhoval: Pri všetkých segmentoch RÚSES je ako jedno z opatrení uvádzané „zamedziť" otváraniu povrchových lomov". Navrhujeme doplniť" toto opatrenie „staré opustené a nevyužívané povrchové lomy rekultivovať" podľa projektu rekultivačných prác, ktoré musí mať" a realizovať" každý prevádzkovateľ lomu. Tu možno konštatovať, že táto povinnosť vyplýva priamo z banského zákona (44/1988 Zb.). Je však treba podotknúť, že z hľadiska ochrany prírody sa ako najvhodnejšie spôsob rekultivácie lomov javí ponechanie ich prirodzenej sukcesií ak nehrozí masívne šírenie inváznych druhov alebo neexistujú ďalšie vecné či právne prekážky tohto postupu

- Návrh nerieši budúcnosť" biocentier a biokoridorov, ktoré sú silne atakované antropogénnou činnosťou (marginalizované skupiny obyvateľov), kde dochádza k úplnej devastácii a rozpadu segmentov. K tomuto spracovateľ uvádza, „ Také kritické prípady v okrese Rožňava neevidujeme. Pri viacerých manažmentových opatreniach týkajúcich sa zachovania biokoridorov a biocentier boli riešené/zohľadňované aj opatrenia na zamedzenie ich devastácie Z pohľadu ochrany prírody sú často iné legálne aktivity oveľa

devastujúcejšia ako nezákonný výrub stromov na palivo. Uvedenú problematiku je potrebné riešiť komplexne."

- Ďalej Úrad Košického samosprávneho kraja pripomienkoval, že návrh RÚSES hodnotí už existujúce segmenty, navrhuje opatrenia pre riešenie stavu, ale dokument neobsahuje žiadne nové návrhy biocentier, biokoridorov ani génových lokalít. Je potrebné existujúce, nefunkčné segmenty prehodnotiť" a novovytvorené (sukcesiou) zahrnúť" do navrhovaného RÚSES. Spracovateľ uvádza: V porovnaní s doteraz platným RÚSES okresu Rožňava vymedzuje predkladaný návrh viaceré nové biocentrá, biokoridory a množstvo nových genofondovo významných lokalít. V návrhu sú zahrnuté aj také čo vznikli sukcesiou

7. Obec Jablonov nad Turňou v svojom liste č. 169-1/2020 zo dňa 16.7.2020 pripomienkovala:
- Na strane č. 15 - tabuľka č. 1.1: Názvy a číselné kódy obcí okresu Rožňava, rozloha a počet obyvateľov je zle uvedený číselný kód obce Jablonov nad Turňou (525782). Spracovateľom akceptované v texte upravené.

- Na strane č . 17 - tabuľka č. 1.2: Geomorfologické jednotky na území okresu Rožňava v celku Slovenský kras je zle uvedené názvoslovie Silicka planina - správne Silická planina

- Na strane č. 23, 1. odstavec, 11 riadok - ...celok Slovensky kras a jeho podcelok Dolný vrcha — správne Dolný vrch

- Na strane č. 82 v odstavci „Orná pôda„ NESPRÁVNE uvedený názov obce Jabloňov nad Turňou - správne Jablonov nad Turňou

- Na strane č. 87prvý odstavec - uvedenie názvu firmy „SPP .Jablonov„ - NEPSRÁVNE, správny názov: Eustream a.s., oblasť" Jablonov nad Turňou KS 02

- Na strane č. 87 v bode 2.4.6 Technické zariadenia ekologickej infraštruktúry chýba MVE Čoltovo

- Na strane č. 96 tabuľka č. 3.2 Prehľad spracovaných ÚPD obcí v okrese Rožňava opraviť: Jablonov nad Turňou — STAV platný, Územný plán obce 2014, 2015, 2017 Žiadam overiť" aj u ostatných obcí, či sú správe uvedené údaje ohľadom ÚPD!

- Na strane č. 155 tabuľka č. 4.11: Ochranné pásma vodárenských zdrojov v okrese Rožňava žiadam overiť" od o VVS a.s. ako správcu vodárenských zdrojov, či vodný zdroj „Köszörü„ v k. u. Jablonov nad Turňou má ochranné pásmo vodárenského zdroja. Ak ho má, prosím zapracovať" do tabuľky.

- Na strane č. 181 v odstavci „Plochy intenzívneho poľnohospodárstva - veľkobloková orná pôda„ NESPRÁVNE uvedený názov obce Jabloňov nad Turňou — správne Jablonov nad Turňou

- Na strane č. 187 tabuľka č. 4.26 „Názov prevádzkovateľa SR, GR - obec zdroja - Jablonova nad Turňou - názov zdroja ŽS Jablonov nad Turňou - (dopísať)

- Na strane č. 199 - štvrtý odstavec - uvedenie názvu firmy „SPP Jablonov„ - NEPSRÁVNE, správny názov: Eustream a.s., oblasť" Jablonov nad Turňou KS 02

- V uvedenom dokumente absentuje v časti 2.1 Poľnohospodárska pôda opis jednej dôležitej kategórie prvkov súčasnej krajinnej štruktúry, ktorou sú vinice. Oblasť" Jablonov nad, Hrušov a Hrhov patrí do Moldavského rajónu východoslovenskej vinohradníckej oblasti — najzápadnejšej oblasti východného Slovenska. Jedná sa o najmenší vinohradnícky región ale z hľadiska histórie o veľmi významný! V uvedenom regióne sa nachádza cca 100 malopestovateľov tradičných Slovenských odrôd vínnej révy, ktorí dorábajú kvalitné vína z vínnej révy vypestovanej v nadmorskej výške 300 m. n. m. a viac na vápencovom o podloží.

  Všetky vyššie uvedené pripomienky obce Jablonov nad Turňou boli Spracovateľom akceptované a v texte upravené.

- Obec Jablonov nad Turňou ešte vo svojom stanovisku pripomienkovala, že v uvedenom odstavci „Orná pôda" nesúhlasí s tvrdením, že obec Jablonov nad Turňou, Hrušov, Silická Jablonica a Hrhov (ďalšie uvedené obce sa neoverovali) je zaradená do maloblokovej ornej pôdy s priemerom blokov 0,1 — 0,2 ha. Vid'. webový portál pôdne mapy - https://portal.vupop.sk/, z ktorého je zrejmé, že bloky ornej pôdy sú o veľkosti min. 6 ha až do veľkosti 25 ha. K tomuto možno uviesť, že tvrdenie v pripomienkovanom texte je korektné nakoľko ide o plochy v tesnej blízkosti intravilánu, ktoré sú využívané ako záhrady, ovocné záhrady a miestami aj ako políčka na pestovanie zeleniny. Na tieto plochy sa vzťahuje napadnuté konštatovanie (takmer výlučne zastavené územie obcí), nie na ornú pôdu v extraviláne. Tam platí čo sa uvádza v pripomienke.

- Obec Jablonov na Turňou vo svojom liste uviedla, že sa nestotožňuje, s návrhom PROTIERÓZNYCH a PROTIPOVODŇOVÝCH OPATRENÍ - „P6„ v katastri obce Jablonov nad Turňou, ktorý sa navrhuje v zmysle mapového výstupu „MAPA č. 5 NÁVRH R-ÚSES. K tomuto, návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologicky vyváženej krajiny, eliminácii eróznej činnosti vody a vetra, zabezpečeniu optimálneho využitia územia, eliminácii vplyvu bariérových prvkov a pod.
  Protierózne a protipovodňové opatrenie P6 Spracovateľ upravil na: realizovať agrotechnické protierózne opatrenia, v najexponovanejších lokalitách zatrávniť."

8. Obec Silica v svojom liste č. číslo: 219/2020 zo dňa 15.07.2020 pripomienkovala:
- Prehodnotiť" návrh protierózneho a protipovodňového opatrenia (P6)- zatrávniť" ornú pôdu- v k. ú. Silica, nakoľko orné pôdy sú vo veľkej miere obhospodarované ekologickým spôsobom a z toho poľnohospodárom priamo vyplývajú protierózne opatrenia. Ďalej v súvislosti s tým obec navrhla, aby na zabezpečenie protieróznych opatrení boli predkladané také riešenia a návrhy, ktoré nezasahujú do vlastníckych práv obyvateľov obce a neohrozujú ich majetok a poľnohospodársku činnosť". Ale naopak, majú stimulačný charakter a zabezpečia ekologickú stabilitu pri súčasnom ekologickom aj konvenčnom systéme hospodárenia. K tomuto Spracovateľ uvádza, návrhy opatrení smerujú k zvýšeniu ekologickej stability územia a prispievajú k tvorbe ekologicky vyváženej krajiny, eliminácii eróznej činnosti vody a vetra, zabezpečeniu optimálneho využitia územia, eliminácii vplyvu bariérových prvkov a pod.

Protierózne a protipovodňové opatrenie P6 Spracovateľ upravil na: realizovať agrotechnické protierózne opatrenia, v najexponovanejších lokalitách zatrávniť."

- Za podstatné a dôležité obec Silica považovala, že z celkovej výmery katastrálneho územia len približne 10% -11% tvorí orná pôda. Táto orná pôda predstavuje nenahraditeľný zdroj obživy vyše 50-im rodinám v obci a zdroj zisku okrem iných aj pre najväčšieho zamestnávateľa v obci, ktorým je Družstvo Silická planina. Zníženie výmery, resp. zatrávnenie ornej pôdy nesie so sebou stratu hodnoty pozemkov a hlavne výrazný ekonomicky prepad s stratu pre vyššie uvedeného zamestnávateľa. Obec Silica žiadala, aby pri navrhovaní opatrení a ich riešení v súvislosti s predmetným dokumentom, ktoré akýmkoľvek spôsobom zasahujú do práv vlastníkov pozemkov a ohrozujú ich majetok, sa viedla s nimi aktívna diskusia s cieľom ozrejmiť" konkrétne ciele tohto dokumentu. K tomuto uvádzame, dokumentácia ochrany prírody Regionálny územný systém ekologickej stability bola obsahovo a štrukturálne spracovaná podľa platnej legislatívy (§ 22 vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z.) a platných metodických pokynov na jej vypracovanie. Samotné schválenie dokumentácie nezakladá nové povinnosti a obmedzenia pre vlastníkov a užívateľov pozemkov, tie musia byť premietnuté do rozhodnutí orgánov štátnej správy pričom formy kompenzácie sú definované v ustanovení § 61 zákona č. 543/2002 Z.z), v prípade potreby modifikácie obhospodarovania bude vlastník/užívateľ kontaktovaný buď ŠOP SR alebo orgánom štátnej správy.

- Obec Silica navrhla, aby sa hydroekologické opatrenia (H3) realizovali až potom, ako sa vybuduje systém odvádzania odpadovej vody v obci. Kým nebudú mať obce ležiace v národných parkoch vybudovanú kanalizáciu, nie je možné hovoriť" o žiadnom rozsiahlejšom hydroekologickom opatrení, ktoré zvyšuje kvality povrchovej a podzemnej vody. Na toto je potrebná cielená a plošná pomoc od štátu, pretože obce samotné toto realizovať" nedokážu. Spracovateľ toto zobral na vedomie.

- Obec Slavošovce zaslala svoj list číslo: 662/2020 zo dňa 24.06.2020, bez pripomienok.

- Slovenský vodohospodársky podnik štátny podnik Odštepný závod Banská Bystrica zaslal svoj list č. CS SVP OZ BB 138/2020/48-39220 zo dňa 10.7.2020, bez zásadných pripomienok. Okrem potreby dodržiavania legislatívnych predpisov. Toto spracovateľom akceptované a text doplnený: „ Pri realizácii a starostlivosti o prvky ÚSES je potrebné dodržiavať aj rezortnú legislatívu. V prípade hydrických prvkov ÚSES je potrebné postupovať podľa platných legislatívnych predpisov Zákona NR SR č. 364/2004 Z.z. o vodách a Zákona NR SR č. 7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov a ich vykonávacích vyhlášok... "

Záujem byť účastníkom konania v tomto správnom konaní neprejavilo žiadne občianske združenie ani organizácia.

Po zaslaní dokumentu RÚSES okresu Rožňava, s dopracovanými pripomienkami Slovenskou agentúrou životného prostredia, bol dokument RÚSES s dopracovanými pripomienkami zverejnený verejnou vyhláškou zo dňa 27.06.2022, na internetovej stránke Okresného úradu Rožňava, https://www.minv.sk/?rurses-environmentalne-problemy a zároveň toho tiež dňa 27.06.2022, Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie požiadal dotknuté mestá a dotknuté obce, aby v súlade s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o Správnom konaní, správny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ správny poriadok")

informovali verejnosť o dopracovaní návrhu dokumentu RÚSES Okresu Rožňava vyvesením verejnej vyhlášky na úradnej tabuli mesta/obce najmenej po dobu 15 dní.

Písomné stanoviská k dopracovanému dokumentu RÚSES Okresu Rožňava bolo možné doručiť na Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, v lehote do **25. júla 2022** elektronicky, písomne alebo, emailom na dominika.balazikova@minv.sk alebo oszp.rv@minv.sk

K dopracovanému dokumentu RÚSES okresu Rožňava, k podkladom neboli uplatnené ďalšie námietky.

Námietky resp. pripomienky uplatnené v stanoviskách k vypracovaniu RÚSES-u , boli pri rozhodovaní správneho orgánu zohľadnené a sú zapracované v aktualizovanej verzii elaborátu R-ÚSES.

R-ÚSES okresu Rožňava vytvára predpoklady na takú celopriestorovú štruktúru prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorú je možno do praxe aplikovať cez nástroje územnoplánovacej činnosti. Mestá a obce okresu Rožňava, Mesto G, Obec Jaklovce, Obec Margecany, Obec Kluknava, Obec Richnava, Obec Hrišovce, Obec Veľký Folkmar, Obec Kojšov, Obec Helcmanovce, Obec Mníšek nad Hnilcom, 1. Obec Ardovo, Obec Betliar, Obec Bohúňovo, Obec Bôrka, Bôrka, Obec Brdárka, Obec Bretka, Obec Brzotín, Obec Čierna Lehota, Čierna Lehota, Obec Čoltovo, Obec Čučma , Obec Dedinky, Dedinky, Obec Dlhá Ves, Mesto Dobšiná, Obec Drnava, Obec Gemerská Hôrka, Obec Gemerská Panica, Obec Gemerská Poloma, Obec Gočaltovo, Obec Gočovo, Obec Hanková, Obec Henckovce, Obec Nižná Slaná, Obec Honce, Obec Hrhov, Obec Hrušov, Obec Jablonov na Turňou, Obec Jovice, Obec Kečovo, Obec Kobeliarovo, Obec Koceľovce, Obec Kováčová, Obec Krásnohorská Dlhá Lúka, Obec Krásnohorské Podhradie, Obec Kružná, Obec Kunová Teplica, Obec Lipovník, Lipovník 164, Obec Lúčka, Obec Markuška, Obec Meliata, Obec Nižná Slaná, Obec Ochtiná, Obec Pača, Obec Pašková, Obec Petrovo, Obec Plešivec, Obec Rakovnica, Obec Rejdová, Obec Rochovce, Obec Roštár, Obec Rozložná, Mesto Rožňava, Obec Rožňavské Bystré, Obec Rudná, 53. Obec Silica, Obec Silická Brezová, Obec Silická Jablonica, Obec Slavec, Obec Slavoška, Obec Slavošovce, Obec Stratená, Obec Štítnik, Obec Vlachovo, Obec Vyšná Slaná, ako orgány územného plánovania v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov(ďalej len stavebný zákon) pri obstarávaní územných plánov využívajú podľa § 7a ods. 2 písm. c) „Ostatné podklady" stavebného zákona dokumenty územného systému ekologickej stability, územné priemety ochrany prírody a krajiny, programy starostlivosti o prírodu a krajinu.

R-ÚSES je v zmysle § 54 odsek 2, písmeno c) dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a v súlade s ustanovením § 54, odsek 20 zákona o ochrane prírody a krajiny, je podkladom na vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie podľa §-u 7a, odsek 2 stavebného zákona.

Dokumentácia ochrany prírody a krajiny platná pre územie okresu Gelnica pred vydaním tohto rozhodnutia, nie je týmto rozhodnutím dotknutá.

Návrh na schválenie R-ÚSES Rožňava bol predložený na tunajší úrad podaním zo dňa 21.05.2020, t. j. v čase platnosti Vyhl. č. 24/2003 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorá bola zrušená Vyhláškou č. 170/2021 Z. z. ktorou sa s platnosťou od 1.6.2021 vykonáva zákon OPaK. Vyplývajúc z ust. §-u 104 ods. 2 zákona OPaK v ktorom sa uvádza, že konania, ktoré boli začaté pred účinnosťou tohto zákona, dokončia sa podľa doterajšieho predpisu a s ohľadom na skutočnosť, že R-ÚSES je vypracovaný v súlade so zákonom OPaK a súvisiacimi právnymi predpismi (vrátane novej vyhlášky), správny orgán ochrany prírody rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku.
Rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou, tak že sa vyvesí na úradnej tabuli Okresného úradu Rožňava a súčasne na úradných tabuliach v obciach a mestách okresu Rožňava a zároveň sa zverejní spôsobom v mieste obvyklým.

Toto rozhodnutie sa zverejňuje aj na internetovej stránke Okresného úradu Rožňava https://www.minv.sk/?rurses-environmentalne-problemy

Doručí sa:

1. Slovenská agentúra ŽP, Tajovského 28, 974 09 Banská Bystrica
2. Slovenská agentúra ŽP, pracovisko Dolný val 20, 010 00 Žilina
3. Východoslovenská distribučná a. s., ul. Mlynská 31, 042 91Košice
4. Lesy SR, generálne riaditeľstvo, š. p. nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
5. Národné lesnícke centrum vo Zvolene, T.G. Masaryka 2175, 960 01
6. S-NP Slovenský raj so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 9, Sp. Nová Ves
7. S-NP Slovenský kras, so sídlom v Brzotíne, Biely kaštieľ 188, 049 51 Brzotín
8. S- NP Muránska Planina so sídlom si sídlom v Revúcej, ul. Janka Kráľa, 12 050 01 Revúca
9. Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľudovíta Štúra č. 1,812 35 Bratislava
10. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Radničné námestie č. 8, 969 55 Banská Bystrica
11. Úrad Košického samosprávneho kraja, Nám. Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
12. Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o ŽP, Komenského 52, 040 00 Košice
13. Obec Ardovo, Ardovo, 049 55 Ardovo
14. Obec Betliar, Šafárikova 67, 049 21 Betliar
15. Obec Bohúňovo, Bohúňovo 72, 049 12
16. Obec Bôrka, Bôrka 5, 049 42 Drnava
17. Obec Brdárka, Brdárka 35, 049 34 Markuška
18. Obec Bretka, Bretka 33, 980 46 Gemerská Panica
19. Obec Brzotín, Mariássyho nám. 167, 049 53 Brzotín
20. Obec Čierna Lehota, Čierna Lehota 68, 049 36 Slavošovce
21. Obec Čoltovo, Čoltovo 77, 049 12 Gemerská Hôrka
22. Obec Čučma , Čučma 47, 048 01 Rožňava
23. Obec Dedinky, Dedinky 79, 049 73 Dedinky
24. Obec Dlhá Ves, Dlhá Ves 47, 049 55 Dlhá Ves
25. Mesto Dobšiná, SNP 554, 049 25 Dobšiná
26. Obec Drnava, Drnava 149, 049 42 Drnava
27. Obec Gemerská Hôrka, Gemerská Hôrka 151, 049 12 Gemerská Hôrka
28. Obec Gemerská Panica, Gemerská Panica 260, 980 46
29. Obec Gemerská Poloma, Nám. SNP 211, 049 22 Gemerská Poloma
30. Obec Gočaltovo, Gočaltovo 47, 049 32 Štítnik
31. Obec Gočovo, Gočovo 92, 049 24 Vlachovo
32. Obec Hanková, Hanková 35, 049 34 Markuška
33. Obec Henckovce, Henckovce 60, 049 23 Nižná Slaná
34. Obec Honce, Honce 54, 049 32 Štítnik
35. Obec Hrhov, Hrhov 363, 049 44 Hrhov
36. Obec Hrušov, Hrušov 5, 049 43 Jablonov nad Turňou
37. Obec Jablonov na Turňou 73, 049 43 Jablonov nad Turňou

38. Obec Jovice, Hlavná 50, 049 45 Krh. Dlhá Lúka
39. Obec Kečovo, Kečovo 78, 049 55 Dlhá Ves
40. Obec Kobeliarovo, Kobeliarovo 78, 049 23 Nižná Slaná
41. Obec Koceľovce, Koceľovce 2, 049 35 Ochtiná
42. Obec Kováčová, Kováčová 28, 049 42 Drnava
43. Obec Krásnohorská Dlhá Lúka, Krh. Dlhá Lúka 3, 049 45 Krásnohorská Dlhá Lúka
44. Obec Krásnohorské Podhradie, Krh. Podhradie, Hradná 156, 049 41 Krh. Podhradie
45. Obec Kružná, Kružná 139, 049 51 Brzotín
46. Obec Kunová Teplica, Kunová Teplica 127, 049 42 Drnava
47. Obec Lipovník, Lipovník 164, 049 42 Drnava
48. Obec Lúčka, Lúčka 39, 049 42 Drnava
49. Obec Markuška, Markuška 18, 049 34 Markuška
50. Obec Meliata, Meliata 100, 049 12 Gemerská Hôrka
51. Obec Nižná Slaná, Nám. SNP 54, 049 23 Nižná Slaná
52. Obec Ochtiná, Ochtiná 52, 049 35 Ochtiná
53. Obec Pača, Pača 18, 049 41 Pača
54. Obec Pašková, Pašková 66, 049 32 Štítnik
55. Obec Petrovo, Petrovo 29, 049 35 Ochtiná
56. Obec Plešivec, ČSL armády 1, 049 11 Plešivec
57. Obec Rakovnica, Rakovnica 150, 049 31 Rožňavské Bystré
58. Obec Rejdová, Rejdová 47, 049 26 Rejdová
59. Obec Rochovce, Rochovce 150, 049 36 Slavošovce
60. Obec Roštár, Roštár 101, 049 35 Ochtiná
61. Obec Rozložná, Rozložná 81, 049 32 Štítnik
62. Mesto Rožňava, Šafárikova 29, 048 01 Rožňava
63. Obec Rožňavské Bystré, Rožňavské Bystré 162, 049 31 Rožňavské Bystré
64. Obec Rudná, Rudná 69, 048 01 Rožňava
65. Obec Silica, Silica 43, 049 52 Silica
66. Obec Silická Brezová, Silická Brezová 70, 049 11 Plešivec
67. Obec Silická Jablonica, Silická Jablonica 64, 049 43 Jablonov nad Turňou
68. Obec Slavec, Slavec 109, 049 11 Plešivec
69. Obec Slavoška, Slavoška 27, 049 34 Markuška
70. Obec Slavošovce, Slavošovce 113, 049 36 Slavošovce
71. Obec Stratená, Stratená 46, 049 72 Stratená
72. Obec Štítnik, Nám. 1. mája 167, 049 32 Štítnik
73. Obec Vlachovo, Letná 71, 049 24 Vlachovo
74. Obec Vyšná Slaná, Vyšná Slaná 29, 049 26 Rejdová

Na vedomie:
Okresný úrad Rožňava, Pozemkový lesný odbor, Enesta Rótha 30, 048 01 Rožňava

Ing. Milan Timár
poverený zastupovaním vedúceho odboru

Okresný úrad Rožňava 17

21. 10. 2022 .....
dátum vyvesenia, pečiatka, podpis

.....
dátum zvesenia, pečiatka, podpis

Okresný úrad Rožňava
odbor starostlivosti o životné prostredie
Ernesta Rótha 30, 048 01 Rožňava
- 2 -