

Okresný úrad Košice - okolie
 Pozemky a lesy
 Hroncova 13
 040 01 Košice

V Košiciach, dňa 7.9.2025

Číslo konania: OU-KS-PLO2-2025/015539-026

Vec: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice – okolie zo dňa 22.8.2025

Dňa 22.08.2025 Okresný úrad Košice – okolie, pozemkový a lesný odbor vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve poveril poľovnícku organizáciu: Poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Olšany vykonaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 25 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v uznanom poľovnom revíri Veremba, s celkovou výmerou 4774 ha poľovných pozemkov, ktorý bol uznaný rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Košiciach č. sp. 2005/00030 zo dňa 20.1.20205 na dobu: jeden rok, od vydania tohto rozhodnutia, alebo do momentu zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba, podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve (ďalej len „Rozhodnutie o poverení“ alebo aj „Napadnuté rozhodnutie“).

Napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené dňa 22.08.2025 verejnou vyhláškou na úradnej tabuli tunajšieho úradu.

Rozhodnutie o poverení napádame v zákonnej lehote 15 dní

ODVOLANÍM

v celom rozsahu, nakoľko napádané rozhodnutie (i) nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi najmä Metodickým pokynom č. 54 k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, (ii) nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, (iii) je nepreskúmateľné, nakoľko v odôvodnení napádaného správneho rozhodnutia absolútne absentujú dôvody, ako sa správny orgán vysporiadal s našimi relevantnými námietkami (najmä v našich podaniach zo dňa 4.8.2025 a 13.08.2025), čím konanie zaťažil takou vadou, v dôsledku ktorého odňal klientovi možnosť sa „efektívne“ brániť a napádať predmetné rozhodnutie, (iv) odôvodnenie rozhodnutia a v dôsledku toho aj celé rozhodnutie sa javí ako logický nekonzistentné a nepresvedčivé, (v) a zároveň predčasné, minimálne z dôvodu, že i jediné odôvodnenie, kedy ako tunajší orgán uvádza, že Olšanka spol. s r.o. spolu s Agro Polianka s.r.o. majú byť podľa jeho názoru najväčším obhospodarovateľom pôdy, čo však nijako nepreveril ani neskúmal nielen v tomto konaní ale ani v konaní o evidenciu zmluvy (číslo spisu: OU-KS-PLO2-2025/012418), ktorý sme navrhovali pripojiť.

I.

Predčasnosť a nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu absolútneho neprevertia tvrdení o údajnej výmere (aktuálne) skutočne obhospodarovanej pôdy

Tunajší úrad obmedzil svoje odôvodnenie zjednodušene na tom, že v zmysle zmluvy o užívaní poľovného revíru Veremba zo dňa 15.9.2015 disponuje Olšanka s.r.o. výmerou 879ha a spoločnosť Agro Polianka výmerou 702ha, čo predstavuje spolu 1581 ha na základe čoho zjavne dospel k záveru, že patrí medzi najväčších obhospodarovateľov, čo sme napokon mali potvrdiť aj my PO Červenky. **Uvedený záver je nielenže nepravdivý a zavádzajúci, ale dokonca v rozpore s povinnosťou správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav veci (zdôrazňujeme aktuálny stav, nie historický, relevantný v čase rozhodnutia) a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie a pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania (§ 32 správneho poriadku).**

V plnom rozsahu poukazujeme a opätovne uvádzame skutočnosti, ktorými sme argumentovali v našom vyjadrení zo dňa 24.8.2025, kde sme aj priložili označené dôkazy a ktoré sú teda súčasťou správneho spisu, kde sme okrem iného uviedli:

Tvrdenia spoločnosti Olšanka, spol. s r.o., ktorá navrhuje poveriť Poľovnícke združenie Hôrka – Košické Olšany sú nepravdivé. Dovoľme si tvrdiť, že zavádzajúce, **uvádzajúc zjavne extrémne nadhodnotenú výmeru nemajúcu oporu predmetnom správnom spise, či v správnom spise vedenom tunajším úradom vo veci evidencie zmluvy Poľovníckeho združenia Hôrky Košické Olšany, číslo spisu: OU-KS-PLO2-2025/012418.** Navyše takto uvádzané tvrdenia neboli správnym orgánom nijako verifikované.

Spoločnosť Olšanka, spol. s r.o. v návrhu vydanie rozhodnutia o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver zo dňa 24.06.2025 podpísanou Vendelínom Novysedlákom, prokuristom (ďalej len „Návrh na poverenie Olšanka“) okrem iného uvádza, **že disponuje výmerou 2300 ha,** avšak zároveň uvádza, že sa jedná o „podstatnú časť“ tejto výmery uvádzanej z pôdných blokov, pričom nie všetky pozemky sú súčasťou PR Veremba.

Naopak zo zmluvy o užívaní poľovného revíru VEREMBA zo dňa 15.9.2014 (ďalej len „Zmluva o užívaní z 15.9.2014“), ktorá je napokon tunajšiemu úradu známa zo svojej úradnej činnosti) jasne dokazuje, že v čase podpísania zmluvy **spoločnosť Olšanka s r.o. dohodnutú odplatu za 879 ha** za náhradu 650,46 € (na rozdiel od nimi deklarovaných 2300ha). Napokon, ešte aj v roku 2025 spoločnosť Olšanka spol. s r.o. sama vystavila faktúru číslo 202501001 zo dňa 17.1.2015, splatnú dňa 15.2.2015 **opätovne len na výmeru 879ha,** čo jasne preukazuje maximálnu možnú výmeru s ktorou samotná spoločnosť reálne disponuje

Dôkaz:

- Zmluva o užívaní poľovného revíru VEREMBA zo dňa 15.9.2014
- Faktúra spoločnosti Olšanka spol. s r.o. číslo 202501001 zo dňa 17.1.2025

Zároveň spoločnosť Agro Polianka, s.r.o. mala v zmluve o užívaní dohodnutú odplatu za **702 ha.** Zároveň predkladáme faktúru spoločnosti AGro Polianka, s.r.o., ktorá ešte faktúrou zo dňa 28.1.20225, splatnou dňa 15.2.2025, číslo: 25101128001 **sama fakturuje len za 702 ha.**

Dôkaz:

- Zmluva o užívaní poľovného revíru VEREMBA zo dňa 15.9.2014
- Faktúra spoločnosti Agro Polianka, s.r.o. zo dňa 28.1.2025

Ako sme už poukazovali v konaní o evidenciu zmluvy, číslo konania: OU-KS-PLO2-2025/012418 tak podľa Poľnohospodárskej platobnej agentúry má Agro Polianka, s.r.o. v PR Veremba 526,95ha a Olšanka, spol. s r.o. 347,44ha.

Podotýkame, že práve v konaní o evidenciu zmluvy Poľovníckeho združenia Hôrka – Košické Olšany sú podané kvalifikované a relevantné námietky, s ktorými sa tunajší úrad doposiaľ nijako nevysporiadal a nevyžiadal podklady na ich preskúmanie, ktoré sú napokon relevantné i v tomto konaní o poverení. Je totiž povinnosťou správneho orgánu svoje rozhodnutie náležite zdôvodniť v zmysle dotknutých zákonných ustanovení prípadne metodického pokynu. Je teda nesporné, že akousi predbežnou otázkou v rámci konania o poverení je samotné zistenie skutkového stavu a reálne zistenie podpory vlastníkov poľovných pozemkov (nie užívateľov a hospodáriace subjekty) a až následne zohľadniť, či prípadnými členmi poľovníckej organizácie sú aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov. Zároveň je potrebné náležite sa vysporiadať s podielmi pozemkov na celkovej výmere poľovného revíru či už pripadajúcej účastníka konania alebo hospodáriaci subjekt v PR Veremba.

Dôkaz:

- Návrh na pripojenie spisu vo veci evidencie zmluvy poľovníckeho združenia HÔRKA – Košické Olšany, číslo spisu: OU-KS-PLO2-2025/012418 (ktorý správny orgán nielenže nevykonal ale ani neodôvodnil, či predmetný spis pripojil).

Podotýkame, že v konaní o evidenciu zmluvy správny orgán nielenže žiadne dokazovanie nevykonal, ale síce došlo k nezaevidovaniu zmluvy z dôvodu nesplnenie podmienok podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve týkajúcu sa prezenčnej listiny, avšak k samotnému posudzovaniu a vykonávaní dokazovania k ustanoveniu § 5 ods. 3 (či bolo zhromaždenie vlastníkov skutočne vlastníkom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov) a § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve či zhromaždenie bolo vôbec uznášané schopné a či tam prijaté rozhodnutie bolo skutočne prijaté nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery pozemkov poľovného revíru) ako sme námietali v našom podaní zo dňa 12.5.2025 ako aj podaní zo dňa 30.6.2025. Z tohto dôvodu sa javí zarážajúce, že správny orgán absolútne bez akéhokoľvek dokazovania a vyhodnotenia konkrétnych dôkazov vydal Napadnuté rozhodnutie s odôvodnením o najväčších obhospodarovateľoch pôdy.

zhrnutie:

Z uvedeného je zrejmé, že tunajší správny orgán len nekriticky prevzal údajné tvrdenia (pričom sme poukazovali na doterajšie faktúry a nájomné zmluvy, ktoré bezprostredne predchádzali aktuálnej situácii, nešlo však o aktuálne informácie v čase rozhodovania správneho orgánu. Navyše sme poukazovali na zjavný rozpor výmer deklarovaných voči Poľnohospodárskej platobnej agentúre, v zmysle ktorej má Agro Polianka, s.r.o. v PR Veremba 526,95ha a Olšanka, spol. s r.o. 347,44ha, čo je spolu 874,39ha). Správny orgán teda absolútne rezignoval na zistenie skutkového stavu veci,

ktorý má byť aktuálne zistený v čase rozhodovania (nakoľko skutočnú výmeru obhospodarovanej pôdy nijako neverifikoval, ani neskúmal, čo napokon ani zo správneho spisu o evidenciu zmluvy objektívne nebolo možné, nakoľko tam neboli priložené ani nájomné zmluvy a podobne...). Ako je možné, že spoločnosť Olšanka spol. s r.o. vo svojom návrhu deklarovala, že disponuje výmerou 2300 ha, pričom pri porovnaní z dostupných a predložených informácií o Poľnohospodárskej platobnej agentúry to činí spolu len 874,39ha, nakoľko z uvedeného vyplýva, že v danom prípade sa jedná o nadhodnotenie o 1.425,61 ha.

Správny orgán navyše zrejme opomenul, že Spoločnosť Olšanka vo svojom podaní zo dňa 24.6.2025, značka 400/2025 uvádzala, že:

Spoločnosť Olšanka spol. s r.o., IČO: 31 727 727, so sídlom Košické Olšany 305, hospodári na pôdnych blokoch vo viacerých katastrach (Rozhanovce, Ďurďošik, Trst'any, Nižný Olčvár, Vyšný Olčvár, Byster, Zdoba, Košická Nová Ves, Košická Polianka, Krásna, Nižná Hutka, Vyšná Hutka, Nižná Myšľa a Vyšná Myšľa). Spolu sa jedná o výmeru viac ako 2300 ha. Podstatná časť obhospodarovanej výmery poľnohospodárskych pozemkov je súčasťou poľovného revíru Veremba, uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Košiciach č. j. 2005/00030 zo dňa 20.01.2005 (ďalej len „PR Veremba“).

Už z uvedeného je zrejmé, že pri tejto výmere uvádzala katastrálne územia, ktoré ani nepatria do PR Veremba, ako napríklad Rozhanovce, Ďurďošik, Trst'any, čo napokon musí byť tunajšiemu úradu známe.

Správny orgán, teda vydal rozhodnutie bez akéhokoľvek verifikovania skutkového stavu veci, nijako nepodrobil ani ním uvádzané tvrdenie, že je najväčším obhospodarovateľom pôdy, nakoľko ako vyplývalo i z nahliadnutí do oboch spisov (konanie o poverenie ako aj konanie o evidenciu zmluvy, ktoré sme realizovali dňa 11.6.2025 a 1.8.2025) ani v jednom z nich si nevyžiadal žiadne podklady na verifikáciu uvedených tvrdení, teda aby skutočne verifikoval, či skutočne obhospodaruje danú pôdu. Už len na okraj dodávame, že obhospodarovanie pôdy napokon ani nie je hlavným kritériom ako to predpokladá Metodický pokyn z 22.12.2022, uverejnený v čiaske 26 Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky k evidencii zmlúv u ožívání poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver (ďalej len „Metodický pokyn“). Naopak správny orgán našej organizácie sa nijako nevysporiadal s práve tam uvedenými kritériami, na ktoré sme poukazovali a to (i) predošlé skúsenosti z užívania; (ii) vyššia podpora vlastníkov poľovných pozemkov; (ii) personálne kapacity; (iv) vzdialenosť sídla; (v) členstvom v poľovníckej organizácii vlastníckmi alebo užívateľmi pozemkov.

II.

Aboslútne nevysporiadanie sa našou argumentáciou a kritériami, ktoré navyše predpokladá Metodický pokyn, ktorým je správny orgán viazaný

Našich podaniach sme podrobne zdôvodnili pri zohľadnení kritérií predpokladaných Metodickým pokynom z akého dôvodu je naopak najsprávnejšie poveriť našu poľovnícku organizáciu Červenky a to najmä:

a) **Bohaté predošlé skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru**

PO Červenky má bohaté a najlepšie znalosti a skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru, keďže ho aj užívala posledných 10 rokov a napriek tomu, že skončila zmluva doposiaľ sa na predsedu PO Červenky Imricha Sekela prípadne hospodára JUDr. Rastislava Plavčana obracajú dotknuté štátnej orgány a iné fyzické a právnické osoby z dôvodu nutnosti odstraňovať uhynutú zver z dôvodu rôznych nežiadúcich udalostí.

PO Červenky tak najlepšie a dôverne pozná dotknutý revír, pohyb a stavy zveri a disponuje tak najlepšie poznatky, ktoré sú predpokladom na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver, pričom má záujem na aktívnom využívaní práv poľovníctva a bola jeho dlhoročným užívateľom.

Počas tohto obdobia aktívne spolupracovala s Okresným úradom Košice-okolie, odborom lesného a pozemkového hospodárstva, RVPS pre mesto Košice, ako aj Košice-okolie, OPK Košice-okolie, SPZ Košice-okolie a v neposlednom rade i s PZ SR pri odstraňovaní uhynov zveri z dôvodu rôznych nežiadúcich udalostí. Ani v jednom prípade neboli zo strany orgánov štátnej správy, či stavovských organizácií na úseku poľovníctva vznesené námietky, či kritika na činnosť členov PO Červenky pri plnení úloh na úseku poľovníctva. Súčasne je potrebné poukázať, že nám nie sú známe žiadne disciplinárne postihy v zmysle zákona.

b) **PO Červenky disponuje najvyššou podporou vlastníkov poľovných pozemkov**

PO Červenky majú plnú na rozdiel od spoločnosti Olšanka spol. s r.o., ktorá navrhuje poveriť Poľovnícke združenie hôrky najväčšiu podporu **samotných vlastníkov poľovných pozemkov**, medzi najväčších patria cirkevné organizácie disponujúce spoločne výmerou 779,74ha, čo predstavuje celkovo 16,44% z výmery PR Veremba.

Opätovne zdôrazňujeme, že len samotné cirkevné organizácie, ktoré nás plne podporujú disponujú výmerou 779,7463 ha, čo predstavuje 16,44%, čo je nespochybniteľná skutočnosť. Uvedenou argumentáciou sa správny orgán absolútne nevysporiadal a napriek tomu ako jediné kritérium (nám z nie známeho dôvodu a absolútne nepreskúmateľne) použil výlučne obhospodarovateľov pôdy a to spoločnosť Olšanka spol. s r.o. a Agro Polianka s.r.o. (opätovne dodávame, že bez akéhokoľvek verifikovania daného stavu).

Už v našom podaní zo dňa 13.8.2025 sme poukázali na to, že kritérium podielu obhospodarovania nie je dokonca ani rozhodujúcim pre určenie pre poverenie daného subjektu, je dôležité uviesť, že **len cirkevné organizácie**, ktorá nás v plnom rozsahu podporujú podľa nižšie uvedenej tabuľky z celkovou výmerou 779,7463 ha tak **orná pôda predstavuje výlučne približne 210,16 ha**. Ako vlastníci týchto pozemkov (ktorí sú preferovaní pred hospodáriacimi subjektami) tieto pozemky prenajímajú poľnohospodárom (nie však subjektom preferujúcim poľovnícke združenie HÔRKA – Košické Olšany). Z uvedeného dôvodu majú aj tieto cirkevné organizácie ako vlastníci, ktorí prenajímajú túto ornú pôdu v záujme korektných vzťahov so svojimi nájomcami realizujúcimi poľnohospodársku činnosť, aby organizácia poverená výkonom ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver v poľovnom revíri VEREMBA bola **Poľovnícku organizáciu Červenky**. Okrem cirkevných organizácií pestujú totožné plodiny aj p. Pavel. Eftimov (ktorému absolútne nesprávne uznali výrazne nižšiu

Strana 5 z 10

výmeru na ktorej hospodári, čo napriek tomu predstavuje 432,614 ha dokonca podľa zhromaždenia vlastníkov zo dňa 8.10.2024, čo predstavuje 9,062% výmery poľovných pozemkov), **rodina Pelegrinovcov** (ktorá sama má vo vlastníctve alebo obhospodaruje 220 ha **ornej pôdy**) a podobne, čím je výmera zjavne vyššia. Uvedené subjekty navyše pestujú rovnaké plodiny a preto u nich je možné hovoriť o obdobnej škode ak nie väčšej.

Navyše samotné cirkevné organizácie sú **vlastníkom lesov presahujúcich 656 ha** a je teda v ich záujme, aby výkonom ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver v poľovnom revíri VEREMBA zabezpečovala poľovnícka organizácia Červenky v súlade so zákonom o lesoch ako aj zákonom o poľovníctve. Preto je v jeho záujme, **aby ochrana najmä mladých porastov, kde hrozí vznik škôd ohryzom** (čo sa najviac prejavuje v zime a na jar, keď chýba iná potrava a zver potrebuje minerály a cukry z kôry v dôsledku čoho dochádza k odumretiu časti alebo celého stromu pri jeho obhryzení dookola), **lúpaním a obhryzom, resp. odhryzom terminálu**, čo sa prejavuje na jar a jeseň.

Naši podporovatelia vrátane predmetných cirkevných organizácií jednoznačne preferujú a žiadajú, aby bola poverená poľovnícka organizácia Červenky, ktorá okrem dôvodov ako sme uviedli a to (i) bohaté predošlé skúsenosti z užívania revíru; (ii) disponuje najväčšou podporou vlastníkov poľovných pozemkov; (iii) má najvhodnejšie a najlepšie personálne kapacity; (iv) sídlo na území poľovného revíru tak bude bezpochyby najlepšie:

- udržiavať početný stav zveri na únosnej úrovni v súlade s plánom chovu a lovu v zmysle zákona o poľovníctva (čo prakticky znamená najmä odstrel jelenej, srnčej a danialej zveri; lov mláďat a samíc (nie len trofejových kusov) a zníženie stavov v rokoch s vysokým poškodením
- Realizovať preventívne opatrenia v zmysle § 27 ods. 4 písm. a) a b) zákona o lesoch (najmä chránením kultúr mechanickými zábranami, odpudzovaním zveri a snažiť sa zver v zimnom období držať mimo najcitlivejších lokalít
- Zabezpečiť dostatočné prikrмлиvanie v zmysle § 26 zákona o poľovníctve a to najmä v zimnom období jadrovým krmivom (obilniny, kukurica), objemovým krmivom (senom a senážou) a minerálne lizy
- Monitorovať a hlásiť škody – viesť evidenciu poškodenia a spolupracovať s lesníkmi

Nemenej významnou skutočnosťou je, že **vlastníkom lesov sú zároveň LESY Slovenskej republiky, štátny podnik** (1,86% výmery všetkých poľovných pozemkov v PR Veremba) ako aj **Mestské lesy Košice, a.s.** čo predstavuje 3,33% výmery poľovných pozemkov v PR Veremba), pričom uvedené subjekty nepodporovali na zhromaždení vlastníkov dňa 8.10.2024, aby zmluva o postúpení užívania poľovného revíru bola postúpená na poľovnícke združenie Hôrky – Košické Olšany.

Z uvedeného dôvodu aj pri zohľadnení uvedeného kritéria, nie je vhodnejšou poľovnícke združenie HÔRKA Košické Olšany ale **jednoznačne vhodnejšou pre poverenie výkonom ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver v poľovnom revíri VEREMBA je Poľovnícka organizáciu Červenky.**

Vlastník/správa	Dátum národenia/ IČO	výmera poľovných pozemkov	Spolu v ha
Košická arcidiecéza, Hlavná 28, Košice, PSČ 041 83, SR	179094	610,2428	610,2428

Strana 6 z 10

Rímskokatolícka farnosť sv. Štefana Uhorského, Košické Olšany, Košické Olšany 186, Košické Olšany, PSČ 044 42, SR	31998313	111,2941	111,2941
Rímskokatolícka farnosť sv. Cyrila a Metoda, Košice - Krásna, Žiacka 17, Košice - Krásna, PSČ 040 18, SR	31998186	48,8294	48,8294
Rímskokatolícka farnosť Mena Panny Márie, Ruskov, Ruskov 277, Ruskov, PSČ 044 19, SR	35516941	5,5253	5,5253
Rímskokatolícka farnosť Nanebovzatia Panny Márie, Košická Polianka, Košická Polianka 12, Košická Polianka, PSČ 044 41, SR	31945881	3,8548	3,8548
			779,7463
			=
			16,44%

Záverom opätovne zdôrazňujeme, že o využití práva poľovníctva v dotknutom poľovnom revíri **rozhodujú vlastníci poľovných pozemkov** (a nie obhospodarovatelia), čo je nepochybne jednoznačným kritériom pre voľbu organizácie pre poverenie postupovať v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 1 a § 26 zákona v poľovnom revíri Veremba, navyše pri tak závažných pochybnostiach ako sú uvádzané zo strany spoločnosti Olšanka, spol. s r.o. a jej deklarovanej výmery pozemkov, ktoré sú bezpochyby nesprávne a zjavne výrazne nadhodnotené a kedy je zrejmé, že poľovnícke združenie Hôrka — Košické Olšany nereprezentujú majoritnú väčšinu vlastníkov ako to uvádzajú ale **predmetnú majoritu vlastníkov a hospodáriacich subjektov má Poľovnícka organizácia Červenky**.

Ako sme už uviedli PO Červenky súčasne plne podporuje rad ďalších subjektov ako rodina Pelegrinovcov (manželia Pavol a Ľubica ako aj ich syna Pavol) či vlastníci, užívatelia alebo splnomocnené osoby prostredníctvom Ing. Pavla Eftimova, CSc., Imricha Sekeľa, pána Bartu a ďalších), čo na prípadnú výzvu správneho orgánu je možné preukázať.

V predošlej časti tohto odvolania sme podrobne zaoberali zavádzajúcimi tvrdeniami spoločnosti Olšanka spol s r.o., ktoré neboli nijako preverené zo strany tunajšieho správneho orgánu, ktorý absolútne nezistil skutkový stav veci a nezabezpečil si na jeho zistenie žiadne relevantné podklady vo vzťahu k takýmto údajným tvrdeniam.

c) Personálne kapacity PO Červenky

PO Červenky vykonávala a je pripravená obratom vykonávať svoju činnosť v súlade so zákonom o poľovníctve a všetkými príslušnými právnymi predpismi. Naša organizácia má vytvorenú **funkčnú organizačnú štruktúru** pozostávajúcu z predsedu Imricha Sekeľa, poľovného hospodára a tajomníka JUDr. Rastislava Plavčana, kynologického, ekonomického, osvetového referenta, ktorí si zverené povinnosti vždy vzorne plnili.

Ako je známe z úradnej činnosti naša organizácia má **vymenovaných 10 osôb poľovnej stráže¹** zapísaných do zoznamu členov poľovnej stráže a výkon práva poľovníctva bola realizovaný 40 osobami plne odborne spôsobilých výkonom práv a poľovníctva s platným poľovným lístkom a zbrojným preukazom.

¹ V prílohe predložené ustanovenie členov poľovnej stráže došlo k zmene iba jednej osoby, keď namiesto Ing. Pavla Eftimova, CSc. bola menovaný Mgr. Matúš Plavčan

Dôkaz:

Ustanovenie členov poľovníckej stráže – oznámenie zo dňa 26.6.2015, číslo OU-KS-PLO-2015/006644 (čo je napokon známe správnymu orgánu zo svojej činnosti).

d) Ďalšie relevantné skutočnosti

Za nemenej vyznannou skutočnosťou je to, že PO Červenky majú sídlo priamo na území Poľovného revíru Veremba a zároveň, že väčšina z týchto členov PO Červenky sú zároveň vlastníckmi, či užívateľmi poľovných pozemkov.

III.
Zhrnutie

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že správny orgán pri svojom rozhodnutí:

- **orgán nevychádzal zo spoľahlivého stavu veci** (najmä čo do skutočného vlastníctva a obhospodarovania pôdy) tak ako to predpokladá § 46 správneho poriadku a ako to vyplýva napokon aj z našich do správneho spisu dňa 11.06. a 1.8.2025 dovoľíme si tvrdiť, že správny orgán bol absolútne pasívny a žiadne dôkazy za účelom zistenia spoľahlivého stavu veci si nezabezpečil
- **absolútne nezohľadnil kritériá ako ich predpokladá Metodický pokyn**, ktorý je záväzný pre správny orgán, v dôsledku čoho je rozhodnutie nezákonné (teda nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi) tak ako to predpokladá § 46 správneho poriadku
- v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a najmä ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§47 ods. 3 správneho poriadku)
- **Napadnuté rozhodnutie, ktoré v odôvodnení bez akéhokoľvek verifikovania sa opiera výlučne o údajne najväčších obhospodarovateľov pôdy je nezákonné**, nakoľko odôvodnenie, ktoré by bolo len reprodukciou použitých právnych predpisov, bez vymedzenia dôkazov a ďalších relevantných skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je možné považovať za dostatočné a zákonné (napr. Nejvyšší správní soud ČR, Boh. A 2948/23) ²
- **Napadnuté rozhodnutie je absolútne nepreskúmateľné v zmysle ustálenej judikatúry³**

² (POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 47 [Náležitosti rozhodnutia]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 431.)

³ Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013: 1) Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnom postupe správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania –

- neuviedol, ktoré dôkazy vykonal, z akého dôvodu odmietol vykonať dôkaz ako sme navrhovali a to pripojenie spisu o evidenciu zmluvy, kde boli navyše podané relevantné námietky, tak ako predpokladá § 47 ods. 3 správneho poriadku

IV.

Záverečný návrh

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, navrhujeme, aby správny orgán po náležitom zistení skutkového stavu **Napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresného úradu Košice – okolie, pozemkový a lesný odbor na nové konanie a rozhodnutie,**

alternatívne,

aby odvolací orgán doterajšie konanie doplnil, prípadne nedostatky odstránil a **napadnuté rozhodnutie zmenil a poveril rozhodnutím podľa § 4 ods. zákona Poľovnícku organizáciu Červenky postupovať v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 1 a § 26 zákona v poľovnom revíri Veremba.**

posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. V odôvodnení rozhodnutia nemožno uvádzať skutkové zistenia, ktoré sa buď vôbec nevykonali, alebo sa o nich správny orgán dozvedel až po vyhlásení rozhodnutia. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia vychádza a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy. Ak napríklad správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, nestačí uviesť, že pri uložení pokuty prihliadal na mieru závinenia a výška pokuty bola určená v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnáť so všetkými hľadiskami pre uloženie pokuty. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné. Aj odvolací správny orgán by mal pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na prejednávajúcu vec. Ak správne orgány tieto požiadavky na odôvodnenie svojich rozhodnutí nerešpektujú nespĺňajú v zmysle § 250j ods. 2 písm. d) OSP požiadavku zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti. Nezrozumiteľnosťou sa rozumie nielen jazyková, ale aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z „nedostatku dôvodov“ neznamena len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov (...).

(POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 47 [Náležitosti rozhodnutia]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 443–444.)

S účtou

Podpísané elektronicky

Poľovnícka organizácia Červenky
v.z.: Imrich Sekel
predseda PO Červenky a zároveň
splnomocnená osoba vlastníkov, užívateľov a iných subjektov
v.z.: JUDr. Vladimír Kotus
advokát