

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

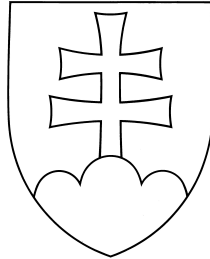
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu

OU-KE-OSZP3-2026/019183-022

Košice

16. 03. 2026



Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na úseku životného prostredia podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“), na základe oznámenia o strategickom dokumente: „Územný plán mesta Košice, Zmeny a doplnky č. 1/2026“, ktorý predložil obstarávateľ: Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice, IČO: 00 691 135 v zastúpení primátorom Ing. Jaroslavom Polačekom (ďalej aj ako len „obstarávateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu, rozhodol podľa § 7 ods. 5 zákona o EIA takto:

Navrhovaný strategický dokument „Územný plán mesta Košice, Zmeny a doplnky č. 1/2026“

sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Zo stanovísk doručených k oznámeniu o strategickom dokumente vyplynuli požiadavky vo vzťahu k navrhovanému strategickému dokumentu, ktoré bude potrebné zohľadniť v ďalšom procese konania o schválení strategického dokumentu podľa osobitných predpisov a to:

1. Posúdenie vplyvov plánovaného strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov navrhovaných činností uvedených v tretej časti zákona o EIA.
2. Dodržať zásady využívania prírodných zdrojov, podmienok územia a celého životného prostredia, aby sa činnosťami neprekročilo únosné zaťaženie územia, aby sa vytvárala a udržiavala ekologická stabilita krajiny v rámci územného plánovania.
3. V prípade, že navrhovanými zmenami bude dochádzať aj k úbytku plochy zelene na dotknutom území z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny požadujeme, do výstupov predmetného dokumentu (záväzná časť) zadefinovať aj zásady a regulatívy pre výsadbu zelene resp. sprievodnej vzrastlej zelene a zelene s hygienicko – estetickou funkciou vo vzťahu k zachovaniu stability v urbanizovanej krajine dotvorením plôch zelene ako aj k vytvoreniu novej plochy zelene.
4. Vyznačiť hranice chránených ložiskových území a dobývacích priestorov v územnoplánovacej dokumentácii v zmysle § 17 ods. 5 a § 26 ods. 3 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“).
5. Územia v blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov nevyužívať ako obytné, prípadne rekreačné územia s novými stavbami.
6. Evidované staré banské diela vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu a vyznačiť ich v územnoplánovacej dokumentácii v zmysle § 35 banského zákona.

7. Je potrebné v textovej aj grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie zohľadniť výsledky geologických prác podľa § 20 ods. 1 zákona č. 569/2007 Z. z. (geologický zákon), najmä údaje zo správy „Atlas máp stability svahov SR v mierke 1 : 50 000“ (Šimeková, Martinčeková et al., 2006) a evidenciu svahových deformácií dostupnú na mapovom serveri Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, keďže svahové deformácie môžu negatívne ovplyvňovať využitie územia pre stavebné účely.
8. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom potenciálnych a stabilizovaných zosuvov posúdiť a overiť inžinierskogeologickým prieskumom. Územia s výskytom aktívnych svahových deformácií nie sú vhodné pre stavebné účely.
9. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom environmentálnej záťaže s vysokou prioritou riešenia posúdiť a overiť geologickým prieskumom životného prostredia.
10. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného až vysokého radónového rizika posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 57/2024 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.
11. Všetky dopravné parametre navrhovať podľa aktuálne platných STN a technických predpisov a zároveň rešpektovať existujúcu (aj plánovanú) dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma (koridory).
12. Navrhované zmeny a doplnky spracovať v súlade s aktuálne platným ÚPN VÚC Košického samosprávneho kraja.
13. Do regulačných listov lokalít 49/3/22 a 49/3/10 doplniť regulatív podľa požiadavky Dopravného úradu: „Stavby vyžadujú individuálne posúdenie výšky a hmotovej skladby objektov, vrátane povrchového a materiálového zloženia ich fasády Dopravným úradom. Dopravný úrad si vyhradzuje právo znížiť maximálnu výšku zástavby a maximálny počet nadzemných podlaží uvedený v regulačnom liste“.
14. Upraviť hranicu navrhovanej funkčnej plochy bývania v lokalite Sever – Pod Bankovom (zmena č. 1.03) tak, aby nedochádzalo k zásahu do EVSK16 Odkal'ovacia nádrž pod Bankovom a biokoridoru miestneho významu Račí potok BK - M č.10.
15. Rešpektovať prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES) vrátane vodného toku Račí potok a jeho sprievodných drevinových porastov.
16. Zabezpečiť, aby realizáciou navrhovaných zámerov nedošlo k ohrozeniu alebo oslabeniu ekostabilizačnej funkcie významných krajinných prvkov podľa § 3 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
17. V prípade zásahu do prvkov ÚSES preukázať v následných stupňoch dokumentácie návrh opatrení na ich zachovanie alebo kompenzáciu.
18. Zabezpečiť individuálnu protipovodňovú ochranu objektov v lokalitách 1.03 Sever – Pod Bankovom, 1.11 Železiarne – Sever a 1.12 Železiarne – Juh.
19. Upraviť rozsah navrhovanej funkčnej plochy (zmena č. 1.10 – Šaca – Buzinská) tak, aby nezasahovala do záplavového územia Q100, resp. prehodnotiť ju v ďalšom procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.
20. Upraviť textovú časť dokumentácie tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať zmenu č. 1.22 (pre spoľahlivú identifikáciu doplnených funkčných plôch).
21. Rešpektovať záplavové územia vodných tokov vrátane zapracovania informácie o Q100 do regulačných listov.
22. Ponechať manipulačné pásma vodných tokov v šírke 10 m (vodný tok Ida) a 5 m (drobné toky).
23. Navrhnuť opatrenia na zadržiavanie dažďových vôd tak, aby nedošlo k zvýšeniu odtoku z územia.
24. Odvádzanie splaškových vôd riešiť prednostne napojením na verejnú kanalizáciu.
25. Opraviť regulatív C.4.9.1 na text nasledovného znenia: „V území ohraničenom záplavovou čiarou Q100 platia príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Všetky investičné aktivity v záplavovom území vodného toku musia byť odsúhlasené príslušným orgánom štátnej vodnej správy a správcom vodného toku.“

Prílohy č. B.2, B.3, C a Regulačné listy tvoria neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Obstarávateľ doručil dňa 03.02.2026 na okresný úrad podľa § 5 zákona o EIA oznámenie o strategickom dokumente „Územný plán mesta Košice, Zmeny a doplnky č. 1/2026“.

Dokumentáciu strategického dokumentu vypracoval spracovateľ: Creative Industry Košice, n.o., Inštitút Útvaru hlavného architekta, Ing. arch. Michal Chudík, PhD.

Hlavným cieľom strategického dokumentu je zosúladienie pripravovaných zmien a doplnkov funkčného využitia vymedzených plôch mesta vrátane zmien a doplnkov ich priestorového usporiadania, dopravnej a technickej infraštruktúry s platným Územným plánom mesta Košice.

Predmetom zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie sú nasledovné zmeny:

- 1.01 Kavečany – Vitalina - Plochy záhradkárskych lokalít, v minulosti bola táto existujúca záhradka súčasťou územným plánom odsúhlasených plôch pre záhradkársku lokalitu – preto sa navrhuje rozšírenie funkčno-priestorovej regulácie plochy záhradkárskych lokalít č. 2/4/3 o túto konkrétnu existujúcu záhradku a s tým súvisí aj posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.02 Sídlisko Ťahanovce – Varšavská - Plochy dopravných zariadení č. 8/6/27 s ďalšou príslušnou reguláciou, z dôvodu rozšírenia možností využitia lokality aj pre realizáciu parkovacieho domu.
- 1.03 Sever – Pod Bankovom - Plochy bývania v rodinných domoch č. 9/55/13 a 9/55/14, s ďalšou príslušnou funkčno-priestorovou reguláciou a dopravno-technickou infraštruktúrou, na podklade predloženej urbanistickej štúdie.
- 1.04 Staré Mesto – Jesenná - Plochy parkov a parkovo upravenej zelene č. 13/12/18 medzi obytným blokom tzv. Masarykovou kolóniou a areálom UPJŠ, ako aj zachovanie pešieho prepojenia, z dôvodu zosúladienia so skutkovým stavom. Rozšírenie funkčnej plochy zmiešaného územia č. 13/12/7 na pozemok v zmysle aktuálnej parcelácie. Rozšírenie funkčnej plochy cestnej dopravy a mestskej koľajovej dopravy č. 13/12/3 pred objektom Prírodovedeckej fakulty UPJŠ, z dôvodu zosúladienia so skutkovým stavom.
- 1.05 Západ – Luník I - Odčlenenie na samostatnú funkčnú plochu zmiešaného územia s ďalšou príslušnou reguláciou v zmysle architektonickej štúdie rekonštrukcie a stavebných úprav objektu, z dôvodu nemožnosti splnenia aktuálne platných regulatívov už pri skutkovom stave objektu a jeho bezprostredného okolia.
- 1.06 Vyšné Opátske – Drozdia - Plochy záhradkárskych lokalít č. 20/1/9, z dôvodu zosúladienia so skutkovým stavom, ktorý vyplynul o. i. aj z regulácie v predošle platnom územnom pláne mesta, a s tým súvisiaci posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.07 Pereš – cintorín - Úprava tvaru, rozlohy a polohy plochy pohrebiska č. 24/3/7 tak, aby jeho realizácia nekolidovala s existujúcimi cestičkami v lesoparku, na podklade predloženej overovacej štúdie, a s tým súvisiaci úprava navrhovanej hranice zastavaného územia mesta a lesoparku.
- 1.08 Barca – Fándlyho - Plochy cestnej dopravy a mestskej koľajovej dopravy č. 36/16/15, z dôvodu umožnenia prepojiť resp. zokruhovať existujúce aj navrhované slepé komunikácie v lokalite, napr. formou pokračovania Fándlyho ulice; s tým súvisiace rozšírenie riešeného územia UPN-Z 14 a posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.09 Krásna – juh - Plochy bývania v rodinných domoch, z dôvodu zosúladienia so skutkovým stavom – rozšírenie funkčno-priestorovej regulácie plochy bývania v rodinných domoch č. 40/27/10 a s tým súvisiaci posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.10 Šaca – Buzinská - Plochy zmiešaného územia č. 48/19/6 s ďalšou príslušnou reguláciou na podklade predloženej štúdie. V minulom ÚP tu bola polyfunkčná plocha pozostávajúca z plôch občianskej vybavenosti a priemyslu. S návrhom plôch zmiešaného územia súvisí aj posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.11 Železiarne – sever - Plochy ťažkého priemyslu a ťažby č. 49/3/22 s ďalšou príslušnou reguláciou, z dôvodu zámerov ďalšieho rozvoja areálu, a s tým súvisiaci posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.12 Železiarne – juh - Plochy ťažkého priemyslu a ťažby, z dôvodu zámerov ďalšieho rozvoja areálu na základe poskytnutej štúdie - rozšírenie funkčno-priestorovej regulácie plochy ťažkého priemyslu a ťažby č. 49/3/4, a s tým súvisiaci posun navrhovanej hranice zastavaného územia mesta.
- 1.13 Oprava zistených chýb - úprava geometrie funkčných plôch a navrhovanej hranice zastavaného územia v zmysle odsúhlasených podnetov, úprava geometrie hraníc priestorovo-funkčných celkov (PFC) a priestorovo-funkčných častí (PFČ) – odstránenie formálnych chýb geometrie z čístopisu, úprava číslovania PFC, PFČ a jednotlivých funkčných plôch v zmysle bodu 1 a 2, úprava stavu územia (S/T/R), úprava regulačného javu záväzného prepojenia verejných priestorov, úprava dotknutých regulačných listov v zmysle bodov 1 – 4.
- 1.14 Krásna – cyklomost - Oprava križovania cesty pre cyklistov C-0046 a rýchlostnej cesty R-04 – v skutkovom stave je cyklotrasa vedená mostom ponad rýchlostnú cestu (viď výkres č. 3 Verejné dopravné vybavenie).
- 1.15 Ťahanovce – Pri hati - RL 8/15 – Zmena regulatívov na FP č. 8/15/6 nasledovne: maximálny podiel zastavanej plochy objektom z 30 % na 40 %, maximálna výška zástavby z 2 NP na 6 NP a z 11 m na 24 m.
- 1.16 Jazero, Krásna – výrobný obvod - RL 29/14, 40/21 – Zmena regulatívov na FP č. 29/14/4, 29/14/8, 40/21/6 nasledovne: maximálny podiel zastavanej plochy objektom z 20 % na 60 %. RL 40/21 – Zmena regulatívov na FP č. 40/21/1 nasledovne: maximálny podiel zastavanej plochy objektom z 20 % na 65 %, maximálna výška zástavby z 3

NP na 4 NP a z 15 m na 18 m, umožniť do výpočtu minimálneho podielu vegetačných plôch započítať aj vegetačné strechy.

- 1.17 Juh – Rázusova - RL 23/11 – Zmena regulatívov na FP č. 23/11/5 nasledovne: maximálny podiel zastavanej plochy objektom z 50 % na 70 %, maximálna výška zástavby zo 16 m na 20 m, umožniť do výpočtu minimálneho podielu vegetačných plôch započítať aj vegetačné strechy, zrušiť podmienku architektonickej súťaže vzhľadom na už prebiehajúce stavebné zámery.
- 1.18 Barca – Platinová - RL 36/9 – Zmena regulatívov na FP č. 36/9/19 nasledovne: maximálny podiel zastavanej plochy objektom z 25 % na 35 %.
- 1.19 Zmeny časti B. Riešenie územného plánu
- 1.20 Zmeny časti Terminológia
- 1.21 Zmeny časti C. Závazná časť
- 1.22 Zmeny časti C.13.2 Regulačné listy

Zmeny a ich popis kapitol 1.19, 1.20, 1.21, 1.22, ktoré sú uvedené v textovej časti strategického dokumentu pod označením B.2, B.3 a C spolu s regulačnými listami tvoria prílohu tohto rozhodnutia a sú jeho neoddeliteľnou súčasťou.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o EIA sa jedná o malú zmenu strategického dokumentu týkajúceho sa oblasti plánovania, resp. využívania územia. Tento strategický dokument podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 7 zákona o EIA.

V rámci zisťovacieho konania okresný úrad podľa § 6 ods. 2 zákona o EIA zverejnil oznámenie o strategickom dokumente v centrálnom informačnom systéme (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/uzemny-plan-mesta-košice-zmeny-doplunky-c-1-2026>) a listami č. OU-KE-OSZP3-2026/019183-002, č. OU-KE-OSZP3-2026/019183-003 a č. OU-KE-OSZP3-2026/019183-004 zo dňa 05.02.2026 zaslal oznámenie o strategickom dokumente dotknutým orgánom, schvaľujúcemu orgánu a dotknutej obci na zaujatie stanoviska do 15 dní od jeho doručenia.

Zároveň boli v zmysle § 6 ods. 5 zákona o EIA dotknuté obce požiadané, aby informovali do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o strategickom dokumente verejnosť spôsobom v mieste obvyklým, a zároveň im oznámili, kedy a kde je možné do oznámenia o strategickom dokumente nahliadnuť ako aj o možnosti doručiť stanovisko k oznámeniu o strategickom dokumente na okresný úrad do 15 dní od doby, keď bolo oznámenie zverejnené.

V zákonom stanovenom termíne doručili na okresný úrad svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-KE-OSZP1-2026/019719 zo dňa 06.02.2026 k oznámeniu o strategickom dokumente zaslal informáciu o postúpení podania na okresný úrad ako orgán ochrany prírody a krajiny z dôvodu, že podľa § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) účinného od 01.04.2025 je dotknutým orgánom pre vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona o ochrane prírody podľa osobitného predpisu okresný úrad, ak na jeho vydanie nie je podľa tohto zákona príslušný okresný úrad v sídle kraja alebo ministerstvo.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie informáciu o postúpení podania na príslušný orgán ochrany prírody a krajiny na vedomie.

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2026/012365/030 zo dňa 09.02.2026 zaslal k oznámeniu o strategickom dokumente stanovisko, v ktorom uvádza, že z predloženého oznámenia o strategickom dokumente nie je možné posúdiť riešenie dokumentu z hľadiska potrieb civilnej ochrany, a preto sa k nemu odbor krízového riadenia nevyjadruje. V závere uvádza, že predmetný strategický dokument nepožaduje posudzovať podľa zákona o EIA.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Zo stanoviska dotknutého orgánu nevyplývajú žiadne podmienky pre obstarávateľa. Dotknutý orgán nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA. Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie.

3. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako orgán štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2026/019989 zo dňa 11.02.2026

zaslal k oznámeniu o strategickom dokumente stanovisko, v ktorom uvádza, že hľadiska ochrany vodných pomerov nemá k oznámeniu o strategickom dokumente námietky.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nemá k oznámeniu o strategickom dokumente námietky.

4. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy listom č. 8145/2026 - 5.1, 6998/2026 zo dňa 11.02.2026 zaslalo k oznámeniu o strategickom dokumente nasledovné stanovisko (uvedená citácia):

„ 1. V katastrálnom území mesta Košice (ďalej len „predmetné územie“) sa nachádza:

- výhradné ložisko „Tepličany; keramické íly (403)“; s určeným dobývacím priestorom (DP) a chráneným ložiskovým územím (CHLÚ) pre LB MINERALS SK, s.r.o., Košice,
- výhradné ložisko „Košice; magnezit (150)“; s určeným dobývacím priestorom a chráneným ložiskovým územím pre MEOPTIS, s.r.o., Bratislava,
- výhradné ložisko „Košice - Hradová, stavebný kameň (526)“ s určeným dobývacím priestorom a chráneným ložiskovým územím pre EUROVIA - Kameňolomy, s.r.o., Košice-Barca,
- výhradné ložisko „Košice - hĺbka, magnezit (151)“; s určeným chráneným ložiskovým územím, ktorého ochranu zabezpečuje Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, Bratislava,
- výhradné ložisko „Košice I, uránové rudy (55)“; s určeným chráneným ložiskovým územím pre Ludovika Energy, s.r.o., Bratislava a výhradné ložisko „Košice I, uránové rudy (55)“; na ktoré bolo vydané osvedčenie o výhradnom ložisku (OVL), pre Ludovika Energy, s.r.o., Bratislava.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) sú orgány územného plánovania a spracovatelia územnoplánovacej dokumentácie povinní pri územnoplánovacej činnosti vychádzať z podkladov o zistených a predpokladaných výhradných ložiskách a sú povinní navrhovať riešenie, ktoré je z hľadiska ochrany a využitia nerastného bohatstva a ďalších verejných záujmov najvýhodnejšie.

Ministerstvo požaduje dodržať ustanovenia § 18 a § 19 banského zákona tak, aby bola zabezpečená ochrana výhradných ložísk proti znemožneniu alebo sťaženiu ich dobývania a podľa § 17 ods. 5 a § 26 ods. 3 banského zákona vyznačiť hranice chránených ložiskových území a dobývacích priestorov v územnoplánovacej dokumentácii. Vzhľadom na súčasné a predpokladané využívanie ložísk žiada aj územia v blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov nevyužívať ako obytné, prípadne rekreačné územia s novými stavbami.

2. V predmetnom území sa nachádza:

- prieskumné územie (PÚ) „Košice - Juh - geotermálne vody“; určené pre držiteľa prieskumného územia SANYRA ENVIRONMENT, s.r.o., Košice, s platnosťou do 12.12.2027,
- prieskumné územie „Košice - Barca, geotermálna energia“; určené pre držiteľa prieskumného územia FIXGEN, s.r.o., Košice, s platnosťou do 12.12.2027,
- prieskumné územie „letisko, geotermálne vody“; určené pre držiteľa prieskumného územia Letisko Košice - Airport Košice, a.s., Košice, s platnosťou do 07.11.2029.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) sa ministerstvo ako dotknutý orgán štátnej správy vyjadruje pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie formou stanoviska. Podľa § 22 ods. 1 geologického zákona môže ministerstvo lehotu prieskumného územia predĺžiť.

3. V predmetnom území sú evidované staré banské diela. Ministerstvo odporúča podľa § 35 banského zákona evidované staré banské diela vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu a vyznačiť ich v územnoplánovacej dokumentácii.

4. V predmetnom území sú evidované skládky odpadov. Ministerstvo odporúča uvedené skládky odpadov dostatočne zohľadniť v územnoplánovacej dokumentácii.

5. V predmetnom území sú na základe výpisu z Informačného systému environmentálnych záťaží evidované 2 pravdepodobné environmentálne záťaže, 7 potvrdených environmentálnych záťaží a 23 sanovaných/rekultivovaných lokalít.

Podrobnejšie detaily konkrétnych environmentálnych záťaží je možné skontrolovať na adrese: <https://envirozataze.enviroportal.sk/Mapa/index.htm?lng=sk#> cez filter „vyhľadávanie cez mapu“ alebo <https://envirozataze.enviroportal.sk/Informacny-system> cez filter „vyhľadávanie cez atribúty“.

V predmetnom území sú evidované nasledujúce environmentálne záťaž s vysokou prioritou riešenia:

Názov EZ: K2 (001) / Košice - Myslava - skládka TKO

Názov lokality: skládka TKO

Druh činnosti: skládka komunálneho odpadu

Stupeň priority: EZ s vysokou prioritou (K > 65)

Registrovaná ako: A pravdepodobná environmentálna záťaž, C sanovaná/rekultivovaná lokalita

Názov EZ: K4 (002) / Košice - Juh - rušňové depo

Názov lokality: rušňové depo

Druh činnosti: železničné depo a stanica

Stupeň priority: EZ s vysokou prioritou (K > 65)

Registrovaná ako: B potvrdená environmentálna záťaž, C sanovaná/rekultivovaná lokalita

Názov EZ: K4 (1927) / Košice - Barca - letisko - sklad LPL

Názov lokality: letisko - sklad LPL

Druh činnosti: letisko

Stupeň priority: EZ s vysokou prioritou (K > 65)

Registrovaná ako: B potvrdená environmentálna záťaž, C sanovaná/rekultivovaná lokalita

Pravdepodobné environmentálne záťaž a environmentálne záťaž môžu negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.

6. V predmetnom území sú zaregistrované aktívne, potenciálne a stabilizované svahové deformácie. Územia svahových deformácií so stredným až vysokým stupňom náchylnosti k aktivizácii svahových deformácií (svahy s aktívnymi, potenciálnymi a stabilizovanými formami svahových deformácií, s výnimkou stabilizovaných podpovrchových plazivých deformácií a stabilizovaných skalných zrútení). Aktivizácia svahových deformácií je možná vplyvom prírodných pomerov alebo negatívnymi antropogénnymi faktormi, resp. ich kombináciou.

Orgány územného plánovania sú podľa § 20 ods. 1 geologického zákona povinné v textovej a grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie zohľadniť výsledky geologických prác, v konkrétnom prípade výsledky inžinierskogeologického prieskumu spracované v záverečnej správe: Atlas máp stability svahov SR v M : 50 000 (Šimeková, Martinčeková et. al., 2006), ktorý je prístupný na mapovom serveri Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra Bratislava <http://apl.geology.sk/atlassd/>. Na webových stránkach <http://apl.geology.sk/geofond/zosuvy/> sú dostupné aj informácie o zmapovaných a zaregistrovaných svahových deformáciách.

Svahové deformácie v predmetnom území negatívne ovplyvňujú možnosti využitia nestabilných území pre stavebné účely.

7. Predmetné územie spadá do nízkeho až vysokého radónového rizika. Stredne až vysoké radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.

8. V predmetnom území eviduje geotermálne útvary podzemných vôd v podobe puklinovo-krasových vôd podložných triasových karbonátov a medzizrnových vôd neogénnych klastík a geotermálne útvary podzemných vôd v podobe puklinových vôd karbonátov silicika a medzizrnových vôd neogénnych miocénnych pieskov.

Podľa § 20 ods. 3 geologického zákona ministerstvo vymedzuje ako riziká stavebného využitia územia:

a) výskyt potenciálnych, stabilizovaných a aktívnych zosuvov. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom potenciálnych a stabilizovaných zosuvov je potrebné posúdiť a overiť inžinierskogeologickým prieskumom. Územia s výskytom aktívnych svahových deformácií nie sú vhodné pre stavebné účely.

b) prítomnosť environmentálnych záťaží K2 (001) / Košice - Myslava - skládka TKO, K4 (002) / Košice - Juh - rušňové depo, K4 (1927) / Košice - Barca - letisko - sklad LPL s vysokou prioritou riešenia (hodnota K \geq 65) podľa klasifikácie environmentálnej záťaže v Informačnom systéme environmentálnych záťaží). Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom environmentálnej záťaže s vysokou prioritou riešenia je potrebné posúdiť a overiť geologickým prieskumom životného prostredia.

c) výskyt stredného až vysokého radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného až vysokého radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky

Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 57/2024 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku identifikoval na území mesta Košice v kontexte pripravovaných zmien a doplnkov strategického dokumentu výhradné ložiská nerastov s určenými dobývacími priestormi a chránenými ložiskovými územiami, ako aj prieskumné územia, staré banské diela, skládky odpadov, environmentálne záťaže, svahové deformácie, radónové riziko a geotermálne útvary podzemných vôd.

Požiadavku dotknutého orgánu na vyznačenie hraníc chránených ložiskových území a dobývacích priestorov v grafickej a textovej časti územnoplánovacej dokumentácie okresný úrad vyhodnotil ako opodstatnenú a zahrnul ju do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Upozornenie dotknutého orgánu na nevhodnosť umiestňovania nových obytných alebo rekreačných funkcií v bezprostrednej blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov okresný úrad vyhodnotil ako odporúčanie smerujúce k ochrane nerastného bohatstva, ktoré bude zohľadnené v rámci regulatívov funkčného využitia územia. Uvedené upozornenie zahrnul ako podmienku do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Dotknutý orgán odporučil evidované staré banské diela vymedziť ako plochy vyžadujúce zvýšenú ochranu a vyznačiť ich v územnoplánovacej dokumentácii. Okresný úrad túto požiadavku vyhodnotil ako opodstatnenú z hľadiska bezpečnosti a ochrany územia a zahrnul ju do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

V súvislosti s výskytom svahových deformácií v riešenom území sa územia s aktívnymi svahovými deformáciami považujú za nevhodné pre stavebné využitie, zatiaľ čo pri potenciálnych a stabilizovaných deformáciách bude možné stavebné využitie len po vykonaní inžinierskogeologického prieskumu v ďalších stupňoch prípravy investičných zámerov. Danú požiadavku preto okresný úrad zahrnul do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

V súvislosti s výskytom environmentálnych záťaží je potrebné územia s výskytom environmentálnych záťaží s vysokou prioritou riešenia v územnoplánovacej dokumentácii evidovať ako územia s podmieneným stavebným využitím.

V súvislosti s výskytom stredného až vysokého radónového rizika predstavujú tieto územia s podmienenosťou stavebného využitia podľa osobitných predpisov, najmä zákona č. 355/2007 Z. z. a vykonávacích predpisov Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, pričom posúdenie a zabezpečenie opatrení proti prenikaniu radónu bude predmetom projektovej prípravy a stavebného konania. Dané upozornenie preto okresný úrad zahrnul do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad konštatuje, že stanovisko dotknutého orgánu neobsahuje nesúhlas so strategickým dokumentom ani požiadavku na jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA. Identifikované skutočnosti predstavujú existujúce prírodné a geologické limity využitia územia, ktoré budú primerane zohľadnené v textovej a grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie a budú predstavovať podmienky pre budúce stavebné využitie územia podľa osobitných právnych predpisov.

5. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania listom č. 09738/2026/SSP/14110 zo dňa 12.02.2026 zaslalo k oznámeniu o strategickom dokumente stanovisko, v ktorom uvádza, že oznámenie o strategickom dokumente berie na vedomie. Vzhľadom na rozsah návrhu zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie zašle MD SR komplexné stanovisko mestu v zákonom stanovenej lehote podľa prechodných ustanovení zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a § 30 a § 31 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Z dopravného hľadiska požaduje najmä všetky dopravné parametre navrhovať podľa aktuálne platných STN a technických predpisov. Tiež žiada rešpektovať existujúcu (aj plánovanú) dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma (koridory) a navrhované ZaD č. 1-2026 ÚPN-M Košice spracovať v súlade s aktuálne platným ÚPN VÚC Košického samosprávneho kraja. Zároveň nesúhlasí s rozširovaním zastavaného územia do ochranného pásma diaľnice a ciest I. triedy.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Stanovisko dotknutého orgánu neobsahuje požiadavky na ďalšie posudzovanie strategického dokumentu podľa zákona o EIA ani neidentifikuje také významné negatívne vplyvy na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu jeho ďalšieho posudzovania.

Požiadavky týkajúce sa dodržiavania technických noriem, rešpektovania ochranných pásiem dopravnej infraštruktúry, súladu s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou a aktuálne platným ÚPN VÚC Košického

samosprávneho kraja ale aj obmedzenia rozširovania zastavaného územia do ochranných pásiem diaľnic a ciest I. triedy okresný úrad vyhodnotil ako opodstatnené a zahrnul ich do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Košiciach listom č. RÚVZKE/OHŽPaZ/2067/2952/2026 zo dňa 13.02.2026 vo svojom stanovisku nepožaduje, aby bol strategický dokument predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Dotknutý orgán súčasne konštatuje, že bude zaujímať svoje stanoviská ku konkrétnym riešeniam výstavby, ktoré vyplynú z implementácie tohto strategického dokumentu do stavebného zámeru a podliehajú posudkovej činnosti podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie záväzné stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán verejného zdravotníctva nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA.

7. Dopravný úrad listom č. 7879/2026/ROP-005-P/7625 zo dňa 17.02.2026 k oznámeniu o strategickom dokumente zaslal nasledovnú odpoveď (uvedená citácia):

„Dopravný úrad k návrhu „Územného plánu mesta Košice, Zmeny a doplnky č. 1/2026“ vydal mestu Košice k oznámeniu o začatí prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie stanovisko pod č. 7879/2026/ROP-004-P/7805 zo dňa 17.02.2026 v znení:

„Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznamuje, že s prerokovaným návrhom súhlasí s podmienkou úpravy jej textovej časti.

Dopravný úrad požaduje v Regulačných listoch (Regulačný list 49/3-1) pri riešenej lokalite 49/3/22 (plochy ťažkého priemyslu a ťažby) do časti – Špecifikácia funkčného využívania a priestorového usporiadania doplniť k uvedenému regulatívu ďalšiu vetu v znení: „Dopravný úrad si vyhradzuje právo znížiť maximálnu výšku zástavby a maximálny počet nadzemných podlaží uvedený v regulačnom liste“. Text regulatívu by mal byť rovnaký ako pri lokalite 49/3/10, keďže sa jedná o rovnaké funkčné využitie územia, s rovnakým návrhom maximálnej výšky zástavby (90 m) a v rovnakej lokalite. Výsledný regulatív pre obe lokality by mal byť v znení: „Stavby vyžadujú individuálne posúdenie výšky a hmotovej skladby objektov, vrátane povrchového a materiálového zloženia ich fasády Dopravným úradom. Dopravný úrad si vyhradzuje právo znížiť maximálnu výšku zástavby a maximálny počet nadzemných podlaží uvedený v regulačnom liste.“

Dopravný úrad žiada mesto o poskytnutie spätnej informácie o čísle všeobecne záväzného nariadenia, ktorým bude záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie schválená.“

Uvedené stanovisko k strategickému dokumentu žiada v konaní zohľadniť.

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú žiadne vplyvy, ktoré by mali byť v strategickom dokumente posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona o posudzovaní vplyvov.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie odpoveď dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné a dotknutý orgán nepožaduje oznámenie o strategickom dokumente ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Požiadavku týkajúcu sa doplnenia regulatívu do regulačných listov pre lokality 49/3/22 a 49/3/10 okresný úrad zohľadnil v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Požiadavku na poskytnutie informácie o čísle všeobecne záväzného nariadenia, ktorým bude schválená záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie, okresný úrad do podmienok nezahrnul, keďže sa netýka úpravy alebo doplnenia strategického dokumentu a ide o administratívnu požiadavku.

8. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako orgán ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2026/021256 zo dňa 20.02.2026 zaslal záväzné stanovisko, v ktorom uvádza nasledovné pripomienky vyplývajúce aj z odborného stanoviska Štátnej ochrany prírody SR – Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove (uvedená citácia):

„Požadujeme upraviť navrhovanú plochu pre bývanie v rodinných domov na lokalite Sever - Pod Bankovom (zmena č. 1.03) tak, aby predmetná lokalita nezasahovala do EVSK16 Odkaľovacia nádrž pod Bankovom s napojením na Račí potok a biokoridoru miestneho významu Račí potok BK - M č.10. Odôvodnenie: EVSK16 Odkaľovacia nádrž pod Bankovom s napojením na Račí potok a biokoridor miestneho významu Račí potok predstavujú významné krajinné prvky, ktoré sú kľúčové pre zachovanie biodiverzity a krajinného rázu. EVSK16 je dôležitým refúgiom pre

rozmnožovanie obojživelníkov, s výskytom druhov: mlok bodkovaný (*Lissotr ton vulgaris*), ropucha bradavičnatá (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), rosnička zelená (*Hyla arborea*) skokan krátkonohý (*Rana lessonae*), skokan zelený (*Rana esculenta*). Biokoridor miestneho významu Račí potok predstavuje brehovú zeleň pozdĺž Račieho potoka od odkaliska bane Bankov až po napojenie na BKR 1b, pri Vencovej ulici.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je významné krajinné prvky možné užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený ich stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu ich ekostabilizačnej funkcie.

V prípade, ak sa neupraví hranica funkčnej plochy pre bývanie na lokalite Sever – Pod Bankovom (zmena č. 1.03), realizáciou výstavby rodinných domov na danej ploche dôjde k narušeniu stavu vyššie spomenutých prvkov ÚSES, k ohrozeniu chránených druhov živočíchov vyskytujúcich sa v EVSK16 a k poškodeniu vodného toku Račí potok s jeho brehovými a sprievodnými drevinovými porastmi.

Zdôrazňuje, že v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.

Z dôvodu, že navrhované zmeny a doplnky sú situované v území, kde platí 1. stupeň územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zároveň nie sú súčasťou národnej ani európskej siete chránených území, konštatuje, že z hľadiska záujmov ochrany prírody netreba pokračovať v procese hodnotenia vplyvov.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie záväzné stanovisko dotknutého orgánu na vedomie. Orgán ochrany prírody nepožaduje ďalšie posudzovanie strategického dokumentu podľa zákona o EIA za predpokladu dodržania pripomienky uvedenej v záväznom stanovisku. Pripomienku týkajúcu sa úpravy navrhovanej plochy pre bývanie v rodinných domoch na lokalite Sever – Pod Bankovom (zmena č. 1.03) okresný úrad vyhodnotil ako opodstatnenú vzhľadom k eliminácii vplyvov na významný krajinný prvok, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo oslabeniu jeho ekostabilizačnej funkcie a zahrnul ju do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Okresný úrad vyhodnotil podmienky týkajúce sa ÚSES ako záväzné a ich dodržiavanie bude súčasťou spracovania územnoplánovacej dokumentácie s cieľom zachovať ekostabilizačnú funkciu významných krajinných prvkov.

9. Obec Valaliky listom č. 374/643/2026 zo dňa 23.02.2026 zaslala na okresný úrad potvrdenie o zverejnení oznámenia o strategického dokumentu na svojej elektronickej úradnej tabuli od dňa 06.02.2026 do 21.02.2026.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie informáciu o zverejnení oznámenia o strategickom dokumente na vedomie.

10. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik (ďalej aj ako len „SVP, š.p.“) listom č. SVP 5383/2026/2 zo dňa 19.02.2026 a listom č. SVP 5383/2026/3 zo dňa 23.02.2026 zaslal stanovisko s doplnením v nasledovnom znení (uvedená citácia):

„Zmena č. 1.03 Sever - Pod Bankovom sa nachádza na pravom brehu Račieho potoka (ľavostranný prítok Čičkovského potoka, rkm zaústenia: cca 1,5, ID toku: 4-32-03-1401, dĺžka toku: 2,38 km) v úseku rkm cca 2,0 - 2,150 pod sedimentačnými nádržami Bane Bankov v nadväznosti na záhradkársku osadu (parcely KN-C č. 6936/13, 6933, 6934, 6936/54 - 6936/61, 6936/59 - 6936/55, k. ú. Severné mesto). Račí potok je drobným vodným tokom, pričom je v správe organizácie SVP, š.p. So zmenou funkčnej plochy záhradkárskych lokalít na funkčnú plochu bývania v rodinných domov je možné súhlasiť za predpokladu zabezpečenia individuálnej protipovodňovej ochrany lokality, nakoľko Račí potok je v predmetnej lokalite neupravený vodný tok s nedostatočnou kapacitou na odvedenie prietoku Q100. Zároveň nad lokalitou sú na Račom potoku situované sedimentačné nádrže, ktorých vlastníkom nie je SVP, š.p., a ich technický stav nemusí byť dostatočný. Navrhované rodinné domy preto žiada situovať v dostatočnej vzdialenosti od vodného toku, objekty nepodpivničiť a prvé nadzemné podlažie umiestniť s bezpečnostnou rezervou nad jestvujúci terén.

Zmena č. 1.10 Šaca - Buzinská je situovaná na pravom brehu vodného toku Ida (ID toku: 4-33-01-137, dĺžka toku: 53,101 km, plocha povodia: 380 651 km²), v úseku rkm 24,7 - 24,8 (parcely KN-C č. 1233/6 - 1233/15, k. ú. Šaca). Časť lokality zasahuje do záplavového územia vodného toku Ida pri prietoku Q100-ročnej veľkej vody, vymedzenom mapami povodňového ohrozenia. Vodný tok Ida je v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 211/2005 vodohospodársky významným vodným tokom. V zmysle § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami sú situovaním lokality v záplavovom území vodného toku Ida pri prietoku Q100 nesúhlasí.

Zmena č. 1.11 Železiarne - Sever sa nachádza na ľavom brehu Šackého kanála (ľavostranný prítok Idy, rkm zaústenia cca 23,6, ID toku: 4-33-01-336, dĺžka toku: 4,367 km) v úseku rkm 0,500 - 1,4 km (KN-C č. 39/1, k. ú. Železiarne). Šacký kanál je drobným vodným tokom, pričom je v správe organizácie SVP, š.p. Lokalita sa nachádza na hranici záplavového územia vodného toku Ida. So zmenou funkčného využitia lokality súhlasí, odporúča však zabezpečenie individuálnej protipovodňovej ochrany prípadných objektov v dôsledku možného vybreženia Šackého kanála počas vysokých vodných stavov.

Zmena č. 1.12 Železiarne – Juh je situovaná na ľavom brehu vodného toku Ida (v pomerne veľkej vzdialenosti od toku) na parcelách KN-C č. 214/5, 214/4 v k. ú. Železiarne. Lokalita sa nachádza na hranici záplavového územia vodného toku Ida. So zmenou funkčného využitia lokality súhlasí, odporúča však zabezpečenie individuálnej protipovodňovej ochrany prípadných objektov.

K Zmene č. 1.22 sa nebolo možné vyjadriť, nakoľko doplnenia funkčných plôch nebolo možné identifikovať v aplikácii Zmien a doplnkov. Vyššie uvedené žiada v textovej časti Zmien a doplnkov upraviť tak, aby bola možná identifikácia doplnených funkčných plôch.

Ďalej žiadame:

- Pre výkon správy vodných tokov v zmysle § 49 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách pozdĺž vodohospodársky významného vodného toku Ida požaduje ponechať voľný nezastavaný pobrežný pozemok (manipulačný pás vodného toku) v šírke 10,0 m a pri drobných vodných tokoch šírky 5,0 od brehovej čiary toku a zároveň požaduje, aby správcovi toku bol umožnený prístup k vodným tokom pre účely zabezpečovania prevádzkových činností správcu toku vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách. Do vymedzeného pobrežného pozemku vodných tokov nie je možné umiestňovať stavby trvalého charakteru, zariadenia a vedenia technickej infraštruktúry, oplotenie, súvislú vzrastlú zeleň, ani ho inak poľnohospodársky obhospodarovať.

- Rešpektovať vodné toky a vodné plochy: neprekrývať ich, nezasypávať.

- Rešpektovať vodné stavby a vodné toky, pričom akýkoľvek zásah do vodných tokov a vodných stavieb (úpravy tokov, ochranné múriky, vodozádržné opatrenia - poldre, nádrže, ...) je potrebné navrhnuť v zmysle platnej legislatívy, technických noriem a predložiť SVP, š.p., na vyjadrenie.

- Technické riešenie križovania tokov v správe SVP, š.p., je potrebné navrhnuť podľa platných stavebných noriem STN 6822 „Križovanie a súbehy vedení a komunikácií s vodnými tokmi“ a STN 73 6201 „Projektovanie mostných objektov“ a predložiť organizácii SVP, š.p., na vyjadrenie.

- Pri návrhu koncepcie nakladania s dažďovými vodami, vzhľadom na klimatickú zmenu, riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody, žiada navrhnuť opatrenia na zdržanie povrchového odtoku dažďových vôd zo spevnených plôch v prípade nových lokalít určených na zástavbu (z komunikácií, spevnených plôch a striech rodinných domov, prípadne iných stavebných objektov) na pozemku stavebníka prostredníctvom vsakovacích objektov (prípadne s retenčnými nádržami), dažďových záhrad, jazierok a podobne tak, aby nedochádzalo k zhoršeniu odtokových pomerov v území. Ak nie je možné zachytávať vodu z povrchového odtoku na mieste dopadu zrážok alebo v jeho tesnej blízkosti, možno ju odvádzať do povrchových vôd. Uvedené opatrenia však žiada navrhnuť tak, aby prípadný odtok z daného územia do recipientu nebol zvýšený voči stavu pred realizáciou prípadnej navrhovanej zástavby a aby nebola zhoršená kvalita vody v recipiente v súlade s ustanovením § 36 ods. 17 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a v zmysle požiadaviek NV SR č. 269/2010 Z. z. podľa § 9.

- Odvádzanie splaškových odpadových vôd požaduje riešiť prednostne prostredníctvom verejnej kanalizácie. V prípadoch, kde nie je možné napojenie na verejnú kanalizáciu, je nutné zabezpečiť iný spôsob odvádzania a zneškodňovania odpadových vôd, napr. výstavbou vlastnej čistiare odpadových vôd, prípadne akumuláciu produkovaných splaškových odpadových vôd z jednotlivých objektov vo vodotesných žumpách a zneškodňovanie žumpových vôd riešiť v súlade s ustanovením § 36 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách vývozom do čistiare odpadových vôd s kapacitnými a technologickými možnosťami pre príjem týchto vôd.

V rámci doplnenia stanoviska č. SVP 5353/2026/3 zo dňa 23.02.2026 Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik uvádza nasledovné (uvedená citácia):

„ - Žiadame v zmysle stanoviska k ÚPN č. SVP 11851/2024/2 zo dňa 16.09.2024 zapracovanie predchádzajúcej požiadavky (zapracovať informáciu o záplavovom území Q100 vodného toku Hornád ako aj ostatných vodných tokov spadajúcich do geografických oblastí do regulačných listov Návrhu ÚPN), aby v regulačných listom k všetkým funkčným plochám v záplavovom území bolo uvedené: záplavové územie pri prietoku Q100 s odkazom na regulatív C.4.9.1. V území ohraničenom záplavovou čiarou Q100 platia príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Všetky investičné aktivity v záplavovom území vodného toku musia byť odsúhlasené príslušným orgánom štátnej vodnej správy a správcom vodného toku.)

- Taktiež žiadame opravu regulatívu C.4.9.1 „V území ohraničenom záplavovou čiarou Q100 platia príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Všetky investičné aktivity v záplavovom území vodného toku musia byť odsúhlasené príslušným orgánom štátnej správy a správcom vodného toku.“ regulatívom „V území ohraničenom záplavovou čiarou Q100 platia príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Všetky investičné aktivity v záplavovom území vodného toku musia byť odsúhlasené príslušným orgánom štátnej vodnej správy a správcom vodného toku.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko SVP, š.p. na vedomie. Stanovisko obsahuje jeden zásadný nesúhlas súvisiaci so zákonom č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, a to so situovaním zmeny č. 1.10 Šaca - Buzinská strategického dokumentu v záplavovom území vodného toku Ida pri prietoku Q100. Uvedený rozpor je potrebné obstarávateľom strategického dokumentu v ďalšom procese obstarávania odstrániť úpravou rozsahu navrhovanej funkčnej plochy alebo jej prehodnotením. K zmenám č. 1.03, 1.11 a 1.12 SVP, š.p., vyslovil súhlas za podmienky zabezpečenia individuálnej protipovodňovej ochrany objektov, rešpektovania manipulačných pásiem vodných tokov a dodržania zákonných podmienok ochrany pred povodňami. Všeobecné požiadavky týkajúce sa rešpektovania záplavových území Q100, ponechania manipulačných pásiem vodných tokov, riešenia nakladania s dažďovými vodami a odvádzania splaškových odpadových vôd predstavujú zákonné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, ktoré je obstarávateľ strategického dokumentu povinný dodržiavať a zapracovať ich do záväzných častí územnoplánovacej dokumentácie. Uvedené pripomienky a zásadné požiadavky okresný úrad vyhodnotil ako opodstatnené z pohľadu ďalšieho využívania územia a ochrany územia pred povodňami, preto ich zahrnul do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

11. Magistrát mesta Košice, referát životného prostredia listom č. MK/A/2026/13865 zo dňa 20.02.2026 vo svojom stanovisku ako dotknutej obce uvádza, že predmetný strategický dokument nemá priamy vplyv na životné prostredie. Nepriamy pozitívny vplyv na životné prostredie mesta majú regulatívy záväznej časti strategického dokumentu určujúce prípustné a neprípustné funkčné využitie plôch. Priamy vplyv na životné prostredie ma implementácia záväzných regulatívov Územného plánu mesta v uskutočnených projektoch stavieb a v ostatných činnostiach majúcich priamy vplyv na kvalitu jednotlivých zložiek životného prostredia. Strategický dokument nemá vplyv na chránené územia uvedené v Záväznej časti ÚPD „ÚPN mesta Košice“, kap. C.5.5 „Zásady a regulatívy ochrany prírody a tvorby krajiny“, regulatívy C.5.5.1, C.5.5.2, C.5.5.3, C.5.5.4, C.5.5.5. Z uplatňovania strategického dokumentu nevyplývajú za predpokladu dodržiavania regulatívov záväznej časti vyhlásenej VZN mesta žiadne riziká. Po posúdení predloženého strategického dokumentu a vzhľadom na vyššie uvedené, Mesto Košice ako dotknutá obec nemá námietky a nepožaduje posudzovať predložený strategický dokument podľa zákona o EIA.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutej obce na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné a bez pripomienok. Dotknutá obec vo svojom stanovisku uvádza, že strategický dokument nemá priamy vplyv na životné prostredie a pri dodržaní záväzných regulatívov územnoplánovacej dokumentácie nevyplývajú z jeho uplatňovania riziká pre jednotlivé zložky životného prostredia ani pre chránené územia.

12. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh listom č. 10310/2026/SŽDD/16363 zo dňa 19.02.2026 zaslal k oznámeniu o strategickom dokumente stanovisko, v ktorom uvádza, že k vypracovanému strategickému dokumentu nemá pripomienky.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie. Dotknutý orgán nemá k strategickému dokumentu pripomienky.

Zo strany dotknutej verejnosti boli na okresný úrad v zmysle § 6a ods. 5 zákona o EIA doručené 3 stanoviská.

• 1. Ing. Štefan Varga, Radlinského 541/1, 040 17 Košice, v konaní zastúpený JUDr. Janou Bajuzíkovou, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce listom doručeným na okresný úrad dňa 20.02.2026 zaslal nasledovné námietky (uvedená citácia):

„Ako obyvateľ mesta Košice podávam zásadné pripomienky a zásadný nesúhlas ku celému

a) strategickému dokumentu a územnému plánu mesta Košice Zmeny a doplnky č. 1/2026, ktoré sú teraz predkladané na prerokovanie podľa § 22 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zverejnených aj na stránke ministerstva životného prostredia MŽP SR na enviroportáli EIA priložených v prílohe,

b) Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Košice č. 261, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“ zo dňa 26.06.2025.

Svoj podnet odôvodňujem nasledovne:

1. Mestské zastupiteľstvo (ďalej len “MZ”) v Košiciach uznesením 4.815 na svojom XXX. zasadnutí, konanom dňa 26.06.2025, ustanovilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 261, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“ (ďalej len „VZN“). VZN nadobudlo účinnosť 01.09.2025.

2. Tvorbu územného plánu mesta Košice (ďalej len “ÚP”) som aktívne sledoval a zároveň som sa do procesu jeho tvorby aj iniciatívne zapájal. Som toho názoru, že schválený ÚP mesta Košice aj strategický dokument s pripravovanou UP mesta Košice aj Zmeny a doplnky mesta Košice č. 1/2026, podľa môjho osobného úsudku nebol prijatý v súlade so zákonom a nezohľadňuje potreby obyvateľov mesta Košice, ako ani ochranu životného prostredia.

3. Ďalej, namietam neobjektívnosť celého spracovateľského tímu, obstarávateľa a “najmä” zavádzanie verejnosti tvrdeniami, že oni vlastníctvo nesledujú (zrazu GDPR používajú nezmyselne), ale na druhej strane vidíme presne vykreslené desiatky lukratívnych lokalít bez parcelných čísel, účelovo riešených pre „svojich ľudí”, aby bola znemožnená verejná kontrola, čo je ďalší rozpor s dobrými mravmi. Pôvodne boli účastníci konania transparentne zverejňovaní podľa rozdeľovníka, dnes nie sú, lebo niekomu to tak vyhovuje.

4. Týmto namietam rozpor VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“, so zákonom, a to najmä z týchto dôvodov:

a. všetky navrhované zmeny neprešli riadne zákonom vyžadovaným procesom verejného prerokovania a posúdenia, a sú v rozpore so zadaním ak nejaké bolo predtým prerokované na zastupiteľstve aj v komisiách aj medzi verejnosťou čo asi nebolo, aj konceptom a súborným stanoviskom,

b. lokality neprešli zákonom vyžadovaným procesom verejného prerokovania a posúdenia čo je v rozpore so zadaním, konceptom a súborným stanoviskom,

c. vyhodnotenie pripomienok je v rozpore so zákonom,

d. obstarávateľ ÚP je zhodný so spracovateľom ÚP, aj s pripravovanými zmenami a doplnkami č.1/2026, dlhodobo ten istý zacykľený, s rovnakými chybami, ignorujúcimi spoluprácu verejnosti a zdravého životného prostredia s jednostranným zvýhodňovaním istých developerských skupín na úkor obyčajných investorov vlastníkov občanov, čo je v rozpore so zákonom s podporou manažmentu ÚHA a vedenia mesta, aj napriek tomu, že sú zvolení pre všetkých občanov a slúžia všetkým bez rozdielu,

e. rozpor medzi stanoviskami Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Košice, odd. územného plánovania, kde tento úrad vo svojom prvom stanovisku uviedol pripomienky a následne v druhom vydal súhlasné stanovisko bez odstránenia nedostatkov,

f. tým, že Mesto Košice bolo spracovateľom ÚP mesta Košice, ako strategického dokumentu, aj so „Zmenami a doplnkami č.1/2026“, bez výberového konania, podľa môjho úsudku, konalo aj nad rámec svojich zákonom daných kompetencií,

g. neprehľadné a nepreskúmateľné sú regulačné listy a funkčné využitie územia a ich zmeny, je v tom chaos pre obyčajnú širokú verejnosť bez názvu lokalít, aby sa rýchlo vedeli zorientovať vo svojom záujmovom území. Možno len autori a zamestnanci ÚHA tomu rozumejú, ale účel a charakter dobromyseľnosti sa minul,

h. urbanizmus na ÚHA mesta Košice a ich zástupca Ing. arch. Martin Jerguš má dlhodobo nesprávny prístup útvaru ÚHA mesta Košice, čím sa eliminuje prístupnosť a otvorenosť útvaru pre občanov. Mal by byť denne 8 hodín v týždni byť k dispozícii občanom, ústretový pre všetkých, čím mám pocit strádania dobrých mravov, už dnes v tak veľmi polarizovanej spoločnosti so záujmom a ochotou riešiť veci verejné trochu inak a nie byť uzavretý, kdesi hore na treťom poschodí budovy magistrátu, na útvaru ÚHA mesta Košice, a vyhýbať sa konfrontácii s verejnosťou,

i. občania mesta Košice platia dane a pracovníci magistrátu majú slúžiť všetkým občanom mesta rovnako a nie ich selektovať, s kým áno a s kým, takýto prístup je potrebné odsúdiť, a potvrdzujem to z vlastných skúseností, sledujúc dlhodobo spôsob jednania a správania sa pracovníkov verejnej správy,

Ďalšie pripomienky ešte doplním dodatočným rozšírením pre široký záber a závažnosť porušovania územnoplánovacej legislatívy EIA a životného prostredia, v zmysle Aarhuského dohovoru, aj iných zákonov a rovnako poukážem aj na zmeny k horšiemu vo veľa prípadoch a ignorovanie obstarávateľa, ktorý opakovane zrejme nevie čítať vykonávacie výkresy pre cestné komunikácie, otočky, priechodnosť ulíc je bežná vo svete a tu sa účelovo „legislatívne“ s pomocou vyjadrení hasičov, dopravnej polície, RPZ a civilnej obrany, zatvárajú lokality, aby neboli

priechodné čo predstavuje všeobecné ohrozenie škôd na budovách pri požiari, RPZ, rýchleho zásahu bezpečnostných jednotiek polície, smetiarskych áut, ktoré sa nemôžu otočiť na 200 až 300 m slepých ulíc, aj keď majú byť normálne priechodné (vid'. všetky 22 m.č. Košíc). To tu nikdy nebolo a nebude.

5. Add. a)

nové Mestské centrum Hornád neprešlo zákonom vyžadovaným procesom verejného prerokovania a posúdenia, čo je v rozpore so zadaním, konceptom a súborným stanoviskom.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, účinnom v čase začatia obstarávania územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „SZ“): Spracovateľ územnoplánovacej dokumentácie spracuje na základe schváleného zadania a pod dozorom orgánu územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciú dokumentáciu, jej koncept. Koncept sa spracúva vo variantoch.

Podľa § 25 ods. 1 SZ:

Pred predložením návrhu územného plánu na schválenie sa preskúma, či

- a) obsah návrhu je v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa,
- b) obsah návrhu a postup jeho obstarania a prerokovania sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi,
- c) návrh je v súlade so zadaním,
- d) návrh je v súlade s rozsahom územného plánu,
- e) záväzná časť územného plánu navrhovaná na vyhlásenie všeobecne záväzným právnym predpisom je v súlade s § 13,
- f) návrh je v súlade s uznesením príslušného zastupiteľstva samosprávneho kraja alebo obecného zastupiteľstva.

Podľa § 25 ods. 6 SZ:

Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.

Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie má v SZ presne stanovený procesný postup, ktorého nerešpektovanie je sankcionovateľné jej neplatnosťou v zmysle § 25 odsek 6 SZ.

Vyhláška č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v znení neskorších predpisov, účinnom v čase začatia obstarávania územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len „Vyhláška“), ustanovuje podrobnosti o obsahu a spôsobe spracovania územnoplánovacích podkladov, územnoplánovacej dokumentácie a ich zadania.

- ust. § 9 ods. 3 Vyhlášky: Koncept riešenia je podkladom na prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie a spolu s výsledkami prerokovania podkladom na spracovanie súborného stanoviska.
- ust. § 14 Vyhlášky: Súborné stanovisko obsahuje posúdenie splnenia požiadaviek zadania a pokyny na spracovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie na základe výsledkov prerokovania konceptu riešenia, vrátane výberu variantu potvrdeného v procese prerokovania konceptu riešenia. Súčasťou súborného stanoviska je aj vyhodnotenie pripomienok ku konceptu riešenia.

Zo Správy o postupe obstarania a prerokovania návrhu Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“ z mája 2025 (ďalej len „Správa“) vyplýva, že:

Bod 6: Zadanie pre Územnoplánovaciú dokumentáciu „Územný plán mesta Košice“ bolo schválené mestským zastupiteľstvom Košice uznesením č. 588 zo dňa 12. decembra 2016.

Bod 7: Spracovateľ Územného plánu mesta Košice spracoval podľa schváleného Zadania územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“ koncept riešenia v dvoch variantoch.

6. Z dokumentu Mesta Košice Územnoplánovacia dokumentácia „Územný plán mesta Košice“, koncept riešenia, Súborné stanovisko - január – máj 2023 (str. 9) (ďalej len „Súborné stanovisko“) vyplýva: Zo stanovisk dotknutých orgánov štátnej správy, dotknutých právnických osôb, dotknutého samosprávneho kraja, dotknutých obcí, dotknutých mestských častí a verejnosti k Územnoplánovacej dokumentácii „Územný plán mesta Košice“, koncept riešenia a z obsahu Záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, ktorým je Územnoplánovacia dokumentácia „Územný plán mesta Košice“ vyplýva, že požiadavky Zadania na spracovanie Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“ sú splnené a nenastali dôvody na zmenu Zadania na základe

výsledkov prerokovania Územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán mesta Košice“, koncept riešenia. Zadanie predstavuje základný prípravný dokument, ktorého hlavnou úlohou je určenie rozsahu a obsahu územnoplánovacej dokumentácie, postupu prác a komplexné požiadavky pre riešenie územia.

Zadanie pre územnoplánovaciú dokumentáciu mesta Košice bolo schválené v roku 2016. Zadanie nepočíta s výstavbou „Nového mestského centra - Hornád“. Mesto Košice v Súbornom stanovisku konštatovalo, že požiadavky zadania sú splnené a nenastali dôvody na zmenu zadania. Koncepty vo variante A a vo variante B boli spracované v roku 2018, pričom ani v jednom z nich nie je ani len zmienka o „Novom mestskom centre - Hornád“. Účelom prerokovania konceptu podľa § 21 ods. 6 SZ je okrem posúdenia správnosti základného urbanistického riešenia a priestorového usporiadania funkčného využívania územia a komplexnosti navrhovaného riešenia; posúdenia zaťaženia územia, šetrného využívania prírodných zdrojov, zabezpečenia územného systému ekologickej stability a kapacity verejného dopravného a technického vybavenia územia; overenia vhodnosti navrhnutého riešenia umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia a verejnoprospešných stavieb aj posúdenie variantov. Vzhľadom na to, že „Nové mestské centrum Hornád“ nebolo predmetom konceptov, tak neprešlo posúdením uvedeným v predchádzajúcej vete, resp. v ust. § 21 ods. 6 SZ.

7. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor územného plánovania vydal Metodické usmernenie podľa § 17 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v procese obstarávania a schvaľovania ÚP obce zo dňa 28.04.2015, číslo 10887/2015/B630-SV/24493, v ktorom konštatuje: Pri schvaľovaní by nemali byť schvaľované už jej žiadne úpravy, pretože by mohlo dôjsť k naplneniu § 25 ods. 6 SZ a ÚP by bol v celom rozsahu neplatný.

8. V prípade VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚP obce môžu byť akceptované však iba formálne pripomienky, t. j. gramatické, textové úpravy a pod. a nie vecné, ktoré by zasahovali do návrhu záväznej časti ÚP obce upravenej podľa výsledkov pripomienkového konania podľa stavebného zákona, a to z dôvodu, že podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení „obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas NR SR a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom“. A v prípade vecných úprav VZN, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu obce, by došlo k porušeniu SZ.

9. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, oddelenie územného plánovania (ďalej len „úrad“) v liste Územný plán mesta Košice reg. č. spisu 07440/2024-16.1.1 zo dňa 30.10.2024 (ďalej len „Stanovisko úradu“), okrem iného uviedol aj pripomienku, že cit.: „situovanie „centra na Hornáde“ nebolo navrhované ani v jednom variante konceptu UPN mesta KE, nespomína sa ani v súbornom stanovisku, realizácia centra na Hornáde si vyžaduje obrovské investície na výkup pozemkov v súkromnom vlastníctve, v návrhovom období UPN sa tento zámer nejaví dostatočne reálny.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ako proces, tak aj obsah strategického dokumentu ÚP mesta Košice so ZaD č. 1/2026 trpí viacerými vadami, ktoré treba prepracovať a nemôže byť takto schválený.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie.

K bodu č. 1 - V zmysle § 24 a § 25 zákona o EIA sa zisťovacie konanie netýka „osobného súhlasu“ dotknutej verejnosti alebo jej všeobecného nesúhlasu s územným plánom. Tento nesúhlas je bezpredmetný pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu v procese zisťovacieho konania, pretože neobsahuje konkrétne identifikované pravdepodobné významné negatívne vplyvy na životné prostredie. Uvedený nesúhlas je všeobecného charakteru a nepreukazuje pravdepodobnosť významných negatívnych vplyvov na životné prostredie v zmysle kritérií § 3 a prílohy č. 3 zákona o EIA, preto sa v rámci zisťovacieho konania nehodnotí.

K bodu č. 2 - Uvedené tvrdenia sa týkajú subjektívneho hodnotenia práce spracovateľského tímu a obstarávateľa. Takéto tvrdenia nie sú relevantné pre zisťovacie konanie a nespádajú do predmetu posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu.

K bodu č. 3 - Pripomienky o vykreslení „lukratívnych lokalít“ a údajnom znevýhodňovaní verejnosti sa netýkajú hodnotených vplyvov predloženého strategického dokumentu na životné prostredie. Transparentnosť vlastníckych údajov a GDPR patrí do oblasti správy údajov a neovplyvňuje environmentálne kritériá, ktoré sú hodnotené pri posudzovaní strategického dokumentu. Okresný úrad tieto pripomienky vyhodnotil ako bezpredmetné.

K bodu č. 4 a k bodu č. 8 - Argumenty o nezrovnalostiach vo všeobecných záväzných nariadeniach (ďalej len „VZN“) a údajnom porušení § 25 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) sú procesného charakteru a netýkajú sa zisťovacieho konania, v tomto prípade posudzovania vplyvov na životné prostredie predloženého strategického dokumentu. Z tohto dôvodu pripomienky týkajúce sa údajného rozporu VZN, procesných postupov pri schvaľovaní územného plánu, vyhlasovania záväzných častí územných plánov obcí sa netýkajú možných významných negatívnych

vplyvov na životné prostredie a nie sú predmetom tohto zisťovacieho konania. Okresný úrad ich vyhodnotil ako bezpredmetné.

K bodu č. 5, č. 6 a č. 9 - Okresný úrad konštatuje, že návrh tzv. „Nového mestského centra Hornád“ nebol predmetom predloženého strategického dokumentu, z tohto dôvodu nie je možné jeho environmentálne vplyvy v rámci tohto zisťovacieho konania posudzovať.

K bodu č. 7 - Táto pripomienka je procesného charakteru, týka sa zákonnosti a postupov pri schvaľovaní územných plánov obcí. Okresný úrad túto pripomienku vyhodnotil ako bezpredmetnú, netýka sa procesu zisťovacieho konania t. j. posudzovania vplyvov na životné prostredie posudzovaného strategického dokumentu.

Okresný úrad sumárne konštatuje, že vyššie uvedené pripomienky podané stanovisku dotknutej verejnosti (p. Ing. Štefana Vargu) sú subjektívneho a procesného charakteru, netýkajú sa environmentálnych kritérií, ktoré sú podľa zákona o EIA v rámci procesu posudzovania hodnotené. Tieto pripomienky sú bezpredmetné, resp. nerelevantné vzhľadom na predmet zisťovacieho konania, nevedú k potrebe posudzovania strategického dokumentu podľa zákona o EIA a nevyvolávajú žiadne povinnosti na doplnkové vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie.

- 2. Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, Základná organizácia Košice 2013 (SZOPK ZO KOŠICE 2013), Ulica pokroku 7, 040 11 Košice listom doručeným na okresný úrad dňa 20.02.2026 zaslal k strategickému dokumentu „Územný plán mesta Košice, Zmeny a doplnky číslo 1/2026“ nasledovné pripomienky a požiadal, aby bol považovaný za účastníka procesu posudzovania (uvedená citácia):

„1.03 Pod Bankovom

Problematické je napojenie na OS pod Bankovom.

1.04 Staré Mesto – Jesenná

Nesúhlasíme, aby funkčné využitie plochy 13/12/7 bolo zmenené na „Plochy občianskej vybavenosti“. Žiadame, aby funkčné využitie funkčnej plochy 13/12/7 bolo zmenené na „Plochy parkov a parkovo upravenej zelene“, tak ako je navrhovaná zmena na funkčnej ploche 13/12/18. Funkčná plocha 13/12/7 je súčasťou biokoridoru regionálneho významu RBk10.

1.15 Ťahanovce – Pri hati

Nesúhlasíme so zmenou regulatívou 8/15 na funkčnej ploche 8/15/6, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 30% na 40% a žiadame, aby bola zachovaná pôvodná hodnota tohto parametra.

1.16 Jazero, Krásna – výrobný obvod

Nesúhlasíme so zmenou:

A. regulatívov 29/14, 40/21 na funkčnej ploche 29/14/4, 29/14/8, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 20% na 60%, a

B. regulatívov 40/21 na funkčnej ploche 40/21/1, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 20% na 65% aj z nasledujúcich dôvodov:

1. V oboch prípadoch ide o to, že aktuálne je na predmetných plochách platný regulatív, ktorý

a. má maximálny podiel zastavanej plochy objektom 20% a

b. má maximálny podiel vegetačných plôch 20% a zostávajúcich 60% tvoria spevnené plochy.

Nevidíme dôvod meniť až 2/3 a viac spevnených plôch iba na plochy zastavané objektom. Považujeme za nevyhnutné a primerané minimálne polovicu existujúcich spevnených plôch zmeniť na plochy zelene, preto navrhujeme pre obidva prípady A. aj B.:

maximálny podiel zastavanej plochy objektom 40% a minimálny podiel vegetačných plôch 45%

2. Pri posudzovaní zmien pomerov spevnenej plochy v prospech zastavanej plochy je nutné mať na mysli aj funkciu vsakovania zrážkovej vody do podložia a poskytnutie dostatočného priestoru na vytvorenie podmienok pre existenciu lokálneho biotopu a ekosystému.

1.17 Juh - Rázusova

Nesúhlasíme so zmenou regulatívou 23/11 funkčnej plochy 23/11/5, ktoré:

- zvyšujú maximálny podiel zastavanej plochy objektom na 50% na 70%,

- zvyšujú maximálnu výšku zástavby zo 16 m na 20 m,

- umožňujú do výpočtu minimálneho podielu vegetačného plôch započítať aj vegetačné stredy a žiadame, aby ostali v platnosti pôvodné regulatívy. Aktuálne sa na časti predmetnej funkčnej plochy nachádza trávnik s cca ôsmimi hodnotnými staršími stromami. Táto vegetácia plní viacero environmentálnych funkcií, vrátane vsakovania zrážkovej vody. Zachovanie čo najväčšieho podielu zelene na týchto plochách je preto kľúčové.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie.

K bodu 1.03 Pod Bankovom Pripomienka sa týka dopravnej infraštruktúry, ktorá nie je predmetom posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie podľa zákona o EIA, preto ju okresný úrad pri hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie nezohľadnil.

K bodu 1.04 Staré Mesto – Jesenná - Pripomienka týkajúca sa plochy 13/12/7 ako súčasť biokoridoru BK - M č.10 je relevantná najmä vo vzťahu k ochrane a zachovaniu ekologickej funkcie predmetného biokoridoru. Ochrana biokoridoru a zabezpečenie jeho ekologických funkcií však bude predmetom podrobnejšieho riešenia v následných stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a v osobitných konaniach podľa príslušných právnych predpisov, najmä na úseku ochrany prírody a krajiny.

K bodu 1.15 Ťahanovce – Pri hati - Zmeny podielu zastavanosti sú v súlade s regulačnými listami; zachovanie ekologických funkcií a primeraného podielu zelene je zabezpečené prostredníctvom minimálnych regulačných limitov. Zmena regulatívy podielu zastavanej plochy však môže mať nepriame vplyvy na životné prostredie najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody, a miestnej mikroklímy. Okresný úrad preto pripomienku zohľadnil v rozsahu týchto environmentálnych aspektov. Konkrétne riešenie umiestnenia a rozsahu zástavby bude predmetom nadväzujúcich konaní podľa osobitných predpisov, v rámci ktorých budú posudzované aj vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

K bodu 1.16 Jazero, Krásna – výrobný obvod - Regulácie pre maximálny podiel zastavanej plochy a minimálny podiel vegetácie sú definované záväznou časťou územného plánu. Tieto regulatívy zároveň zabezpečujú zachovanie environmentálnych funkcií územia, najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody a zachovaniu primeraného podielu vegetácie. Pripomienka sa týka zvýšenia podielu maximálnej zastavanej plochy na predmetných funkčných plochách a navrhuje zároveň zvýšenie podielu vegetačných plôch. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie môže mať uvedená zmena nepriame vplyvy najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody, podielu vegetačných plôch a miestnej mikroklímy. Okresný úrad preto pripomienku zohľadnil v rozsahu týchto environmentálnych aspektov. Ostatné časti pripomienky presahujú rámec posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.

K bodu 1.17 Juh – Rázusova = Navrhované zvýšenie podielu zastavanej plochy a maximálnej výšky objektov na funkčnej ploche 23/11/5 môže mať nepriamy vplyv na mikroklímu, odtok dažďovej vody a existujúcu vegetáciu. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie sú relevantné environmentálne dopady na stromovú a vegetačnú štruktúru, ktoré okresný úrad zohľadnil v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Ostatné aspekty urbanistického riešenia presahujú rámec posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie a preto ich okresný úrad nezohľadnil.

Okresný úrad konštatuje, že zo všetkých podaných pripomienok sú relevantné len tie, ktoré sa týkajú ochrany biokoridorov, zachovania vegetačných plôch, vsakovania zrážkovej vody a mikroklímy. Ostatné pripomienky, vrátane urbanistických, estetických alebo procesných, presahujú rámec posudzovania vplyvov na životné prostredie a preto nemajú vplyv na závery hodnotenia strategického dokumentu.

• 3. Mlynský náhon, o.z., Gaštanová 9, 040 01 Košice, listom doručeným na okresný úrad dňa 20.02.2026, uplatnil pripomienky k strategickému dokumentu „Územný plán mesta Košice, Zmeny a doplnky číslo 1/2026“ a požiadal, aby bola považovaná za účastníka procesu posudzovania (uvedená citácia).

„ 1. Rozpor so základnými princípmi dokumentu „Stratégia adaptácie SR na zmenu klímy“

V predmetnom strategickom dokumente namietame rozpor so základnými princípmi, ktoré sú na stránkach Ministerstva životného prostredia SR definované v dokumente „Stratégia adaptácie SR na zmenu klímy“, a ktorý bol aktualizovaný v roku 2018.

Osobitne je potrebné spomenúť potrebu aplikovania „Adaptačných opatrení v sídelnom prostredí“ a konkrétne „Príklady adaptačných opatrení na území samospráv“ (strana 50 tohto dokumentu).

Z uvedeného dokumentu je možné citovať predovšetkým nasledujúce úlohy:

• Zvyšovať podiel vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest.

- Zabezpečiť revitalizáciu, ochranu a starostlivosť o zeleň v sídlach.
- Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle s prepojením do príľahlej krajiny.
- Podporiť zriadenie sídelných lesoparkov.
- Zabezpečiť udržiavanie dobrého stavu, statickej a ekologickej stability drevín.
- Zachovať a zvyšovať podiel vegetácie v okolí dopravných komunikácií.
- Zabezpečiť starostlivosť, údržbu a budovanie vodných plôch.
- Zabezpečiť a podporovať ochranu funkčných brehových porastov v zastavanom území aj mimo zastavaného územia obce.
- Zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov.
- Minimalizovať podiel nepriepustných povrchov a nevytvárať nové nepriepustné plochy na antropogénne ovplyvnených pôdach v urbanizovanom území sídla.
- Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie zrážkovej a odpadovej vody.
- Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie na zadržiavanie a infiltráciu zrážkových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách sídel.
- Zabezpečiť starostlivosť, údržbu, revitalizáciu a budovanie vodných plôch a mokradí.
- Zabezpečiť protipovodňovú ochranu sídel (protipovodňové hrádze, bariéry, suché poldre, zamedzenie výstavby v inundácii).
- Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu.

V tomto dokumente je tiež zdôraznené, že: „Hlavným nástrojom, prostredníctvom ktorého je možné zabezpečiť udržateľný, aj z klimatického hľadiska ideálny rozvoj štruktúry sídiel, je územný plán obce a územný plán zón“ (strana 52 dokumentu).

2. Doplnujúce dôvody a návrhy

Okrem vyššie uvedeného jednoznačného rozporu so „Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy“, dopĺňame k jednotlivým navrhovaným zmenám a doplnkom nasledujúce argumenty a návrhy:

1.04 Staré Mesto – Jesenná

Nesúhlasíme, aby funkčné využitie funkčnej plochy 13/12/7 bolo zmenené na „Plochy občianskej vybavenosti“. Žiadame, aby funkčné využitie funkčnej plochy 13/12/7 bolo zmenené na „Plochy parkov a parkovo upravenej zelene“, tak ako je navrhovaná zmena na funkčnej ploche 13/12/18 aj z nasledujúcich dôvodov:

- 1) Funkčná plocha 13/12/7 je súčasťou biokoridoru regionálneho významu RBk10.
- 2) Na funkčnej ploche 13/12/7 sa nachádza chránený strom.

1.15 Ťahanovce – Pri hati

Nesúhlasíme so zmenou regulatívu 8/15 na funkčnej ploche 8/15/6, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 30% na 40%, a žiadame, aby bola zachovaná pôvodná hodnota tohto parametra.

1.16 Jazero, Krásna – výrobný obvod

Nesúhlasíme so zmenou:

A. regulatívov 29/14, 40/21 na funkčnej ploche 29/14/4, 29/14/8, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 20% na 60%, a

B. regulatívu 40/21 na funkčnej ploche 40/21/1, ktoré zvyšujú podiel maximálnej zastavanej plochy objektom z 20% na 65%

aj z nasledujúcich dôvodov:

1. V oboch prípadoch ide o to, že aktuálne je na predmetných plochách platný regulatív, ktorý

a. má maximálny podiel zastavanej plochy objektom 20% a

b. má maximálny podiel vegetačných plôch 20%

a zostávajúcimi 60% tvoria spevnené plochy. Nevidíme dôvod meniť až 2/3 a viac spevnených plôch iba na plochy zastavané objektom. Považujeme za nevyhnutné a primerané minimálne polovicu existujúcich spevnených plôch zmeniť na plochy zelene, preto navrhujeme pre obidva prípady A. aj B.:

a. maximálny podiel zastavanej plochy objektom 40% a

b. minimálny podiel vegetačných plôch 45%

Pri posudzovaní zmien pomerov spevnenej plochy v prospech zastavanej plochy je nutné mať na mysli aj funkciu vsakovania zrážkovej vody do podlažia a poskytnutie dostatočného priestoru na vytvorenie podmienok pre existenciu lokálneho biotopu a ekosystému.

1.17 Juh – Rázusova

Nesúhlasíme so zmenou regulatívou 23/11 funkčnej plochy 23/11/5, ktoré:

- zvyšujú maximálny podiel zastavanej plochy objektom na 50% na 70%,
- zvyšujú maximálnu výšku zástavby zo 16 m na 20 m,
- umožňujú do výpočtu minimálneho podielu vegetačného plôch započítať aj vegetačné stredy a žiadame, aby ostali v platnosti pôvodné regulatívy aj z nasledujúcich dôvodov:

1. Každá jednotlivá zmena už sama o sebe predstavuje významný negatívny zásah do životného prostredia a ich kombinácia ešte umocňuje ich celkový negatívny dopad na životné prostredie v meste.
2. Ide o nárožie jednej z dopravne najviac zaťažených križovatiek, kde každý m² zelene je mimoriadne vzácny a potrebný.
3. Aktuálne sa na časti predmetnej funkčnej plochy nachádza trávnik s cca ôsmimi hodnotnými staršími stromami. Táto vegetácia plní viacero environmentálnych funkcií, vrátane vsakovania zrážkovej vody. Zachovanie čo najväčšieho podielu zelene na týchto plochách je preto kľúčové.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie.

K rozporu so Stratégiou adaptácie SR na zmenu klímy okresný úrad uvádza, že uvedené zásady „adaptácie na zmenu klímy“ sú zohľadnené prostredníctvom regulatívov záväznej časti územného plánu, ktoré stanovujú zachovanie podielu vegetácie, ochranu stromov, biokoridorov a vsakovacích prvkov.

K bodu 1.04 Staré Mesto – Jesenná (funkčná plocha 13/12/7) - Pripomienka týkajúca sa funkčnej plochy 13/12/7 ako súčasť biokoridoru regionálneho významu RBk10 a výskytu chráneného stromu je relevantná z hľadiska potreby zachovania ekologických funkcií územia. Záväzná časť územného plánu však obsahuje regulatívy, ktoré zabezpečujú ochranu biokoridorov vrátane chránených stromov, pričom zmeny funkčného využitia územia je možné realizovať len v súlade s týmito environmentálnymi regulatívami.

Ochrana biokoridoru BK - M č.10 a zabezpečenie jeho ekologických funkcií, vrátane ochrany chráneného stromu, bude predmetom podrobnejšieho riešenia v následných stupňoch územnoplánovacej dokumentácie a v osobitných konaniach podľa príslušných právnych predpisov, najmä na úseku ochrany prírody a krajiny.

K bodu 1.15 Ťahanovce – Pri hati (8/15/6) - Zmeny podielu zastavanosti sú v súlade s regulačnými listami; zachovanie ekologických funkcií a primeraného podielu zelene je zabezpečené prostredníctvom minimálnych regulatívnych limitov. Zmena regulatívu podielu zastavanej plochy však môže mať nepriame vplyvy na životné prostredie najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody, a miestnej mikroklímy. Okresný úrad preto pripomienku zohľadnil v rozsahu týchto environmentálnych aspektov. Konkrétne riešenie umiestnenia a rozsahu zástavby bude predmetom nadväzujúcich konaní podľa osobitných predpisov, v rámci ktorých budú posudzované aj vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

K bodu 1.16 Jazero, Krásna – výrobný obvod (29/14, 40/21, 40/21/1) - Regulácie pre maximálny podiel zastavanej plochy a minimálny podiel vegetácie sú definované záväznou časťou územného plánu. Tieto regulatívy zároveň zabezpečujú zachovanie environmentálnych funkcií územia, najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody a zachovaniu primeraného podielu vegetácie. Pripomienka sa týka zvýšenia podielu maximálnej zastavanej plochy na predmetných funkčných plochách a navrhuje zároveň zvýšenie podielu vegetačných plôch. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie môže mať uvedená zmena nepriame vplyvy najmä vo vzťahu k vsakovaniu zrážkovej vody, podielu vegetačných plôch a miestnej mikroklíme. Okresný úrad preto pripomienku zohľadnil v rozsahu týchto environmentálnych aspektov. Ostatné časti pripomienky presahujú rámec posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.

K bodu 1.17 Juh – Rázusova (23/11/5) - pripomienky Mlynský náhon, o.z. sa primárne týkajú environmentálnych aspektov – ochrany zelene, biokoridorov, vsakovania zrážkovej vody a zachovania ekologických funkcií urbanizovaného územia. Záväzná časť územného plánu mesta Košice a regulatívy Zmeny a doplnky č. 1/2026 tieto environmentálne zásady rešpektujú a zabezpečujú.

Navrhované zmeny funkčného využitia a regulatív na funkčnej ploche 23/11/5, vrátane zvýšenia podielu zastavanej plochy a maximálnej výšky objektov, môžu mať nepriamy vplyv na mikroklímu, odtok dažďovej vody a existujúcu vegetáciu. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie sú relevantné environmentálne dopady na stromovú a vegetačnú štruktúru, ktoré okresný úrad zohľadnil v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Ostatné aspekty urbanistického riešenia presahujú rámec posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie, a preto ich okresný úrad nezohľadnil.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil návrh strategického dokumentu najmä z hľadiska jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o strategickom dokumente.

Okresný úrad pri konečnom rozhodovaní zvažoval a vyhodnocoval všetky písomné stanoviská a námietky dotknutých subjektov, resp. dotknutej verejnosti doručené v priebehu zisťovacieho konania.

Predmetné podmienky resp. požiadavky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia budú sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania jednotlivých navrhovaných činností v rámci schváleného strategického dokumentu. Niektoré pripomienky sú všeobecné, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov SR resp. sa vzťahujú k prípadným navrhovaným činnostiam nie k strategickému dokumentu. Niektoré pripomienky súvisia so schvaľovacím procesom predmetného strategického dokumentu.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o strategickom dokumente, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o strategickom dokumente a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na § 7 ods. 4 zákona o EIA pri použití kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 3 k zákonu o EIA, ako aj skutočnosti, že žiadna u vyššie uvedených pripomienok nepoukázala na priamy alebo nepriamy nepriaznivý vplyv predmetného návrhu strategického dokumentu na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva, okresný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade ak budú navrhnuté činnosti podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, posúdiť tieto činnosti v súlade so zákonom EIA.

UPOZORNENIE: Podľa § 7 ods. 7 zákona o EIA dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Toto zisťovacie konanie sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom

Prílohy:

- B.2 Návrh zmien a doplnkov riešenia smernej časti územného plánu mesta Košice
- B.3 Návrh úprav terminológie územného plánu mesta Košice
- C Návrh zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Košice
- Regulačné listy

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Mesto Košice, Trieda SNP 48A , 040 11 Košice-Západ, Slovenská republika

JUDr. Jana Bajuzíková, advokát, Štefánikova , 071 01 Michalovce, Slovenská republika

Slovenský zväz ochrancov prírody a krajiny, Základná organizácia Košice 2013, Ulica pokroku 7, 040 01 Košice, Slovenská republika

Mlynský náhon, o. z., Gaštanová 492/9, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Budimír, Budimír 19, Košice-okolie

Obec Beniakovce, Beniakovce 44, 044 42 Beniakovce

Obec Hrašovík, Hrašovík 36, 044 42 Hrašovík

Obec Košické Oľšany, Košické Oľšany 118, 044 42 Košické Oľšany

Obec Sady nad Torysou, Sady nad Torysou, Byster 189, 044 41 Sady nad Torysou

Obec Košická Polianka, Košická Polianka 122, 044 41 Košická Polianka

Obec Vyšná Hutka, Vyšná Hutka, 040 18 Vyšná Hutka

Obec Nižná Hutka, Ortášska 85/8, 040 18 Nižná Hutka

Obec Nižná Myšľa (OVM), Obchodná 104, Nižná Myšľa, Košice-okolie

Obec Kokšov - Bakša, Kokšov - Bakša 20, 044 13 Valaliky

Obec Valaliky (OVM), Poľná 165, Valaliky, Košice-okolie

Obec Haniska, Haniska 248, 044 57 Haniska

Obec Sokolany, Sokolany 193, 044 57 Sokolany

Obec Bočiar, Bočiar, 044 57 Bočiar

Obec Seňa, Seňa 200, 044 58 Seňa

Obec Veľká Ida, Kaštieľ 42, 044 55 Veľká Ida

Obec Šemša, Šemša 116, 044 21 Šemša

Obec Malá Ida, Hlavná 11, 044 20 Malá Ida

Obec Bukovec, okres Košice-okolie, Bukovec 83, Myjava

Obec Baška, Baška 71, 040 16 Baška

Obec Nižný Klátov, Hlavná 1, 044 12 Nižný Klátov

Obec Vyšný Klátov, Vyšný Klátov 131, 044 12 Vyšný Klátov

Obec Košická Belá, Košická Belá 54, 044 65 Košická Belá

Obec Veľká Lodina, Veľká Lodina, 044 81 Veľká Lodina

Obec Sokol, Kostolianska 159, Sokol, Košice-okolie

Obec Kostolany nad Hornádom, Košická 34, 044 31 Kostolany nad Hornádom

Obec Družstevná pri Hornáde, Hlavná 38, 044 31 Družstevná pri Hornáde

Košický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a strategických investícií, Námestie Maratónu mieru 68/1, Košice-Staré Mesto, Košice I

Okresný úrad Košice, OSZP3 (OO, OH, ŠVS, OPaK) , Komenského 52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, OSZP1, Komenského 52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia, Komenského 52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, pozemkový a lesný odbor, Komenského 52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií , Komenského 52, 041 26 Košice 1

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov , Komenského 52, 041 26 Košice 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1A, 040 11 Košice-Západ

Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná 111/25, Košice-Staré Mesto, Košice I

Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická, 040 01 Košice - mestská časť Juh

Obvodný bankský úrad Košice, Timonova 762, 040 01 Košice 1

Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, Žriedlová 3366/13, 040 01 Košice 1

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh , Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15

Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice 1

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto