

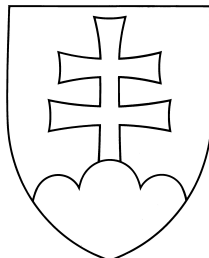
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/045115-002

Žilina

30. 04. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal odvolateľ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 30 ods. 12 zákona EIA odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 25.03.2026 zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026, v ktorom určil, že zmena navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, navrhovateľa: MOBIS Slovakia s.r.o., MOBIS ulica 1, 013 02 Gbeľany, IČO: 35 876 557, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,

potvrďuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. l) a § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 3, v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, navrhovateľa: MOBIS Slovakia s.r.o., MOBIS ulica 1, 013 02 Gbeľany, IČO: 35 876 557, v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, že zmena navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, uvedená v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň v predmetnom záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 17 zákona EIA určil pre zmenu navrhovanej činnosti opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná činnosť je situovaná na pozemku v k. ú. Gbeľany parc. č. 851/40, 848/9, 851/122, 851/123, 851/124, 851/125, 851/135, 851/134, 851/132, 851/133, 851/121, 851/131, 851/129, 851/130, 851/128, 851/127, 851/126, 851/137, 851/1, 848/57, 848/58, 848/59, 848/60, 848/61, 848/74, 848/73, 848/72, 848/79, 851/108, 851/136, 851/118, 849/9, 824/8, 851/101, 851/100, 851/99, 851/97, 825/6, 824/99, 848/44, 848/9, 825/68, 825/77, 825/70, 825/71, 825/72, 825/76, 848/81 ako aj v katastrálnom území Nededza parc. č. 564/50, 564/46, 564/34, 564/261, 564/262, 564/271, 564/272, 564/149.

Súčasťou výrokovej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, a to konkrétne, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie výroby v novopostavenej hale CPP2 o výrobu elektronických súčiastok určených pre automobilový priemysel. Vyrábané elektronické súčiastky budú využívané ako vstupné komponenty pri výrobe modulov a budú dodávané priamo koncovým zákazníkom. V rámci zmeny navrhovanej činnosti sa zrealizuje prístavba k hale CPP2, ktorá bude riešená ako dvojpodlažný objekt. Dispozičné a funkčné riešenie objektu reflektuje prevádzkové a organizačné potreby rozšírenej výroby. Na 1. nadzemnom podlaží (1. NP) budú umiestnené priestory strážnej služby zabezpečujúce kontrolu vstupu do objektu a areálu, ako aj technické zázemie objektu, vrátane technologických a prevádzkových zariadení potrebných pre zabezpečenie jeho riadneho fungovania. 2. nadzemné podlažie (2. NP) bude slúžiť ako administratívne priestory určené pre riadiace, technické a podporné činnosti súvisiace s prevádzkou a organizáciou výrobného procesu. Navrhovaná zmena činnosti je funkčne aj prevádzkovo integrovaná do existujúceho výrobného areálu a nepredstavuje zásadnú zmenu jeho charakteru ani spôsobu využívania územia.

Proti tomuto záväznému stanovisku ako dotknutá verejnosť podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“), ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 25.03.2026 a následne bolo v ten istý deň doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 30 ods. 1 zákona EIA a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v súlade s § 30 ods. 2 zákona EIA.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 25.03.2026 uviedol nasledovné odvolacie dôvody (uvedené v skrátenom znení):

„Absencia obligatórnych náležitostí rozhodnutia podľa § 29 ods.17 zákona o EIA a nezrozumiteľnosť, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci:

Výrok ale ani odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania uvedené v prílohe č.10 zákona o EIA a tak je nezrozumiteľné, ktoré kritériá zisťovacieho konania a ako vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto preskúmateľné, či sa skutkový stav zistil úplne a presne.

Neplnenie si povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA:

Uvedenie konkrétnych kritérií zisťovacieho konania je priamou a výslovnou požiadavkou Smernice o EIA; úrad si teda nespĺnil ani základnú úlohu vyplývajúcu zo Smernice o EIA.

Úrad prispieva k tomu, že si Slovensko dlhodobo neplní povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie a že Slovensku hrozia vysoké sankcie; úrad zároveň znižuje právnu istotu investorov keďže rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorými disponujú majú závažné nedostatky.

Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť aplikácie ustanovenia § 29 ods. 8 zákona o EIA z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania:

Je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako bola uvedená norma zákona o EIA v tomto prípade aplikovaná z hľadiska kritérií zisťovacieho konania; uvedený nedostatok súvisí s prvými dvomi dôvodmi odvolania.

Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí pri napĺňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie:

Podľa §2 zákona o EIA:

Vyhláška č.462/2004 Z. z. o osobitných kvalifikačných predpokladoch pri starostlivosti o životné prostredie predpokladá a vyžaduje nielen teoretické znalosti ale aj praktické uplatňovanie odbornosti spočívajúcej vo vyžadovaných kvalifikačných predpokladoch.

Napadnuté rozhodnutie je formulárovým rozhodnutím. Pojem „formulárové rozhodnutie“ nie je definovaný; avšak už svojim významom naznačuje, že ide o rozhodnutie štátneho alebo správneho orgánu vydané podľa predtlačenej vzoru (formulára), v ktorom sa vyplňujú len určité údaje (mená, čísla, dátumy, konkrétne výkony). Teda rozhodnutie, ktoré neobsahuje individuálne vypracované právne odôvodnenie, ale len aplikáciu predom daného vzoru – s

minimálnou alebo s úplne chýbajúcou prispôsobenosťou ku konkrétnemu prípadu. Takéto rozhodnutie môže mať charakter: automatizovaného rozhodnutia – keď sú základné podmienky splnené a rozhodnutie je vydané bez individuálneho posúdenia každého konkrétného prípadu alebo rozhodnutia, ktoré neobsahuje rozsiahle odôvodnenie, alebo v ktorom nie je priestor na dodatkové zohľadnenie okolností nad rámec štandardného vzoru. Formulárovosť spočíva v tom, že správny úrad si nachystal štruktúru rozhodnutia, v ktorej iba mechanicky a plagiátorsky „preklápa“ stanoviská dotknutých orgánov do podmienok rozhodnutia a extenzívnym plagiátorským prevzatím rozsiahlych častí textu predstiera vyhodnocovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré však sám odborne nevykonáva.

Skutkové zisťovanie úradu sa nahrádza rozsiahlym plagiátorstvom založeným na kopírovaní rozsiahlych častí zámeru bez označenia, že ide o citáciu pričom sa predstiera, že ide o vlastné skutkové zistenia o vplyvoch zámeru na životné prostredie. Tým sa v skutočnosti nedodržiava ani čl. 4 Smernice o EIA a ani spôsob jej implementácie podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, ktoré predpokladá odbornú súčinnosť úradu a navrhovateľa. Preto je potrebné odlišiť ktoré skutkové zistenia sú tvrdeniami navrhovateľa zo zámeru, ktoré sú skutkové tvrdenia z doplňujúcej informácie a ktoré sú vlastné skutkové zistenia úradu samotného spolu aspoň so základným uvedením spôsobu verifikácie skutkových tvrdení navrhovateľa.

Pracovník okresného úradu porušil povinnosť štátu podľa čl. 44 ods.3 Ústavy SR tým, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s § 16 zákona o životnom prostredí nevyužil svoje kvalifikačné predpoklady podľa § 12 zákona o štátnej starostlivosti o životné prostredie v spojení s ustanoveniami vyhlášky č.462/2004 Z. z. - a sám nevyhodnotil relevantné vplyvy na životné prostredie a namiesto toho sa dopustil plagiátorstva, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí.

Hoci podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-41/24 a C-261/24 je dôkazná povinnosť zdieľaná medzi príslušným úradom posudzovania EIA a navrhovateľom, úrad nemôže opomenúť svoju časť a to preskúmateľne. Napadnuté rozhodnutie iba formalisticky predstiera naplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA pričom ho však v skutočnosti svojim procesným postupom a obsahom ipso facto popiera.

Podobne sa to týka aj odôvodnenia veci z hľadiska vecného vybavenia a právneho vyhodnotenia úradom v rámci časti „záverečné zhrnutie“. Vecné vybavenie sa nahrádza šablónovitým textom, ktorý sa v identickom znení len s drobnými štylistickými odchýlkami od roku 2020 uplatňuje naprieč Slovenskom bez ohľadu na typ zámeru, jeho lokalizáciu, príslušný úrad či iné špecifiká.

Ide o šablónovitý text používaný univerzálne všetkými okresnými úradmi v zisťovacích konaniach v identickom znení. To má za následok, že nielenže nie je zrozumiteľné a preskúmateľné ale aj pochybnosť, že sa vôbec vecou riadne a zaoberal – ide o podozrenie z porušenia základnej zásady akéhokoľvek administratívneho konania a to zásady vecnej správnosti a procesnej hospodárnosti podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Netýka sa to len noriem zákona o EIA, ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa zaoberajú životným prostredím, ale aj osobitných predpisov, ktorými sa riadia vyhradené subjekty posudzovania (dotknuté orgány). Dotknuté orgány doručili viacero stanovísk, ktorých obsah odkazoval na normy osobitných zákonov a príslušný orgán postupoval nesprávne ak ich chápal ako „súhlasné“ lebo v skutočnosti boli „podmienečne súhlasné“ – a to v tom zmysle že ak sa záujmy životného prostredia podľa naznačených noriem osobitných zákonov potvrdia, tak projekt je environmentálne prijateľný, ale samotný dotknutý orgán v tomto smere neprinášal žiadne skutkové zistenia ani právne závery, a preto ich mal vykonať príslušný orgán. Avšak príslušný orgán sa už týmito oblasťami nezaoberal a tak porušil normu § 2 písm. e zákona o EIA, keďže nevykonával dostatočné skutkové zisťovanie na potvrdenie podmienečného súhlasu vysloveného dotknutým orgánom. Ak sa príslušný orgán domnieval, že odpovede mali priniesť dotknuté orgány, mal ich v zmysle § 29 ods. 9 zákona o EIA vyzvať na doplňujúce vyjadrenie k vplyvom na životné prostredie, aby skutkové zistenia boli reálne a skutočné.

Dôvodom odvolania sú výlučne procesné a vecné nedostatky rozhodnutia a postupu rozhodovania výlučne na strane príslušného úradu posudzovania EIA. Tretia strana (navrhovateľ) nehral žiadnu rolu a príslušný úrad posudzovania EIA teda nezasiahol len do oprávnených záujmov ZDS, ale aj do oprávnených záujmov navrhovateľa. Príslušný úrad posudzovania EIA nerozhodoval ani podľa kvalifikácie a odbornosti svojho personálneho substrátu, ani podľa účelu a cieľa zákona o EIA či Smernice o EIA. Príslušný úrad posudzovania EIA postupoval a rozhodol čisto formalisticky čím boli porušené verejné záujmy ochrany životného prostredia tak ako ich reguluje Smernica o EIA, Zákon o EIA, zákon o životnom prostredí a ďalšie osobitné právne predpisy (stavebný zákon a zákon o ochrane prírody a krajiny).“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o podanom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme a na svojej úradnej tabuli. Zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona EIA upovedomil dotknuté obce, na ktorých území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať, a navrhovateľa o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa v lehote desať dní odo dňa doručenia výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili. V stanovenej lehote sa vyjadrila dotknutá obec – obec Nededza listom č. 2-069-002/2026 zo dňa 02.04.2026, v ktorom iba skrátene uviedla, že nesúhlasí s odvolaním

Združenia domových samospráv. K podanému odvolaniu sa vyjadril aj navrhovateľ, a to prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu EKOCONSULT enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, ktorý vo svojom liste zo dňa 09.04.2026 okrem iného uviedol:

„Po preštudovaní podaného odvolania od ZDS o. z. môžeme konštatovať, že predmetom odvolania ZDS o. z. boli najmä nasledovné body:

- Nepreskúmateľnosť žalovaného rozhodnutia (§ 29 ods. 7 zákona o EIA a § 191 ods. 1 písm. d))
- Neplnenie si povinností z hľadiska čl. 4 ods. 5 Smernice o EIA
- Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia (§ 29 ods. 5 zákona o EIA) z hľadiska vplyvu kritérií zisťovacieho konania
- Obiter dictum z hľadiska odbornosti ako základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí pri naplňaní účelu a cieľa zákona o EIA ako aj nenaplnenie účelu a cieľa Smernice o EIA v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie

OÚŽP Žilina pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom prihliadal aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 a v rámci odôvodnenia napadnutého záväzného stanoviska sa primerane vysporiadal s doručenými stanoviskami od dotknutých orgánov, dotknutej obce a povoľujúceho orgánu. Taktiež si v rámci tohto bodu dovoľujeme uviesť, že zisťovacie konanie (v zmysle zákona o EIA) identifikuje povinnosť ďalšieho posudzovania alebo uloženia primeraných opatrení pre odstránenie, resp. zamedzenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie pre následné povoľovacie konania.

Napadnuté záväzné stanovisko obsahuje konkrétne opatrenia na zabránenie a zmiernenie vplyvov (napr. k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami, hluku a pod., pričom obsahuje celkovo 12 podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia - v rozsahu zmeny navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, ktoré sa podľa § 38 zákona EIA premietnu do rozhodnutí z následných povoľovacích konaní ako záväzné podmienky (resp. ich relevantné a opodstatnené časti ...).

Zákon o EIA v ust. § 29 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza, že v zisťovacom konaní príslušný orgán pri rozhodovaní prihliada na kritériá podľa prílohy č. 10. Zákon o EIA teda ukladá pri zisťovacom konaní primerané použitie kritérií prílohy č. 10 (§ 29 ods.7). Zákon nevyžaduje doslovné vypísanie všetkých 22 kritérií, ale ich vecné zohľadnenie. OÚŽP Žilina tieto kritériá uplatnil vecne - t.j. posúdil povahu a rozsah navrhovanej činnosti, lokalitu, očakávané vplyvy a doručené stanoviská; jednotlivé skutkové zistenia vychádzajú z oznámenia o zmene činnosti (ako zákonného podkladu), stanovísk a z vyjadrení účastných subjektov. Rovnako tak OÚŽP Žilina riešil a súčasne sa riadne vysporiadal s každým doručeným stanoviskom, pričom ho aj odôvodnil (viď vydané záväzné stanovisko z procesu EIA pod č. OUZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026).

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že zákon o EIA takú povinnosť neustanovuje a teda uvedené nie je podmienkou preskúmateľnosti. Naopak, judikatúra zdôrazňuje povinnosť komplexného posúdenia vzhľadom na prílohu č. 10 a doručené stanoviská - čo sa v danom prípade uskutočnilo (viď vydané záväzné stanovisko z procesu EIA pod č. OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026).

V zmysle napadnutého záväzného stanoviska je preukázateľné, že kritériá boli aplikované - a to rozsahu požadovanom zákonom o EIA (pričom ich podrobná špecifikácia je obsiahnutá v spracovanom Oznámení o zmene činnosti: „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“.

OÚŽP Žilina postupoval v súlade s požiadavkami zákona o EIA, doručené pripomienky zisťovacieho konania navrhovanej činnosti riadne všetky vyhodnotil a v odôvodnení záväzného stanoviska (č. OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026) sa s nimi vysporiadal.

Zároveň je možné konštatovať, že OÚŽP Žilina postupoval v súlade s účelom a požiadavkami zákona o EIA, vyžiadaval si stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, ktoré boli následne zohľadnené. Takýto postup je plne v súlade s citovanou judikatúrou a § 29 ods. 7 zákona o EIA.

Na základe vyššie uvedených bodov nášho sumárneho vyjadrenia, vrátane ich zdôvodnenia je možné konštatovať, že zisťovacie konanie prebehlo zákonným spôsobom, s riadnym zapojením verejnosti v zmysle požiadaviek ust. § 24 a § 29 zákona o EIA, skutkové zistenia sú primerané účelu zisťovacieho konania, kritériá prílohy č. 10 boli uplatnené dôsledne a vecne s ohľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, odôvodnenie záväzného stanoviska je jednoznačné, preskúmateľné a doplnené konkrétnymi opatreniami, ktoré sa podľa § 38 zákona o EIA premietnu do následných povoľovacích konaní. Preto navrhujeme druhostupňovému orgánu podané odvolanie zamietnuť a napadnuté záväzné stanovisko pod č. OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026 potvrdiť.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako

aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 30.01.2026 v súlade s ustanovením § 29 zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, navrhovateľ a MOBIS Slovakia s.r.o., MOBIS ulica 1, 013 02 Gbeľany, IČO: 35 876 557, v zastúpení spoločnosťou EKOCONSULT enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu EIA spoločnosťou EKOCONSULT enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava v januári 2026.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona EIA nasledovne: kapitola č. 8 „Strojársky a elektrotechnický priemysel“, položka č. 6 - Strojárska alebo elektrotechnická výroba okrem položky 1. až 5. tejto kapitoly so záberom plochy od 10 000 m² vrátane – časť B – zisťovacie konanie, kapitola č. 13 „Infraštruktúra“, položka č. 2 - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane – časť B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA, bolo začaté predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 30.01.2026.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v extraviláne dotknutých obcí Gbeľany a Nededza, v k. ú. Gbeľany na parc. č. 851/40, 848/9, 851/122, 851/123, 851/124, 851/125, 851/135, 851/134, 851/132, 851/133, 851/121, 851/131, 851/129, 851/130, 851/128, 851/127, 851/126, 851/137, 851/1, 848/57, 848/58, 848/59, 848/60, 848/61, 848/74, 848/73, 848/72, 848/79, 851/108, 851/136, 851/118, 849/9, 824/8, 851/101, 851/100, 851/99, 851/97, 825/6, 824/99, 848/44, 848/9, 825/68, 825/77, 825/70, 825/71, 825/72, 825/76, 848/81 ako aj v katastrálnom území Nededza na parc. č. 564/50, 564/46, 564/34, 564/261, 564/262, 564/271, 564/272, 564/149.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva v rozšírení existujúcich výrobných kapacít v novovybudovanej hale CPP2 o výrobu elektronických súčiastok určených pre automobilový priemysel. Navrhované rozšírenie predstavuje zriadenie novej výrobnéj časti, ktorá zahŕňa ucelený a technologicky nadväzujúci výrobný proces. Tento proces zahŕňa prípravu dosiek plošných spojov, vrátane osádzania a spájkovania povrchovo montovaných elektronických súčiastok (SMD technológia), následné technologické operácie montáže elektronických jednotiek, nahrávanie príslušného softvéru do integrovaných obvodov, ako aj vykonávanie finálnej funkčnej a vizuálnej kontroly výrobkov. Súčasťou navrhovanej zmeny činnosti je stavebné rozšírenie existujúceho objektu, formou prístavby k hale CPP2, ktoré je nevyhnutné na zabezpečenie priestorových, technických a prevádzkových požiadaviek rozšírenej výroby. Realizáciou navrhovanej zmeny sa vytvoria podmienky pre zavedenie moderných výrobných technológií, optimalizáciu výrobných procesov a zvýšenie celkovej efektívnosti a kvality produkcie.

V záujmovom území existujúceho priemyselného areálu navrhovateľ, spoločnosť MOBIS Slovakia s.r.o., plánuje umiestnenie a prevádzkovanie výrobných technológií určených na výrobu dosiek plošných spojov, ktoré budú následne využité pri montáži elektronických jednotiek automobilového priemyslu, konkrétne prednej kamery (Front Camera), predného radaru (Front Radar) a Connect jednotiek typu S/L.

Pôvodná navrhovaná činnosť bola posudzovaná v rámci zámeru „Výrobná hala CPP 2“, Mobis Slovakia, s.r.o., zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2024/056018 zo dňa 23.09.2024 o neposudzovaní navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 4 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP-2026/028384-002 zo dňa 03.02.2026 predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutým obciam, na ktorých územiach sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať – obci Gbeľany a obci Nededza. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doručili na príslušný orgán stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň

03.03.2026. Taktiež poučil adresátov o tom, že ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Prvostupňový správny orgán zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/epp-vyroba-elektronickych-suciastok->) a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP SR zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania listom č. 10131/2026/SSP/15788 zo dňa 17.02.2026; 2/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline listom č.j.: RÚVZZA/OPPL/737/1989/2026 zo dňa 24.02.2026; 3/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2026/029923-002 zo dňa 16.02.2026; 4/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č.j.: OU-ZA- OSZP3-2026/029984-002/Val zo dňa 13.02.2026; 5/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy ochrany ovzdušia listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2026/029724-002 zo dňa 17.02.2026; 6/ Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy v odpadovom hospodárstve listom č.j.: OU- ZA-OSZP3-2026/030011-003 zo dňa 09.02.2026; 7/ Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania listom č. OU-ZA-OKR1-2026/033131-002 zo dňa 19.02.2026; 8/ Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-ZA-OCDPK-2026/030115/2/GAJ zo dňa 06.02.2026; 9/ Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline listom č. ORHZ-ZA1-2026/000191-002 zo dňa 11.02.2026.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 5 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 03.03.2026 sa na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 7 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti splnomocnených zástupcov navrhovateľa, splnomocneného zástupcu spracovateľa oznámenia o zmene a poverených zamestnancov Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doručených stanovísk. Zároveň bolo dohodnuté určiť do podmienok rozhodnutia mitigačné opatrenia. Zúčastnené subjekty mali možnosť oboznámiť sa so získanými podkladmi pred vydaním záväzného stanoviska, prípadne podať doplňujúce informácie. Výsledky ústneho pojednávania boli zaznamenané v zápisnici č. OU-ZA-OSZP-2026/028384 zo dňa 03.03.2026.

Následne bolo dňa 13.03.2026 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona EIA a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA určil, že zmena navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“, navrhovateľa: MOBIS Slovakia s.r.o., MOBIS ulica 1, 013 02 Gbeľany, IČO: 35 876 557, zast. EKOCONSULT enviro a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 13.03.2026 v centrálnom informačnom systéme a doručené navrhovateľovi, dotknutým obciam, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a rezortným orgánom.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/028384-013 zo dňa 13.03.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 30 ods. 8 zákona EIA, pričom zároveň aplikoval základné zásady správneho konania vymedzené v ustanovení § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode poukázať na to, že vzhľadom k tomu, že zákon EIA neupravuje komplexne celý proces zisťovacieho konania, je nevyhnutné aplikovať aj základné pravidlá konania upravené Správnym poriadkom (a to aj v prípadoch ako je tento, kedy osobitný predpis aplikáciu Správneho poriadku výslovne vylúči), ako to vyplýva napr. z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sžr/68/2011: „Napriek právnej skutočnosti, že samotný zák. č. 326/2005 Z. z. priamo vylúčil aplikáciu Správneho poriadku na rozhodovací proces týkajúci sa vydania súhlasu, Najvyšší súd nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 veta prvá ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77)31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia Správneho poriadku výslovne vylúčili.“

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci a dbať na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné“. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu.

Odvolací správny orgán taktiež preskúmal, či prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní aplikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť alebo jej zmena nie sú významné, aby vznikla

potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoloťovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoloťovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona EIA).

Odvolať konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je založené na plagiáte - extenzívnom prekopírovaní rozsiahlych častí zámeru (pozn. odvolacieho orgánu: odvolať v celom texte odvolania používa pojem zámer napriek tomu, že v posudzovanom prípade bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti) bez označenia, že ide o citáciu. Po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska možno prisvedčiť odvolaťovi, že odôvodnenie záväzného stanoviska obsahuje niektoré časti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, a to konkrétne popis zmeny navrhovanej činnosti, opis technického a technologického riešenia, požiadavky navrhovanej činnosti na vstupy a údaje o výstupoch, ako aj identifikované jednotlivé vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predloženom oznámení o zmene môže stotožniť. V posudzovanom prípade bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracované na vysokej úrovni, pričom možno zároveň konštatovať, že obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie.

Odvolať správny orgán ku konštatovaniu odvolaťa, že ide o „plagiát“ zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný postup v zmysle prílohy č. 10 (kritéria pre zisťovacie konanie § 29 zákona EIA) vychádzať z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dostatočne a prehľadne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opísal stav pred realizáciou a po realizácii zmeny navrhovanej činnosti. V oznámení o zmene navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pre hodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá metóda hodnotiaceho opisu, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu zmeny navrhovanej činnosti.

Odvolať konštatuje, že v záväznom stanovisku je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné ako úrad posudzovania EIA uplatnil pri svojom rozhodovaní ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA. Podľa názoru odvolaťa nie je z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, na základe ktorých kritérií úrad rozhodol a ako tieto vplývali na rozhodnutie vo veci samej. Odvolať správny orgán po preskúmaní záväzného stanoviska dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je v tomto smere dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolať správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolaťa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

V tejto súvislosti odvolať orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Zároveň z ustálenej judikatúry súdov vyšších autorít vyplýva, že účastník konania nemá nárok na odôvodnenie rozhodnutia podľa jeho predstáv. Odôvodnenie záväzného stanoviska musí spĺňať zákonné náležitosti v zmysle § 29 ods. 8 a § 29 ods. 17 zákona EIA, čomu však odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá. Dôvody uvádzané v záväznom stanovisku nie sú ani neprimerane všeobecné, pretože reflektujú zrozumiteľným a dostatočným spôsobom na predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ako aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu. Vyjadrenie nesúhlasu odvolaťa s tým, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s aplikáciou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, a teda najmä jeho všeobecný nesúhlas bez poukázania na konkrétne kritérium vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré nemalo byť dostatočne vyhodnotené, nespôsobuje nezákonnosť napadnutého záväzného stanoviska.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, vrátane priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v dostatočnej miere uvedené v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti ako aj v odôvodnení napadnutého záväzného stanoviska.

Príslušné environmentálne opatrenia, vzhľadom na lokalizáciu zmeny navrhovanej činnosti, jej rozsah, účel a funkčné riešenie, sú v rámci zmeny navrhovanej činnosti navrhované a budú aj realizované, a to na základe podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti napadnutého záväzného stanoviska, a ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „EPP (Výroba elektronických súčiastok)“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výroková časť záväzného stanoviska obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Súlad konkrétneho návrhu s platnými právnymi predpismi v povoloňacom konaní posudzuje povoľovací orgán ako aj dotknuté orgány prostredníctvom záväzných stanovísk. Avšak ak by aj boli takéto podmienky uvedené vo výroku záväzného stanoviska, táto skutočnosť by nemala za následok nezákonnosť záväzného stanoviska, a to najmä nie v prípade, ak výrok záväzného stanoviska v ďalšom texte obsahuje opatrenia, ktoré napĺňajú požiadavku účinného zmiernenia vplyvov.

Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 30 ods. 8 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť alebo zmeniť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 17 zákona EIA.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s

územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy dotknutých subjektov a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a rezortného orgánu doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako neodôvodnené, a to najmä tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Napadnuté záväzné stanovisko spĺňa náležitosti v zmysle zákona EIA, je dostatočne odôvodnené a poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola zmena navrhovanej činnosti, z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v oznámení o zmene navrhovanej činnosti na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých jej dopadov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, dostatočne vyhodnotená príslušným správnym orgánom, a že táto zmena navrhovanej činnosti nemá výrazne negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Obsahovou súčasťou záväzného stanoviska je aj príslušná správna úvaha konajúceho správneho orgánu.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín

ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 5, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 4, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 5 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 5, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 7 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 5 a 6. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 5, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 14 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí právoplatnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 17 zákona EIA záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť významným nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania musí obsahovať

- a) výrok, ktorý obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo,
- b) odôvodnenie, ktorého obsahom sú skutočnosti predstavujúce podklad pre rozhodnutie, správna úvaha príslušného orgánu pri aplikácii právnych predpisov, pri hodnotení dôkazov a jednotlivých tvrdení, pri vysporiadaní sa s návrhmi a námietkami predloženými v konaní a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia; odôvodnenie obsahuje taktiež vysporiadanie sa s vyjadreniami podľa odseku 5,
- c) poučenie o možnosti podať opravný prostriedok, lehotu a orgán, na ktorý možno opravný prostriedok podať; poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom,
- d) uvedenie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 8 zákona EIA odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán rozhodne o riadne doručenom odvolaní

proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie spolu s administratívnym spisom postúpené.

Podľa § 30 ods. 12 zákona EIA odvolací orgán odvolanie zamietne a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí ako vecne správne, ak nezistí rozpor s právnymi predpismi.

Podľa § 30 ods. 13 zákona EIA proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nemožno podať odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho orgánu príslušný orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, bezodkladne zverejní v centrálnom informačnom systéme. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je právoplatné dňom jeho zverejnenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona EIA doručovanie v zisťovacom konaní a v konaní o posudzovaní vplyvov dotknutému orgánu, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a navrhovateľovi sa realizuje podľa osobitného predpisu. Všetky úkony príslušného orgánu vo vzťahu k doručovaniu verejnosti a dotknutej verejnosti sa realizujú prostredníctvom zverejňovania úkonov v centrálnom informačnom systéme, pričom za deň doručenia sa považuje deň zverejnenia.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29 a 30.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchyľil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 30 ods. 13 zákona EIA). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

EKOCONSULT - enviro, a.s., Miletičova , 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Obec Gbeľany, Urbárska 366, 013 02 Gbeľany, Slovenská republika
Obec Nededza, Hlavná 1, 013 02 Nededza, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek EIA, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
MINISTERSTVO DOPRAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Bratislava, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Okresný úrad Žilina, OSZP3-ŠVS, ŠS OH, ŠS OPaK, ŠS OO, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Žilina, V. Spanyolova 1731, Žilina
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1