

**SPRÁVA HLAVNÉHO KONTROLÓRA OBCE LÚKA**  
**o výsledku mimoriadnej kontroly vykonanej na základe uznesenia OZ č.**  
**U/73/2026**

### **1. Predmet kontroly**

Na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. U/73/2026 bola vykonaná mimoriadna kontrola zameraná na preverenie skutočností vyplývajúcich zo sťažností p. Bernáta, zaslanej písomne dňa 10.03.2026 a následne ústne prezentovaných skutočností na zasadnutí OZ dňa 13.04.2026.

Kontrola bola zameraná najmä na:

- postup obecného úradu pri osvedčovaní podpisov,
- vybavenie sťažnosti,
- nakladanie s dokumentáciou obce,
- dodržiavanie povinností v oblasti ochrany osobných údajov.

### **2. Časová os skutkového stavu**

- 10.03.2026 – odoslanie písomnej sťažnosti starostovi obce
- 11.03.2026 – doručenie a zaevidovanie sťažnosti obecným úradom
- 07.04.2026 – odoslanie odpovede na sťažnosť
- 10.04.2026 – doručenie odpovede sťažovateľovi
- 13.04.2026 – ústne vystúpenie sťažovateľa na zasadnutí OZ
- 13.04.2026 o 21:55 hod. – identifikácia bezpečnostného incidentu
- 14.04.2026 o 17:00 hod. – protokolárne prevzatie dokumentácie obcou
- 15.04.2026 – vyhotovenie záznamu o bezpečnostnom incidente
- 16.04.2026 – oznámenie porušenia ochrany osobných údajov Úradu na ochranu osobných údajov SR

### **3. Zistenia**

#### **3.1 Posúdenie sťažnosti – osvedčovanie podpisu**

Preverení boli zistené, že obec pri osvedčovaní podpisov postupuje podľa zákona č. 599/2001 Z. z., pričom osvedčuje pravosť podpisu osoby, ktorá podpis vykonala alebo uznala za vlastný.

Obec nezodpovedá za obsah listiny, na ktorej je podpis osvedčený.

Podľa Metodického usmernenia Ministerstva vnútra SR č. 3/2010 je osvedčujúca osoba povinná postupovať nestranne a dbať na to, aby nevznikali pochybnosti o správnosti vykonaného úkonu.

Kontrolou bolo zistené:

- predmetom osvedčovania nebola zápisnica ako celok, ale podpis predsedu valného zhromaždenia  
→ sťažnosť je v tejto časti neopodstatnená

Zásadné zistenie:

- podpis bol osvedčený zamestnankyňou obecného úradu, ktorá bola zároveň osobou, ktorej podpis bol osvedčovaný
- uvedený postup nezodpovedá požiadavke nestrannosti a objektivity výkonu osvedčovania

→ sťažnosť je v tejto časti opodstatnená

Zároveň:

- tvrdenie o sfaľšovaní podpisu nebolo možné preukázať ani vyvrátiť  
→ sťažnosť je v tejto časti nepreukázaná v rámci kompetencií obce

### **3.2 Vybavenie sťažnosti**

Zároveň bolo zistené, že na predchádzajúcu žiadosť o preverenie doručení dňa 10.03.2026 bolo zo strany obce riadne odpovedané v zákonnej lehote.

Z obsahu aktuálnej sťažnosti a osobného rozhovoru s p. Bernátom vyplýva, že jedinou konkrétnou námietkou voči tejto odpovedi je skutočnosť, že sťažovateľovi bolo oznámené, že vyvodenie nápravných opatrení v pracovnoprávnej rovine je v kompetencii starostu obce a nie je možné poskytovať informácie o týchto opatreniach.

Kontrolou bolo zistené, že uvedené stanovisko je v súlade s právnymi predpismi.

### **3.3 Bezpečnostný incident – ochrana osobných údajov**

Na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 13.04.2026 sťažovateľ predložil dokumenty patriace obci a uviedol, že disponuje ďalšími dokumentmi mimo priestorov obecného úradu.

V rámci zasadnutia obecného zastupiteľstva boli prezentované dokumenty označené ako dokumentácia pochádzajúca z činnosti obecného úradu.

Konkrétne išlo o osobnú zložku fyzickej osoby, ktorá v minulosti pôsobila na obecnom úrade a v súčasnosti vykonáva verejnú funkciu.

Zároveň bolo uvedené, že existujú aj ďalšie obdobné dokumenty nachádzajúce sa mimo priestorov obecného úradu.

Stážovateľ vyzval zástupcov obce na prevzatie predmetných dokumentov s tým, že je pripravený ich protokolárne odovzdať. Zástupcovia obce dokumentáciu následne protokolárne prevzali dňa 14.04.2026 o 17:00 hod., pričom o tomto úkone bol vyhotovený záznam, s ktorým bol oboznámený aj oznamovateľ incidentu.

Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že dokumentácia obsahujúca osobné údaje bola mimo dispozičnej a kontrolnej sféry obce a tretia osoba k nej mala prístup.

Ďalej bolo zistené:

- zamestnankyňa obecného úradu odniesla dokumentáciu mimo priestorov úradu v režime home office (práca z domu)
- išlo o 35 osobných spisov a 44 spisov daňovníkov
- dokumentácia sa nachádzala v nehnuteľnosti tretej osoby, ktorá na to upozornila na zasadnutí OZ
- incident sa týkal približne 79 dotknutých osôb

Zo záznamu o prerokovaní incidentu bolo zároveň zistené, že zamestnankyňa uviedla, že dokumentáciu mala umiestnenú v nehnuteľnosti, v ktorej sa zdržiavala, pričom následne došlo k zmene jej osobných pomerov a znemožneniu prístupu do tejto nehnuteľnosti.

Zamestnankyňa zároveň uviedla, že opakovane vyzývala tretiu osobu na sprístupnenie dokumentácie s cieľom jej prevzatia.

Uvedené skutočnosti však nemenia zistený stav, že dokumentácia obsahujúca osobné údaje sa nachádzala mimo dispozičnej a kontrolnej sféry obce a nebola zabezpečená v súlade s požiadavkami na ochranu osobných údajov.

Došlo k:

- strate kontroly nad dokumentáciou
- nakladaniu s dokumentáciou mimo kontrolovaného prostredia

Ide o bezpečnostný incident podľa čl. 4 ods. 12 GDPR.

Na základe časovej osi udalostí bolo zároveň zistené, že oznámenie porušenia ochrany osobných údajov bolo Úradu na ochranu osobných údajov SR doručené dňa 16.04.2026, t. j. v lehote stanovenej čl. 33 ods. 1 GDPR.

### **3.4 Rozpory v interpretácii incidentu**

Porovnaním interného záznamu o bezpečnostnom incidente a oznámenia zaslaného Úradu na ochranu osobných údajov bolo zistené, že tieto dokumenty obsahujú odlišné hodnotenie skutkového stavu a jeho následkov.

Interný záznam poukazuje na skutočnosť, že došlo k strate kontroly nad dokumentáciou obsahujúcou osobné údaje, pričom dokumentácia sa nachádzala mimo kontrolovaného prostredia obce.

Naopak, oznámenie adresované ÚOOÚ kladie dôraz na okolnosti vzniku incidentu a deklaruje absenciu rizika pre dotknuté osoby.

Uvedené rozdiely poukazujú na nejednotné posúdenie incidentu zo strany prevádzkovateľa, pričom skutkový stav preukazuje, že dokumentácia sa nachádzala mimo dispozičnej a kontrolnej sféry obce a tretia osoba k nej mala prístup.

Táto skutočnosť predstavuje relevantný faktor pri posudzovaní rizika pre práva a slobody dotknutých osôb podľa GDPR.

#### **4. Vyhodnotenie sťažnosti**

Sťažnosť sa vyhodnocuje:

- ako opodstatnená v časti osvedčovania podpisu
- ako nepreukázaná v časti tvrdenia o sfalšovaní podpisu
- ako neopodstatnená v časti overenia obsahu listiny

Na odstránenie zistených nedostatkov je potrebné prijať najmä nasledovné systémové opatrenia:

- zabezpečiť dôsledné dodržiavanie zákona č. 599/2001 Z. z. a príslušných metodických usmernení pri osvedčovaní podpisov.
- jednoznačne vylúčiť možnosť osvedčovania vlastného podpisu zamestnancom obce.
- upraviť alebo doplniť interné postupy obce pri osvedčovaní podpisov.
- zabezpečiť preškolenie zamestnancov vykonávajúcich osvedčovanie podpisov.
- zaviesť kontrolné mechanizmy na overovanie správnosti vykonávaných osvedčení.

K pracovnoprávnym opatreniam:

- vyvodenie zodpovednosti voči zamestnancovi je v kompetencii štatutárneho orgánu obce.
- zistenia uvedené v tejto správe zakladajú dôvod na prijatie primeraných opatrení v pracovnoprávnej rovine.
- hlavný kontrolór nie je oprávnený zasahovať do individuálnych pracovnoprávných úkonov ani poskytovať informácie o ich konkrétnom obsahu.
- obec je povinná zabezpečiť nápravu zistených nedostatkov v súlade s platnými právnymi predpismi.

## 5. Záver

Kontrolou bolo zistené:

- porušenie zákona pri osvedčovaní podpisu
- vznik bezpečnostného incidentu podľa GDPR
- strata kontroly nad dokumentáciou mimo dispozičnej a kontrolnej sféry obce
- nedostatky vo vnútorných kontrolných mechanizmoch

Zistené skutočnosti jednoznačne zakladajú dôvod na prijatie opatrení aj v pracovnoprávnej rovine voči zodpovednému zamestnancovi.

Kontrola nehodnotí úmysel konania, ale skutkový stav a súlad postupu s právnymi predpismi.

Uvedené závery vychádzajú z dostupných podkladov a zisteného skutkového stavu ku dňu vykonania kontroly.

## 6. Odporúčania

- uložiť starostovi obce prijať súbor systémových opatrení, aby sa podobné závažné zlyhanie pri overovaní podpisov nemohlo v budúcnosti opakovať
- prijať opatrenia na zabezpečenie ochrany dokumentácie
- vyvodiť zodpovednosť voči zamestnancovi za zistené pochybenia
- upraviť režim nakladania s dokumentmi (najmä pri práci mimo pracoviska)
- zosúladiť interné postupy s požiadavkami GDPR
- zabezpečiť pravidelné školenia zamestnancov

## 7. Prílohy

Podklady použité pri vypracovaní tejto správy obsahujú osobné údaje a dokumentáciu obce, a preto nie sú v plnom rozsahu súčasťou tejto správy.

Tieto dokumenty sú uložené na Obecnom úrade Lúka a sú k dispozícii na nahliadnutie oprávneným osobám v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

V Lúke 17.04.2026

Adrián Ševčík  
Hlavný kontrolór

# SPRÁVA HLAVNÉHO KONTROLÓRA OBCE LÚKA

## o zistení mimoriadnej udalosti

### 1. Predmet zistenia

Pri výkone kontrolnej činnosti v súvislosti s preverovaním bezpečnostného incidentu v oblasti ochrany osobných údajov bolo zistené ďalšie závažné pochybenie v oblasti vedenia personálnej a mzdovej dokumentácie obce.

### 2. Skutkový stav

Hlavný kontrolór v rámci svojich oprávnení nahliadol do osobnej zložky zamestnankyne obecného úradu p. Stanislavy Zervanovej.

Kontrolou bolo zistené, že v osobnej zložke sa nachádza 5 mzdových dekrétov, pričom:

- v 4 prípadoch je na dokumente uvedený totožný podpis na strane zamestnanca aj na strane zamestnávateľa,
- dokumenty neobsahujú podpis štatutárneho orgánu obce ani inej oprávnenej osoby konajúcej za zamestnávateľa.
- nie je preukázané, že by tieto dokumenty boli riadne schválené alebo vydané oprávnenou osobou.

### 3. Posúdenie zistenia

Mzdový dekrét predstavuje rozhodnutie zamestnávateľa o platových náležitostiach zamestnanca a musí byť vydaný oprávnenou osobou konajúcou za zamestnávateľa.

Zistený stav, kedy jedna a tá istá osoba vystupuje na dokumente súčasne ako zamestnanec aj ako zamestnávateľ:

- je v rozpore so základnými princípmi výkonu zamestnávateľských oprávnení,
- zakladá konflikt záujmov a popiera princíp kontroly a schvaľovania,
- spochybňuje platnosť a preukázateľnosť takto vydaných dokumentov.

### 4. Záver

Na základe vykonaného preverenia konštatujem, že:

- došlo k závažnému porušeniu zásad riadneho vedenia personálnej a mzdovej dokumentácie.

- mzdové dekréty neboli vydané spôsobom, ktorý by zaručoval ich zákonnosť, objektivitu a kontrolovateľnosť.
- zistený stav predstavuje významné riziko z hľadiska správnosti nakladania s verejnými prostriedkami,
- ide o systémové zlyhanie vnútorných kontrolných mechanizmov obce.

## 5. Odporúčania

Odporúčam starostovi obce:

- bezodkladne preveriť všetky mzdové dekréty dotknutej zamestnankyne,
- zabezpečiť ich riadne vydanie oprávnenou osobou,
- vykonať kontrolu aj ďalších personálnych spisov,
- prijať opatrenia na odstránenie konfliktu rolí zamestnanec – zamestnávateľ,
- vyvodiť zodpovednosť voči zodpovedným osobám,
- posilniť vnútorné kontrolné mechanizmy v oblasti mzdovej agendy.

## 6. Prílohy

1. Kópie mzdových dekrétov – anonymizované (5 ks)

Poznámka:

Prílohy obsahujú osobné údaje a sú poskytnuté výlučne na účely výkonu kontrolnej činnosti. Pri ich sprístupňovaní je potrebné dodržiavať príslušné právne predpisy v oblasti ochrany osobných údajov.

V Lúke, dňa 26.4.2026

Adrián Ševčík  
hlavný kontrolór

# KONTROLNÉ ZISTENIE

**hlavného kontrolóra obce Lúka**

k spracúvaniu osobných údajov v podkladoch na zasadnutie obecného zastupiteľstva

## I. Úvod

Pri výkone kontrolnej činnosti som ako hlavný kontrolór obce Lúka zistil, že k materiálom predloženým na rokovanie obecného zastupiteľstva boli priložené kompletne žiadosti fyzických osôb o pridelenie / predĺženie nájomného bývania vrátane ich príloh, a to v plnom, neanonymizovanom rozsahu.

Konkrétne ide o dokumenty:

- NZ Dorocák NBD 266 byt 304.pdf
- NZ Urban NBD 265 byt 105.pdf

## II. Zistené nedostatky

Predložené materiály obsahovali osobné údaje v rozsahu:

- meno, priezvisko, adresa, kontaktné údaje
- dátum narodenia a rodné číslo
- údaje o rodinných príslušníkoch vrátane detí (mená a dátumy narodenia)
- údaje o zdravotnom stave (invalidita, PN)
- údaje o príjmoch a sociálnych dávkach vrátane detailných potvrdení zo Sociálnej poisťovne

Tieto údaje boli sprístupnené poslancom obecného zastupiteľstva bez akéhokoľvek obmedzenia rozsahu alebo anonymizácie.

## III. Právne posúdenie

Na základe uvedených skutočností konštatujem, že došlo k porušeniu:

### **1. čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR – minimalizácia údajov**

Osobné údaje musia byť primerané a obmedzené na nevyhnutný rozsah.

- Poslancom boli sprístupnené údaje nad rámec potrebný na rozhodovanie.

### **2. čl. 5 ods. 1 písm. f) GDPR – integrita a dôvernosť**

Osobné údaje musia byť chránené pred neoprávneným sprístupnením.

- Došlo k sprístupneniu údajov v neprimeranom rozsahu.

### **3. čl. 6 GDPR – zákonnosť spracúvania**

Spracúvanie musí byť primerané účelu.

- Rozsah sprístupnených údajov nebol primeraný.

### **4. čl. 32 GDPR – bezpečnosť spracúvania**

Prevádzkovateľ je povinný prijať primerané opatrenia.

-Tieto opatrenia neboli v danom prípade uplatnené.

## **IV. Posúdenie súhlasu a poučenia**

Dotknuté osoby síce udelili súhlas so spracovaním osobných údajov a boli poučené o svojich právach, avšak:

- súhlas sa vzťahuje na účel evidencie a posúdenia žiadosti o byt
- neobsahuje informáciu o sprístupnení údajov poslancom OZ
- neumožňuje sprístupnenie údajov v plnom rozsahu vrátane citlivých údajov

Zároveň platí, že:

obec je povinná informovať dotknutú osobu o spracúvaní na inom účele

- v danom prípade nebolo preukázané, že by dotknuté osoby boli informované o sprístupnení údajov pre potreby rokovania OZ.

Preto konštatujem, že:

- rozsah sprístupnenia údajov nemožno odôvodniť udeleným súhlasom
- došlo k porušeniu princípu transparentnosti a účelového viazania

## **V. Kvalifikácia zistenia**

Ako hlavný kontrolór obce Lúka konštatujem, že uvedeným postupom došlo k:

### **porušeniu ochrany osobných údajov (GDPR incidentu)**

v dôsledku neoprávneného sprístupnenia osobných údajov v nadmernom rozsahu.

K porušeniu došlo napriek existencii internej smernice upravujúcej ochranu osobných údajov v podmienkach obce.

## **VI. Zodpovednosť**

Za vzniknutý stav nesie zodpovednosť osoba, ktorá:

- pripravila podklady na rokovanie obecného zastupiteľstva,
- a zabezpečila ich distribúciu bez primeranej ochrany osobných údajov,
- čím porušila interné pravidlá obce.

## VII. Návrh opatrení

Odporúčam bezodkladne:

1. Vyhodnotiť predmetné konanie ako bezpečnostný incident podľa GDPR
2. Oznámiť incident Úradu na ochranu osobných údajov SR (ak tak ešte nebolo vykonané)
3. Posúdiť povinnosť informovať dotknuté osoby
4. Zabezpečiť dôsledné dodržiavanie platnej internej smernice o ochrane osobných údajov
5. Bezodkladne zaviesť prax anonymizácie (resp. pseudonymizácie) materiálov predkladaných OZ
6. Vyvodiť zodpovednosť voči osobe, ktorá porušila interné pravidlá
7. Opätovne preškoliť zamestnancov obce so zameraním na praktické uplatňovanie GDPR
8. Zaviesť kontrolný mechanizmus pred distribúciou materiálov obsahujúcich osobné údaje

## VIII. Záver

Ako hlavný kontrolór obce Lúka považujem uvedený postup za závažné porušenie zásad ochrany osobných údajov.

Skutočnosť, že k porušeniu došlo napriek existencii súhlasu dotknutých osôb a poskytnutému poučeniu, potvrdzuje, že nešlo o nedostatok právneho rámca, ale o jeho nedodržanie v praxi.

Takýto postup je nepripustný a vystavuje obec reálnemu riziku sankcie zo strany dozorného orgánu.

V Lúke, dňa 1.5.2026

Adrián Ševčík

hlavný kontrolór obce Lúka

Vážený pán Starosta, dámy a páni poslanci

Námietky voči zápisnici OZ zo dňa 13.04. 2026 zverejnenej 23. 04. 2026 a upravovanej po námietkach 29. 04. 2026 som odpoveď nedostal

Ďakujem za udelené slovo v rámci Diskusie.

Námietky boli zaslané formou e-mail voči zneniu zápisnice pre krátkosť času.

**( Príloha č. 3 – Námietka voči zneniu zápisnice v bode 16 Diskusia OZ Obce Lúka zverejnenej dňa 23. 04. 2026**

**( Príloha č 4 – Námietka voči zneniu upravovanej zápisnice v bode 16 Diskusia OZ Obce Lúka zverejnenej dňa 29. 04. 2026 )**

Nemyslel som si že jedna malá žiadosť o prešetrenie pochybenia zákonného postupu pri overovaní podpisu narobí toľko starostí a postaví OÚ hore nohami. Niečo asi nebude v poriadku. Teraz ste pán Starosta prerušili a presunuli zasadnutie OZ pre námietky poslancov pre nedostatočnú pripravenosť podkladov pre rozhodujúce investičné zámery obce pre budúce obdobie a ďalšie generácie. Vidím problémy s oznamovaním termínov OZ.

Ale radšej sa budem venovať tomu, kvôli čomu som sem opäť prišiel – bod 5 „ Správa Hlavného kontrolóra obce vykonaná na základe Uznesenia č. U/73/2026 zo dňa 13. 04. 2026

Hlavný kontrolór dal správu zaprotokolovať a mala by byť súčasťou Zápisnice z dnešného zasadnutia OZ. Musím povedať, prekvapila ma a keby našiel len polovicu pochybení, tak je toho dosť

Upozornil som v druhom bode aby sa neopakovalo zlyhanie ako v minulosti a priblížil som aj minulosť Na OZ konaného dňa 13. 04. 2026, čo sa môže stať v rámci ochrany mojej osoby a občanov obce Lúka.

Keď zoberiem overovanú zápisnicu OZ KRASO nie je v nej nič pravdivé -( 26.5.2025 pondelok 10.00, adresa Lúka 3, nebol som tam, prijatý som bol za člena a hospodára ale účtovnú knihu som nikdy nevidel.....)

Zápisnica z 13. 04.2026 nezodpovedá hlasovému záznamu, upravovala sa 2x, ale aj tak určite nezodpovedá podstate vecí čo bolo povedané. Zapisovateľ v tejto časti diskusie bol neprítomný a určite podľa zvukového záznamu ju nezapísal ???

Porovnajte si tieto dva doklady či nejde o zavádzanie, nechcem povedať o podvodné konanie a DEZINFORMÁCIU

( Dezinformácia je overiteľne nepravdivá, zavádzajúca alebo manipulatívne podaná informácia, ktorá je zámerne vytvorená, prezentovaná a šírená s jednoznačným úmyslom klamať alebo zavádza, spôsobiť ujmu alebo zabezpečiť prospech. Môže byť súčasťou širšieho procesu informačného ovplyvňovania )

Tu sa hovorí čaká sa na prešetrenie a usmernenie úradu pre ochranu osobných údajov a potom sa vykonajú opatrenia. Mne občania a obyvatelia obce Obecny úrad ako Úrad štátnej moci napíše „**Nápravné opatrenia boli prijaté a vykonané dňa 07.04.2026**“ a vy ste len 16. 04. 2026 žiadali stanovisko od Úradu na ochranu osobných údajov.

(Príloha č. 2 - odpoveď na žiadosť o prešetrenie )

Nejako to tu neseďí niekde sa stala chyba ( klamaný alebo sa zatajuje pravda ) 30 dní po odpovedi mne zaslanej sa dnes tu hovorí že sa čaká na odpoveď – usmernenie od Úradu ako pokračovať

Ešte k tej ochrane osobných údajov, Zákonníka práce a pracovných zmlúv – tu o práci z domu nemôže byť ani re. To si vyžaduje predom podpísanú zmluvu na takúto prácu a ak sa práca na dokumentoch vykonáva doma v najbližší deň po nástupe do práce ste povinný dokumentáciu odovzdať odkiaľ bola vyzdvihnutá.

Tu o dôvere v Obecný Úrad ako Úrad štátnej moci nemôže byť ani reč, všetko sa prerába, upravuje a prispôsobuje.

pri všetkej úcte

Ďakujem

Zasadnutie OZ 08. 05. 2026