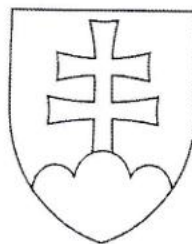


OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2026/048989-002

Žilina
30. 06. 2026



Rozhodnutie
o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Ing. Miroslav Kobolka, proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona NR SR č. 525/2003 z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v súlade s § 46 Správneho poriadku vydal stavebníkovi: Obec Klokočov, Klokočov 962, 023 22 Klokočov, IČO: 00314048, podľa § 26 ods. 1 a ods. 8 vodného zákona a § 88a ods. 1 stavebného zákona dodatočné povolenie vodnej stavby: „Rekonštrukcia vodovodu Klokočov Pantokovia, SO - Prívodné potrubie - Havarijný stav“, zrealizovanej na pozemkoch parc. č. CKN 7680 (EKN 31809), CKN 7681/28 (EKN 31810) CKN 7681/30, CKN 7681/31, CKN 7681/25, CKN 7681/15, CKN 7653 (EKN 33450/3, EKN 33450/2, EKN 31727, EKN 31726/2) v k. ú. Klokočov.

Stavba sa povolila v rozsahu: Vetva „P“ - rekonštrukcia prívodného potrubia v celkovej dĺžke 93,0 m, pôvodné potrubie OC DN 40 bolo nahradené potrubím z materiálu HDPE 100 D 50 x 3,0 mm, SDR 17. Začiatok rekonštruovaného úseku je napojený na existujúce potrubie OC DN 40 a koniec rekonštruovaného úseku je napojený na existujúci vodojem VDJ 20,0 m3.

Popis už vykonaných prác, zhodnotenie staveniska: Stavba je dokončená v zmysle projektovej dokumentácie v stupni dokumentácie stavby pre stavebné povolenie, vypracovanej Ing. Róbertom Cyprichom, autorizovaným stavebným inžinierom v 12/2021.

Zároveň boli v predmetnom rozhodnutí stanovené podmienky na dokončenie vodnej stavby stavebníkovi a bolo rozhodnuté o námietkach účastníkov konania tak, že tieto sa v celom rozsahu zamietajú.

Ing. M: Kobolka, (ďalej aj ako „odvolateľ“) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 14.03.2026 (doručené prostredníctvom verejnej vyhlášky) a následne voči nemu podal písomné odvolanie zo dňa 23.03.2026, ktoré bolo na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené dňa 27.03.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ vo svojom odvolaní zo dňa 23.03.2026 uvádza tieto odvolacie dôvody:

„1. Nedostatočne zistený skutkový stav (§ 3 správneho poriadku)

Správny orgán rozhodol napriek tomu, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav veci. Sám správny orgán v odôvodnení uvádza, že nebolo možné vylúčiť, že vodná stavba bola realizovaná na pozemku parc. č. CKN 7681/15, ktorého som vlastníkom. Napriek tejto zásadnej neistote nebolo vykonané riadne geodetické zameranie, nebol jednoznačne určený priebeh stavby, nebolo preukázané, či došlo k zásahu do môjho vlastníckeho práva. Za takejto situácie nemohol správny orgán vydať rozhodnutie, keďže skutkový stav nebol zistený bez dôvodných pochybností.

2. Neexistencia právneho titulu k pozemku (§ 88a stavebného zákona)

Podmienkou dodatočného povolenia stavby je preukázanie právneho vzťahu k pozemku. V danom prípade stavebník nepreukázal vlastnícke ani iné právo k dotknutému pozemku, neexistuje súhlas vlastníka, nebolo preukázané zriadenie vecného bremena. Napriek tomu správny orgán stavbu dodatočne povolil, čím porušil § 88a stavebného zákona.

3. Nesprávna aplikácia § 26 ods. 8 vodného zákona

Správny orgán oprel svoje rozhodnutie o § 26 ods. 8 vodného zákona, ktorý umožňuje realizáciu vodnej stavby na cudzom pozemku. Toto ustanovenie sa však vzťahuje na budúcu realizáciu stavby, nie na dodatočné povolenie už zrealizovanej stavby v situácii, keď existuje spor o vlastnícke práva, nie je preukázaný právny titul k pozemku. Použitie tohto ustanovenia v danom prípade predstavuje obchádzanie ochrany vlastníckeho práva.

4. Nesprávne právne posúdenie charakteru stavby

Správny orgán kvalifikoval stavbu ako „rekonštrukciu“. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že potrubie bolo uložené v novej trase, nejde o stavebné úpravy existujúcej stavby, ide fakticky o novú stavbu. V takom prípade bolo potrebné územné rozhodnutie, riadne stavebné povolenie, nie dodatočné povolenie rekonštrukcie.

5. Nedostatočné vysporiadanie sa s námietkami

Správny orgán sa s mojimi námietkami nevysporiadal riadne a vecne. Najmä nevyhodnotil zásah do vlastníckeho práva, nevysporiadal sa s argumentom o novej trase, obmedzil sa len na konštatovanie, že ide o otázku pre súd. Takýto postup je nedostatočný a v rozpore s požiadavkami na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

6. Neprimeraný zásah do vlastníckeho práva

Rozhodnutím dochádza k zásahu do môjho vlastníckeho práva bez preukázania zákonného dôvodu, posúdenia proporcionality, posúdenia možnosti menej invazívneho riešenia. Samotný verejný záujem na zásobovaní vodou nemôže automaticky odôvodniť zásah do vlastníckeho práva bez splnenia zákonných podmienok.

V závere svojho odvolania odvolateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie alebo aby rozhodnutie zmenil tak, že sa žiadosť o dodatočné povolenie stavby zamietajú.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-CA-OSZP-2026/000486-043 zo dňa 30.03.2026 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 29.11.2021 podaná stavebníkom Obcou Klokočov, Klokočov 962, 023 22 Klokočov, IČO: 00314048 žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia podľa § 26 vodného zákona a § 88a ods. 1 stavebného zákona na vodnú stavbu „Rekonštrukcia vodovodu Klokočov - Pantokovia“, na pozemkoch parc. č. KN-C 7681/1, 7684 v katastrálnom území Klokočov.

Dňa 30.11.2021 bolo správne mu orgánu doručené oznámenie Slovenského pozemkového fondu o zistení neoprávnenej prekládky verejného vodovodu v obci Klokočov.

Keďže žiadosť neobsahovala všetky požadované podklady, správny orgán listom č. OU-CA-OSZP-2021/014538-003 zo dňa 10.12.2021 vyzval stavebníka na jej doplnenie a súčasne rozhodnutím č. OU-CA-OSZP-2021/014538-004 zo dňa 10.12.2021 prerušil konanie. Stavebný úrad vyzval stavebníka aby doplnil okrem iného aj projektovú dokumentáciu stavby, ktorá bude vypracovaná odborne spôsobilou osobou pre vodné stavby, doklad o vlastníckom resp. inom práve k stavebným pozemkom a zoznam účastníkov konania, ktorí sú stavebníkovi známi.

Dňa 05.01.2022 stavebník doplnil projektovú dokumentáciu stavby. Na základe tejto dokumentácie boli spresnené parcely, na ktorých bola vodná stavba realizovaná. Zároveň stavebník uviedol zoznam účastníkov konania – vlastníkov pozemkov, na ktorých bola stavba zrealizovaná. Stavebník v uvedenom liste taktiež požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov z dôvodu zabezpečovania podkladov preukazujúcich vlastnícke alebo iné práva k dotknutým pozemkom. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil do 14.03.2022. Následne po ďalšej žiadosti stavebníka o predĺženie lehoty zo dňa 11.03.2022 prvostupňový správny orgán opätovne rozhodol o jej predĺžení do 13.05.2022.

Dňa 24.03.2022 bola na prvostupňový správny orgán doručená žiadosť Okresnej prokuratúry Čadca o predloženie administratívneho spisu. Správny orgán spis predložil prokuratúre 01.04.2022 a po jeho preskúmaní mu bol spis 08.07.2022 vrátený.

Dňa 12.05.2022 stavebník doplnil stanoviská dotknutých orgánov a organizácií, ako aj kópie zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena uzatvorených s viacerými vlastníkmi dotknutých pozemkov.

Následne Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-CA-OSZP-2022/000184-010 zo dňa 26.08.2022 verejnou vyhláškou oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 13.10.2022. O začatí stavebného konania boli oboznámení všetci známi účastníci konania a dotknuté orgány. Účastníci konania boli tiež poučení, že svoje námietky a pripomienky k predmetnej veci môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 12.09.2022 bola na prvostupňový správny orgán doručená žiadosť Ing. M. Kobolku o priznanie postavenia účastníka konania z dôvodu vlastníctva jedného z dotknutých pozemkov. Správny orgán na túto žiadosť odpovedal listom č. OU-CA-OSZP-2022/000184-012 zo dňa 21.09.2022, v ktorom vysvetlil podmienky účasti v konaní a uviedol, že každému, kto tvrdí, že rozhodnutie môže zasiahnuť do jeho práv, bude postavenie účastníka priznané dovtedy, kým sa nepreukáže opak.

Dňa 04.10.2022 bola na prvostupňový správny orgán doručená písomná námietka účastníčky konania M. Kotkovej a dňa 13.10.2022 bolo doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu so žiadosťou o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ktorej správny orgán vyhovel.

Dňa 13.10.2022 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Počas pojednávania boli účastníci oboznámení s obsahom spisu, vykonaná bola obhliadka stavby a boli prijaté písomné i ústne námietky viacerých účastníkov. Ing. M. Kobolková predložila geodetické zameranie, na základe ktorého namietala umiestnenie časti vodovodu na pozemku vo vlastníctve Ing. M. Kobolku. Ďalší účastníci namietali najmä zmenu trasy vodovodu, absenciu súhlasov vlastníkov pozemkov a nesúhlasili s vydaním dodatočného stavebného povolenia. V zmysle ustanovenia § 22 Správneho poriadku bola z ústneho pojednávania spísaná zápisnica, ktorá bola na záver pojednávania prečítaná a na znak súhlasu podpísaná všetkými prítomnými.

Dňa 28.10.2022 stavebník doplnil údaje o počte obyvateľov zásobovaných verejným vodovodom a o priemernej dennej produkcii pitnej vody.

Na základe výsledkov ústneho pojednávania prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-CA-OSZP-2022/000184-020 zo dňa 28.11.2022 konanie prerušil a vyzval stavebníka na doplnenie geodetického zamerania stavby, stanoviska Slovenského pozemkového fondu, dokladov o majetkovoprávnom alebo inom práve k po-

zemkom a vyjadrenia k zmene umiestnenia stavby oproti pôvodnej trase vodovodu, a to v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania.

Po následnej žiadosti stavebníka zo dňa 17.02.2023 bola lehota na doplnenie podkladov Okresným úradom Čadca, odborom starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-CA-OSZP-2023/000439-022 zo dňa 01.03.2023 predĺžená, a to do 20.04.2023. Následne stavebník listom zo dňa 19.04.2023 opätovne požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov, prvostupňový správny orgán už však tejto žiadosti nevyhovel a listom č. OU-CA-OSZP-2023/000439-024 zo dňa 12.05.2023 oznámil pokračovanie v prerušenom konaní.

Následne správny orgán rozhodnutím č. OU-CA-OSZP-2023/000439-025 zo dňa 07.07.2023 podľa ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona odkázal dotknutých vlastníkov pozemkov a Slovenský pozemkový fond na súd vo veci občianskoprávných námietok týkajúcich sa vlastníckych práv k dotknutým pozemkom. Vo výroku rozhodnutia taktiež uviedol, že podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku konanie vo veci vydania dodatočného stavebného povolenia predmetnej vodnej stavby prerušuje do doby, kým rozhodnutie súdu vo veci nenadobudne právoplatnosť. Účastníkov zároveň upozornil, že ak v lehote 30 dní nepredložia dôkaz o podaní žaloby na súd, môže si podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona urobiť úsudok o námietke sám a vo veci rozhodnúť.

Po ukončení dopĺňania podkladov správny orgán listom č. OU-CA-OSZP-2023/000439-027 zo dňa 12.10.2023 upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku o ukončení zisťovania podkladov rozhodnutia a umožnil im oboznámiť sa so spisom a vyjadriť sa k podkladom. V rámci tejto fázy bolo doručené stanovisko Slovenského pozemkového fondu, ktorý požadoval zriadenie vecného bremena k jednému z pozemkov a upozornil na správu ďalšieho pozemku štátnym podnikom LESY SR. Doručené bolo aj spoločné stanovisko Ing. M. Kobolku a Ing. M. Kobolkovej zo dňa 23.10.2023.

Na základe nových skutočností správny orgán listom č. OU-CA-OSZP-2023/000439-033 zo dňa 22.11.2023 upovedomil LESY SR o začatí konaní a vyžiadal si ich stanovisko.

Dňa 15.12.2023 bolo na Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené stanovisko Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik zo dňa 11.12.2023, v ktorom súhlasia s vydaním dodatočného stavebného povolenia s podmienkou minimalizovať obmedzenia pri bežnom hospodárení v lesnom poraste a trasu vodovodného potrubia v teréne viditeľne označiť, aby sa zabránilo prípadnému poškodeniu pri plnení hospodárskych opatrení vyplývajúcich z programu starostlivosti o les.

Listom č. OU-CA-OSZP-2023/000439-034 zo dňa 05.12.2023 vyzval prvostupňový správny orgán stavebníka na doplnenie informácie o zabezpečení zásobovania obyvateľov pitnou vodou pre prípad, že dodatočné povolenie stavby nebude vydané.

Vyjadrenie stavebníka k predmetnej veci bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 15.12.2023.

Po doplnení ďalších podkladov správny orgán listom č. OU-CA-OSZP-2024/000473-037 zo dňa 17.01.2024 opätovne upovedomil účastníkov podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku o ukončení zisťovania podkladov rozhodnutia a opätovne im umožnil vyjadriť sa k podkladom. Dňa 05.02.2024 boli doručené spoločné námietky Ing. M. Kobolku a Ing. M. Kobolkovej.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie č. OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026, ktorým bolo stavebníkovi: Obec Klokočov, Klokočov 962, 023 22 Klokočov, IČO: 00314048, podľa § 26 ods. 1 a ods. 8 vodného zákona a § 88a ods. 1 stavebného zákona vydané dodatočné povolenie vodnej stavby „Rekonštrukcia vodovodu Klokočov Pantokovia, SO - Prívodné potrubie - Havarijný stav“, zrealizovanej na pozemkoch parc. č. CKN 7680 (EKN 31809), CKN 7681128 (EKN 31810) CKN 7681/30, CKN 7681/31, CKN 7681/25, CKN 7681/15, CKN 7653 (EKN 33450/3, EKN 33450/2, EKN 31727, EKN 31726/2) v k. ú. Klokočov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového

konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách je orgán štátnej vodnej správy špeciálnym stavebným úradom.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahuje Stavebný zákon, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „nový stavebný zákon“) sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, ak je stavba dokončená, alebo možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie spolu s dokladmi podľa § 140d alebo žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho častí, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila usku-

točiť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu v súlade so schváleným územným plánom, ak existuje, a záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“) vlastník verejného vodovodu, vlastník verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ je oprávnený

- a) v nevyhnutnej miere vstupovať na cudzie nehnuteľnosti v súvislosti s projektovaním, zriaďovaním, rekonštrukciou, modernizáciou, prevádzkovaním alebo na účely opráv a údržby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a ich pásiem ochrany, vodovodných a kanalizačných prípojk vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov,
- b) odstraňovať a okliešňovať v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie vrátane potrebných kontrolných a ochranných zariadení a oporných a vytyčovacích bodov, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník pozemku, jeho správca alebo užívateľ; nedotknuté zostávajú osobitné predpisy,¹²⁾
- c) umiestňovať na nehnuteľnostiach orientačné označenia, ktoré je povinný udržiavať v riadnom stave.

Podľa § 20 ods. 4 zákona o verejných vodovodoch povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 na pozemku mimo zastavaného územia obce a povinnosti vlastníka pozemku vyplývajúce z rozhodnutia o určení pásma ochrany sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom pozemku; ak je vlastník pozemku v dôsledku výkonu týchto oprávnení obmedzený v užívaní pozemku, má vlastník pozemku za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Ak vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nevyhoví nároku alebo je nečinný, môže vlastník nehnuteľnosti uplatniť svoje právo na súde do šiestich mesiacov odo dňa, keď uplatnil nárok u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Podľa § 20 ods. 6 zákona o verejných vodovodoch vecné bremeno podľa odseku 4 vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnom zámere stavby verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. (v znení účinnom do 31.03.2025: Vecné bremeno podľa odseku 4 vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením.)

Podľa § 20 ods. 7 zákona o verejných vodovodoch vlastník pozemku má za zriadenie vecného bremena z titulu oprávnenia stavebníka uskutočniť na jeho pozemku mimo zastavaného územia obce stavbu vodovodného potrubia alebo potrubia stokovej siete nárok na primeranú náhradu. Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia vecného bremena. Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie je povinný písomne vyzvať vlastníka pozemku na uplatnenie si náhrady spolu s oznámením o vykonaní zápisu vecného bremena podľa odseku 5. Náhradu si vlastník pozemku musí uplatniť u vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie do jedného roka odo dňa doručenia výzvy, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku vecného bremena, inak právo na náhradu za uplatnenie vecného bremena zanikne. Na základe dohody medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie možno náhradu

podľa odseku 4 a náhradu podľa tohto odseku vyplatiť súčasne. Ak sa stavebník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie a vlastník pozemku na výške náhrady nedohodnú, v sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Prvostupňový správny orgán v konaní o dodatočnom povolení vodnej stavby správne vychádzal z toho, že na konanie sa vzťahuje § 88a stavebného zákona, pričom podľa § 88a ods. 7 sa na konanie primerane použijú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona. Súčasne uviedol, že pri rozhodovaní postupoval podľa § 26 a § 73 vodného zákona a všeobecných predpisov o správnom konaní.

V priebehu konania stavebný úrad opakovane vyzýval stavebníka na doplnenie dokladov. Okrem iného niekoľkokrát požadoval predloženie dokladov o vlastníckom alebo inom práve k pozemkom, na ktorých bola vodná stavba zrealizovaná. Po ústnom pojednávaní a miestnom zisťovaní konanie prerušil a stavebníka vyzval na doplnenie geodetického zamerania stavby, stanoviska Slovenského pozemkového fondu, vyjadrenia k zmene umiestnenia stavby oproti pôvodnej trase vodovodu a znovu dokladov o majetkovoprávnom alebo inom práve k dotknutým pozemkom.

Pri posudzovaní majetkovoprávnych vzťahov správny orgán uviedol, že stavebník predložil kópie zmlúv o budúciach zmluvách o zriadení vecného bremena s časťou vlastníkov pozemkov, na ktorých bola stavba realizovaná. Vo vzťahu k ostatným vlastníkom alebo užívateľom pozemkov konštatoval existenciu námietok týkajúcich sa zásahu do vlastníckeho práva a aplikoval postup podľa § 137 stavebného zákona. Správny orgán poukázal na § 88a ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého, ak vlastník nepovolennej stavby nepreukáže vlastnícke alebo iné právo k zastavanému pozemku a vlastník pozemku s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad vlastníka pozemku odkáže na súd a konanie preruší. Na tomto základe rozhodnutím č. OU-CA-OSZP-2023/000439-025 zo dňa 07.07.2023 odkázal dotknutých účastníkov konania vrátane vlastníkov pozemkov a Slovenského pozemkového fondu na súd vo veci občianskoprávnej námietky týkajúcej sa vlastníckeho práva k pozemkom, na ktorých bola vodná stavba zrealizovaná. Zároveň ich upozornil, že ak v lehote 30 dní nepredložia dôkaz o podaní návrhu na súd, stavebný úrad si môže podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona urobiť úsudok o námietke sám a vo veci rozhodnúť. Prvostupňový správny orgán následne konštatoval, že v stanovenej lehote mu nebol predložený doklad o podaní návrhu na súd. Postup prvostupňového správneho orgánu v tomto prípade nebol správny, nakoľko aplikácia ustanovenia § 137 ods. 3 stavebného zákona nemôže nikdy nahradiť úplnú absenciu iného práva stavebníka k pozemku dotknutému stavbou. Nevyhnutnosť preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemku je priamo definovaná v ustanovení § 58 ods. 2 stavebného zákona a nemožno ho preto nahradiť aplikáciou ustanovenia § 137 ods. 3 stavebného zákona, ktoré je určené výlučne na vysporiadanie sa s občianskoprávnymi námietkami účastníkov konania. Typicky by sa jednalo napríklad o prípad, kedy vlastník pozemku bude namietať neplatnosť zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, tzn. iné právo stavebník zabezpečené má ale námietka účastníka konania (vlastníka pozemku) smeruje voči platnosti právneho úkonu, ktorý toto právo zakladá. V takom prípade môže stavebný úrad uplatniť postup podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona a za dodržania v ňom stanoveného postupu si následne môže urobiť úsudok o platnosti/neplatnosti predmetnej zmluvy. Nemožno však toto ustanovenie aplikovať tak, že stavebný úrad povolí stavbu na cudzom pozemku bez súhlasu jej vlastníka (bez akéhokoľvek právneho titulu), nakoľko v takomto prípade iné právo stavebníka k pozemku zastavanému stavbou nikdy neexistovalo. Preukázanie vlastníckeho alebo iného práva k pozemku nie je občianskoprávnou námietkou, ale nevyhnutnou podmienkou na vydanie stavebného povolenia (dodatočného stavebného povolenia), ktorú musí konajúci správny orgán zo zákona skúmať v každom prípade.

Ďalej je potrebné poukázať na to, že dodatočné stavebné povolenie vo svojom ustanovení § 88a ods. 4 výslovne uvádza, že ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci. Stavebný úrad by mal teda v prípadoch, kedy pri dodatočnom povoľovaní stavby je preukázané, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami a v priebehu konania stavebník nepreukáže vlastnícke alebo iné právo k pozemku, postupovať vždy tak, že konanie preruší a odkáže účastníkov konania na súd a konanie zostane prerušené až do právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Tento postup potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. I KO/34/2018 zo dňa 19.02.2019, v ktorom sa riešil kompetenčný spor medzi Okresným súdom Bardejov a Okresným úradom Bardejov, odborom starostlivosti o životné prostredie, ohľadom kompetencie v prípade, kedy žiadateľovi o dodatočné stavebné povolenie nedal vlastník pozemku súhlas s realizáciou stavby na jeho pozemku. Citácia z rozsudku: „Z obsahu podania (§ 124 ods. 1 C. s. p.), ako aj z toho, ako žalobca formuloval žalobný petít, je zjavné, že žalobca svojím podaním sleduje dosiahnutie súhlasu žalovaného so schválením vodnej stavby - vodovodnej prípojky na jeho pozemku, súdnou cestou, a teda

nahradenie prejavu vôle žalovaného prostredníctvom súdneho rozhodnutia. Je preto nepochybné, že predmetom konania má byť žaloba o nahradenie prejavu vôle (resp. uloženie povinnosti prejavu vôle) podľa § 229 C. s. p.. Keďže podanie žalobcu je v tomto smere neúplné, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na jeho doplnenie a opravu postupom podľa § 129 C. s. p.. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že Okresný úrad Bardejov ako miestny orgán štátnej správy (§ 2 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov) môže podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Osobitný zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku neustanovuje právomoc OÚ Bardejov prejednávateľ a rozhodovať o nároku žalobcu vo vyššie označenom znení, vzhľadom na ktorú skutočnosť sa najvyšší súd stotožnil s nesúhlasom OÚ Bardejov s postúpením žaloby žalobcu z Okresného súdu Bardejov, majúci za to, že OÚ Bardejov neprináleží rozhodovať o občianskych a užívateľských právach k pozemkom a stavbám. Kompetenčný senát NS SR o podanom návrhu preto rozhodol tak, že prejednanie a rozhodnutie danej veci patrí do právomoci Okresného súdu Bardejov.“

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je však potrebné ďalej dodať, že nie vo všetkých prípadoch je obligatórnou náležitosťou vydania stavebného povolenia (dodatočného stavebného povolenia) preukázanie iného práva k pozemku. Výnimku tvoria niektoré osobitné predpisy, ktoré vo svojich ustanoveniach explicitne zakladajú možnosť stavebnému úradu vydať stavebné povolenie aj bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k pozemku, pričom takýmto ustanovením je napr. aj § 26 ods. 8 vodného zákona. Takýto postup predpokladá aj samotný stavebný zákon vo svojom ustanovení § 139 ods. 1 písm. c), podľa ktorého pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov (poznámka pod čiarou potom priamo odkazuje napr. aj na vodný zákon). Súlad ustanovenia § 26 ods. 8 vodného zákona s Ústavou SR je nepriamo vyjadrený v Náleze Ústavného súdu PL. ÚS 19/09.

Okresný úrad Čadca vo svojom odôvodnení uviedol, že pri riešení majetkovoprávných vzťahov k pozemkom zohľadnil aj vyššie uvedený § 26 ods. 8 vodného zákona. Toto ustanovenie citoval v tom zmysle, že pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých možno uskutočniť stavbu na cudzom pozemku, pričom oprávnenie stavebníka uskutočniť vodnú stavbu vzniká nadobudnutím právoplatnosti takehoto rozhodnutia. Správny orgán uviedol, že uvedené ustanovenie zoberal do úvahy pri riešení majetkovoprávných vzťahov k pozemkom, na ktorých bola stavba realizovaná.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti je odvolací správny orgán toho názoru, že prvostupňový správny orgán bol oprávnený postupovať v zmysle ustanovenia § 26 ods. 8 vodného zákona, pochybil však keď vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol žiadne podmienky za akých možno uskutočniť a prevádzkovať stavbu verejného vodovodu na cudzom pozemku. Orgán štátnej vodnej správy pri rozhodovaní podľa § 26 ods. 8 vodného zákona musí vždy určiť podmienky, za ktorých môže byť verejný vodovod umiestnený a prevádzkovaný na cudzom pozemku. Zároveň je nevyhnutné, aby výrok rozhodnutia obsahoval jasne definované parcelné čísla pozemkov, údaje o ich vlastníctve a informáciu o tom, že stavba sa povoľuje (dodatočne povoľuje) aj na týchto „cudzích pozemkoch“, aby nevznikali žiadne pochybnosti o tom, na ktorých parcelách a v akom rozsahu vzniká zákonné vecné bremeno (in rem) v prospech vlastníka verejného vodovodu.

K tomu v nadväznosti na odvoláciu námietku odvolateľa považujeme za vhodné doplniť, že dodatočné stavebné povolenie je osobitný spôsob vydania stavebného povolenia a nejedná sa teda o úplne iný typ rozhodnutia ako sa domnieva odvolateľ vo svojom odvolaní. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov je preto v danom prípade možné aplikovať ustanovenie § 26 ods. 8 vodného zákona aj pri vydávaní dodatočného stavebného povolenia.

Taktiež považuje odvolací správny orgán za vhodné vyjadriť sa k opakovanej námietke odvolateľa ohľadom toho, že prvostupňový správny orgán kvalifikoval stavbu ako „rekonštrukciu“. Uvedená námietka je bez právnej relevancie, nakoľko orgán štátnej vodnej správy ako špeciálny stavebný úrad v konaní postupoval rovnako ako postupuje pri povoľovaní novej vodnej stavby. Skutočnosť, že v názve stavby je obsiahnuté slovo „rekonštrukcia“, nemala žiaden vplyv na to, v akom režime bola predmetná vodná stavba povoľovaná.

Prvostupňový správny orgán pri záverečnom hodnotení podkladov medzi rozhodujúce skutočnosti síce zaradil aj majetkovoprávny vzťah k pozemkom. Uviedol, že stavebník preukázal majetkovoprávny vzťah k časti pozemkov prostredníctvom zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena uzavretých s niektorými vlastníckmi. Vo vzťahu k ostatným vlastníkom alebo užívateľom pozemkov konštatoval, že ich odkázal na súd a pri riešení majetkovoprávných vzťahov zoberal do úvahy § 26 ods. 8 vodného zákona, podľa ktorého oprávnenie stavebníka uskutočniť vodnú stavbu vzniká právoplatnosťou rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy určujúceho podmienky uskutočne-

nia vodnej stavby na cudzom pozemku. Uvedené podmienky uskutočnenia stavby na cudzom pozemku ako aj presná špecifikácia pozemkov a ich vlastníkov však vo výroku rozhodnutia absentuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenie dospel odvolací správny orgán k záveru, že je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. V novom konaní bude potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenie, a teda najmä aby s určitosťou identifikoval všetky pozemky, na ktorých bola dodatočne povolená stavba realizovaná, zistil ich aktuálnych vlastníkov a následne vydal rozhodnutie, v ktorom bude výrok rozhodnutia obsahovať všetky náležitosti v súlade s ustanovením § 26 ods. 8 vodného zákona.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplnujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie, Palárikova 91, 022 01 Čadca, číslo: OU-CA-OSZP-2026/000486-040 zo dňa 06.02.2026 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje v súlade s ustanoveniami § 73 ods. 4 a ods. 9 vodného zákona formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obce Klokočov po dobu 15 dní a jej zverejnenie aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku ako aj o následné zaslanie potvrdenia o zverejnení na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov.

Vyvesené dňa: 7.7. 2026 Zvesené dňa:

.....
Odtlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Obec Klokočov, Klokočov 962, 023 22 Klokočov, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ing. Robert Cyprich - TUBES - PROJ, 17. novembra 958, 022 01 Čadca, Slovenská republika
Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom
alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ,

Na vedomie

Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Palárikova 1156, 022 01 Čadca 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Čadci, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca 1
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina 1
Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1
Okresný úrad Čadca, OSZP, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca 1