

Územný plán obce Borinka, návrh riešenia marec 2024 - Vyhodnotenie pripomienok fyzických a právnických osôb, podaných v lehote prerokovania (21.5.2024 - 4.7.2024)

Informácia o nezohľadnení stanovísk a písomných pripomienok verejnosti spolu s odôvodnením ich neakceptovania.

INFORMÁCIA: § 40f Prechodné ustanovenie účinné od 1. marca 2026 Zákona 200/2022 Z.z. v znení neskorších predpisov:

Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu alebo jej doplnok alebo zmenu podľa predpisov o územnom plánovaní účinných do 31. marca 2024, prerokuje stanoviská a písomné pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo k návrhu doplnku alebo zmeny územnoplánovacej dokumentácie, ktoré neboli zohľadnené, len s dotknutými obcami a samosprávnymi krajmi, ktorých územia sa riešenie týka a s dotknutými právnickými osobami, ktoré ich uplatnili. **Informáciu o nezohľadnení stanovísk a písomných pripomienok verejnosti zverejní orgán územného plánovania spôsobom v mieste obvyklým, spolu s odôvodnením ich neakceptovania.**

					Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením							
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
1	Adamík	Jozef			Akceptované	Akceptované v zmysle aktuálne platného ÚPN	Akceptované - Regulatív 3.5., 3.6.	Akceptované, kapacita ČOV je už navýšená	Akceptované			
2	Adamíková	Irena			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
3	Baranová	Martina	857 C, 865/50 C, B-F1-12	Dlhé role	x	x	x	x	x		nesúhlasí s lokalizáciou ciest na svojich pozemkoch; žiada byť prizývaná na rokovania	Akceptované, lokalita B-F1-12 sa vypúšťa, pripomienka je bezpredmetná
4	Belička	Ján	B-F1-11, B-F1-10, B-F1-12	Dlhé role	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x	x		žiada o správne zakreslenie OP 400 kV (25m od krajného vodiča), určiť B-F1-12 bez zástavby	Akceptované, OP je správne zakreslené; B-F1-12 sa vypúšťa
5	Belzár	Miloš		všeob	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Je nevyhnutné zamyslieť sa nad rozšírením výstavby s možnosťami terajšej infraštruktúry obce a poučiť sa z chýb v okolí BA; podľa môho názoru je terajší stav na hranici únosnosti	Akceptované, územný plán sa vypracúva komplexne a vyhodnocujú sa nároky na všetky IS ako aj zariadenia sociálnej infraštruktúry a ďalšie; navrhovaná zástavba je zredukovaná
6	Belzár	Tomáš			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
7	Belzárová	Karolína			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
8	Benkovitsová	Jana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x			
9	Bílená	Katarína	B-F1-15, B-F1-14, B-F1-22	Krčice	x	x	x	x	x		Žiada o zmenu vedenia prístupových komunikácií pre lokality B-F1-15, 14, 22, ktoré sú smerované cez agroturistický areál na pozemkoch 958/7, 18, 19, 130,6,8, 129,11; 897 v našom vlastníctve; navrhuje viesť komunikácie po pozemkoch spadajúcich priamo do výstavby uvedených lokalít	Akceptované, cesta sa vypúšťa, lokalita B-F1-15 bude napojená z existujúcej ulice, plocha B-F1-14 bude napojená z JV strany z existujúcej komunikácie; plocha B-F1-22 sa vypúšťa
10	Bílený	Peter			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
11	Bílený	Peter	821/1		x	x	x	x	x		parcela nebola zaradená do ÚP vďaka dôvodu, že ide o lesný pozemok a má slúžiť ako koridor pre zvery, čo je nelogické, nakoľko okolité parcely sú určené alebo aj zastavané chatami, z čoho vyplýva, že koridor nie je priechodný až do lesa	Akceptované parcela 821/1 je lesný pozemok s existujúcimi stavbami, slúžiaca ako hospodárska usadlosť, v ÚPN bude definovaná ako funkčné využitie F11 súčasný stav, bez ďalšej výstavby
12	Blažeková	Jaroslava		všeob	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x	x	x		Popisuje súčasný stav obce ako tichú obec a situáciu v doprave	Akceptované, navrhovaná výstavba bola značne zredukovaná
13	Bod	Boris	471/35, 31; 472/22,23		x	x	x	x	x		námietka sa týka spojnice 471/35, kde by bolo možné postaviť chatu spolu s prepojením na pozemok 471/31 medzi mojím pozemkom a prístupovou cestou, ktorá je definovaná ako zelená, chcem aby tam bolo možné vybudovať prístupovú cestu s IS; taktiež v prípade pozemkov 472/22 a 23 chcem aby tam bola 2podlažná výstavba podpivničeného domu	Akceptované, ide o stabilizovanú plochu F8, kde je prípustné umiestniť príslušnú dopravnú a technickú vybavenosť
14.1	Bojsza	Alexandra	B-F1-02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 25, B-F3-01	Záhumenice	x	x	x	x	x		plochy B-F1-02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 25, B-F3-01 prehodnotiť na šport a rekreáciu;	Akceptované - plocha B-F1-02 sa vypúšťa, neakceptuje sa vypustenie ostatných plôch, ktoré už boli v platnom ÚPN obce, B-F3-01 môže v zmysle definície slúžiť aj na športové funkcie
14.2	Bojsza	Alexandra			x	x	x	x	x		aktualizovať dopravné dáta z roku 2015	Akceptované v textovej časti - kap. SČ 10.2
14.3	Bojsza	Alexandra			x	x	x	x	x		kompletne prehodnotiť množstvo území na výstavbu na reálne dopravné možnosti ...	Akceptované - rozsah rozvojových lokalít bol zredukovaný
14.4	Bojsza	Alexandra			x	x	x	x	x		akúkoľvek výstavbu podmieniť dopravným posúdením a navýšením kapacity IS a ČOV	Akceptované, kapacita ČOV je už navýšená

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
14.5	Bojsza	Alexandra		Záhumenice	x	x	x	x	x		zreálniť návrh dopravného vybavenia, žiadam vyňať 2. úsek pripojenie nových lokalít Záhumenice B-F1-02 až 07 novou hlavnou komunikáciou medzi B-F1-03/04 a 05; súčasne žiadam pri komunikácii D1/C3 Pod Zámkom ponechať aktuálny stav D1 a odstrániť návrh zmeny na C2/MO2; Neúmerný návrh zastavanosti v kombinácii s katastrofálnou prístupnosťou prispieje k zániku pokojného bývania v obci	Akceptované , zóna je prepracovaná a skutočná výstavba záleží od dohody vlastníkov, komunikácie budú vypustené zo zoznamu VPS; neakceptované - kategória komunikácie Pod Zámkom ostáva nezmenená v záujme potrebnej obslužnosti územia
14.6	Bojsza	Alexandra		VPS doprava	x	x	x	x	x		nezasahovať do súkromného vlastníctva nad rámec zákona 282/2015 Z.z. definovaním všetkých aj neexistujúcich komunikácií v obci ako verejnoprospešných stavieb - žiadam odstrániť bod 12.2.2 z textovej časti a nadväzujúce texty	Akceptované , zoznam dopravných VPS je zredukovaný, Neakceptované - kapitola je povinnou súčasťou dokumentácie ÚPN
14.7	Bojsza	Alexandra	B-F11-01	Zberný dvor	x	x	x	x	x		zmeniť umiestnenie zberného dvora tak, aby nenarúšal vizuál vstupu do obce	Neakceptované , uvedená funkcia je pre obec dôležitá, prevádzkovanie sa bude riadiť príslušnými predpismi; do regulácie bude doplnená povinnosť opticky riešiť zariadenie tak, aby pôsobilo nerušivo - živý plot, vegetačné steny a podobne, ide o optimálnu polohu, vizuálne pôsobenie záleží od samotného architektonického riešenia , uplatnená môže byť napr. izolačná zeleň; nie je zaradené medzi VPS a teda funkcia tu bude umeistená až po dohode obce s vlastníkmi

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
15.1	Bojsza	Michal	426/1		x	x	x	x	x		Vo výkrese číslo 9 je pozemok v mojom výlučnom vlastníctve, využívaný ako záhrada pri rodinnom dome, parcelné číslo 426/1, druh pozemku ostatná plocha, uvedený v návrhu ako jediný z celej lokality ako „verejná zeleň“, predpokladám že sa jedná iba o chybný zákres, neexistuje žiadny dôvod na danú kategorizáciu a žiadam o opravu a zosúladenie s realitou, resp. stavom okolitých pozemkov v časti Pod Zámkom resp. Pajštúnska alej	Akceptované - výkres č.9
15.2	Bojsza	Michal		Záhumenice	x	x	x	x	x	14.1	Z územného plánu vzhľadom na génus loci a aktuálne platný územný plán žiadam vyňať návrhy funkčných plôch B-F1-02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 25, B-F3-01 . Zástavbou týchto území sa stratí najväčšie čaro obce a stane sa iba ďalším satelitným mestečkom z neúmerným využitím bývania s absenciou potrebných služieb v súlade návrhu územného plánu deklarovanou koncepciou ochrany prírody žiadam o prehodnotenie návrhu využitia daných lokalít maximálne v súlade s aktuálne platnými záväznými regulatívmi BSK na funkciu šport rekreácia turistický ruch.	Vid vyhodnotenie pripomienky 14.1
15.3	Bojsza	Michal		Záhumenice	x	x	x	x	x		Navrhované rozšírenie území určených na výstavbu (najmä B-F1-02 až 08, 25, B-F3-01, B-F4-01) v prípade ich schválenia žiadam podmieniť predchádzajúcim zvýšením kapacity sietí a dopravným posúdením únosnosti navrhovaného riešenia aj s ohľadom na zvýšenú hladinu hluku ktoré bude mať výrazne negatívny vplyv na obyvateľov obce.	Akceptované v záväznej časti - regulatívy ZČ kap. 3., 4.

					Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením							
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
15.4	Bojsza	Michal		VPS doprava	x	x	x	x	x	14.6	Žiadam aby bol v plnom rozsahu odstránený bod 12.2.2 navrhované VPS dopravné komunikácie (odôvodnenie viď kópia stanoviska)	Viď vyhodnotenie pripomienky č. 14.6
15.5	Bojsza	Michal			x	x	x	x	x	14.5	žiadam prepracovať kapitolu 10 a ďalej pripomienka obsahovo zhodná s pripomienkou 14.5	Viď vyhodnotenie pripomienky č. 14.5
15.6	Bojsza	Michal			x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
16	Bolebruchová	Ivona			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
17	Bošácka	Zuzana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
18	Bošácky	Pavol			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
19	Cibiková	Lenka	B-F1-17, parc.č. 1059/123		viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1		Nesúhlas s navrhovaným ÚP, stratíme súkromie, výstavbou v strmom svahu bude spôsobené stekanie vody a zosuv pôdy	Neakceptované , plocha bola už v platnom ÚPN, pre funkčnú plochu B-F1-17, bude doplnená do regulácie kap. 13.3. povinnosť zabezpečiť svah a zadržať dažďové vody na vlastnom pozemku
20.1	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x	14.1	Viď pripomienka č. 14.1	Viď vyhodnotenie č. 14.1
20.2	Csontosová	Beáta		Šport, rekreácia	x	x	x	x	x	20.2	Prehodnotiť a rozšíriť bod 6.3 Šport, rekreácia a turistický ruch - rozšíriť možnosti športu a rekreácie v duchu regulatívov ÚPN BSK 4.12.4, 4.12.4.1,2; 4.12.6.1, 4.12.7, 4.12.7.1	Neakceptované - možnosti, ktoré boli už sú zahrnuté v návrhu ÚPN, rozvoj rekreačných a športových aktivít v zázemí obce nie je podmienený územným plánom
20.3	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x	15.3	Viď pripomienka č. 15.3	Viď vyhodnotenie č. 15.3
20.4	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x	14.5	Viď pripomienka č. 14.5	Viď vyhodnotenie č. 14.5
20.5	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x	14.5	v kapitole 10.5: a) D1/C3 Pod Zámkom ponechať D1; b) vyňať návrh C3 MO pod Zámkom úsek 4 - pripojenie horných pozemkov štvrte Záhumenice, B-F1-02 na prípojnú cestu a centrum obce; Nová MC MOU 7,5/30/12 s chodníkmi 2x1,5 m a väzbami na horské cestičky pod Pajštúnom	Viď vyhodnotenie č. 14.5
20.6	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x	14.6	Viď pripomienka č. 14.6	Viď vyhodnotenie č. 14.6
20.7	Csontosová	Beáta	B-F3-01		x	x	x	x	x		maximálnu podlažnosť v B-F3-01 znížiť na max 1,5	Neakceptované , potrebný je určitý objem OV, zodpovedá regulácii okolitých plôch

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
20.8	Csontosová	Beáta		Občianska vybavenosť	x	x	x	x	x		Žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity obecného úradu, predovšetkým stavebného úradu, pošty, rozšírenie kapacít materskej školy, vybudovanie základnej školy, doplnenie dopravného značenia obytných zón, vybudovaním dostatočného počtu parkovacích miest, vybudovaním chodníkov pre bezpečnosť chodcov.	Akceptované v rozsahu predmetu riešenia územného plánu obce, kt. nemá právomoc zriaďovať inštitúcie, kapacity jednotlivých zariadení OV sú stanovené v kap. 6.2.SČ; neakceptované - dopravné značenie a samotná výstavba nie je predmetom ÚPN obce
20.9	Csontosová	Beáta			x	x	x	x	x		Znížiť navrhované množstvo území na výstavbu a tým aj celkového počtu novovybudovaných domov so zreteľom na okolitú prírodu a ochranné pásma	Akceptované, navrhované rozvojové územia sú výrazne zredukované
20.10	Csontosová	Beáta		DKP	x	x	x	x	x		Žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením vo vzťahu k plánovanému nárastu obyvateľstva jediná cesta do susediacej obce Stupava je už aktuálne poddimenzovaná a nevyhovujúca.	Neakceptované - územný plán obce nemá takúto právomoc, nárast počtu obyvateľov je oproti platnému ÚPN nízky
21	Čerešník	Martina			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
22	Čerešník	Vladimír			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
23	Čipka	Ivan			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
24	Čipková	Karla			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
25.1	Demjan	Michal	1037/101		x	x	x	x	x		nesúhlasíme s využitím parcely 1037/101 na "verejnú a parkovú zeleň"	Akceptované, zaradené do F1, stabilizované
25.2	Demjan	Michal	1037/101		x	x	x	x	x		žiadame funkčné využitie "malopodlažná bytová výstavba"	Akceptované, zaradené do F1, stabilizované
26	Doboš	Miroslav			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
27	Doboš	Miroslav	189/2, 4; 190/3,4,7		x	x	x	x	x		žiadam o správne farebné vyznačenie parcely 189/4, rovnaké ako 189/2	Akceptované , zaradené do F1
27.1	Lehocká (príloha č.27)	Ivana	190/7,6,5; 191/4,6,11		x	x	x	x	x		žiadame účely individuálnej bytovej výstavby	Akceptované, zaradené do F1
28	Dobreová	Zdenka	220/2		x	x	x	x	x		žiada funkčné využitie pre IBV	Akceptované, keďže na parcele už stojí RD v rozpore s platným ÚPN plocha je zaradená do F1 stabilizované

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
28.1	Dobreová (príloha č. 28)	Zdenka			x	x	x	x	x	28	Viď pripomienka č. 28	Viď vyhodnotenie č. 28
30	Dobrovič	Michal	1080/41, 1090/11	Za potokom	x	x	x	x	x		posunúť cestu k potoku	Akceptované, cesta je premiestnená ku potoku
31.1	Dovičovič	Ján	celá obec; 150/2, 152/3, 151		x	x	x	x	x		nesúhlas s rozsahom navrhovaných rozvojových plôch a celková kritika	Názor - berie sa na vedomie
31.2	Dovičovič	Ján			x	x	x	x	x		nesúhlas s konkrétnymi rozvojovými plochami B-F1-20, B-F4-05, B-F1-15, 14, 22;	Akceptované, vypúšťajú sa plochy B-F4-05, B-F1-22; neakceptované - plochy B-F1-14, 15,20 (B-F1-20 má nové číslo B-F1-19) - ostávajú v súlade s platným ÚPN
31.3	Dovičovič	Ján		Občianska vybavenosť	x	x	x	x	x		nesúhlas o spôsobom riešenia občianskej vybavenosti;	Akceptované, OV je prepracovaná - SČ kap. 6.2.
31.4	Dovičovič	Ján		Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
31.5	Dovičovič	Ján		Za potokom	x	x	x	x	x		žiadame zredukovať B-F1-19,20,21,24, B-F4-05;	Akceptované - územie je preriešené, rozvoj sa povoľuje len v rozsahu platného ÚPN
31.6	Dovičovič	Ján			x	x	x	x	x		nesúhlas s riešením odstavných parkovísk	Neakceptované - parkoviská sú potrebné pre skvalitnenie prevádzky obce
32	Ďurďovič	Tibor			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
33	Fair Square, Privrel		217/8,9,10,12, 220/4,8		x	x	x	x	x		nesúhlas s navrhovaným funkčným využitím F18; žiadame rovnaké funkčné využitie ako je v súčasnosti " plochy s funkciou športového zariadenia , súčasť lokality pre individuálnu rekreáciu s možnosťou výstavby rekreačných a športových objektov s regulatívom, ktorý umožňuje výstavbu izolovaného rekreačného domu, chaty alebo hospodárskej usadlosti; žiadame zachovanie indexu zastavanosti 0,3	Neakceptované, v platnom ÚPN je územie určené na "sady, vinice, záhrady mimo intravilánu", v území sú limity rozvoja: OP lesa, bez dostatočného dopravného prístupu; akceptované - časť územia s existujúcou zástavbou je zaradené do F1 stabilizované, výstavba na ploche F18 v OP lesa je možná, ale závisí od súhlasu orgánu ochrany lesa
34	Fair Square, Valentová		220/3		x	x	x	x	x	33	Viď pripomienka č. 33	Viď vyhodnotenie č. 33
35	Foltínová	Ružena	1173/9, 5		x	x	x	x	x		nesúhlasí s návrhom školy	Akceptované, funkčná plocha sa vypúšťa
36	Gádošiová	Antónia		Za potokom	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Žiada bez výstavby zachovať časť za potokom kde je zachovaná vidiecka príroda	Neakceptuje sa, návrh zástavby ostáva len v rozsahu v súčasnosti platného ÚPN

					Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením							
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
37.1	Gálik	Martin			x	x	x	x	x		navrhuje umožniť oplotenia mi z.ú vo funkčnej ploche F21	Neakceptované - v regulačnej časti upresnenie možného oplocovania pozemkov mimo z.ú.
37.2	Gálik	Martin			x	x	x	x	x		navrhuje umožniť budovanie poľnohospodárskych usadlostí na funkčnej ploche F21	Neakceptované, z dôvodu ochrany poľnohospodárskej pôdy a obmedzujúcich OP TI
37.3	Gálik	Martin			x	x	x	x	x		upresniť reguláciu výstavby v stabilizovanom území - najmä uličnú čiaru, orientáciu hlavného vstupu, výšku rímsy, typ zástavby, alebo udeliť výnimku pre pozemky užšie ako 12m	Akceptované v rozsahu primeranom územnému plánu obce - v regulačnej časti ZČ kap.1
37.4	Gálik	Martin			x	x	x	x	x		upresniť termín"novotvary", "klasické stavebné materiály" v regulácii	Akceptované v textovej časti - regulatív 1.1.2.
37.5	Gálik	Martin			x	x	x	x	x		nesúhlas s obmedzením farebnosti striech	Neakceptované, ide o opatrenie na zníženie prehrievania povrchov z hľadiska ochrany proti dôsledkom prebiehajúcej zmeny klímy
38	Geleta	Roman			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x	x	x			
39	Gronová	Dana		Krčice, Záhumenice	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		zachovať časť lúky Záhumenice a Krčice	Neakceptuje sa - v lokalite Záhumenice ostanú plochy v rozsahu platného ÚPN; v lokalite Krčice budú vypustené plochy B-F1-09, B-F1-10, B-F1-11, B-F1-12, B-F1-13
40	Halinárová	Eva	1100/1 E	Za potokom	x	x	x	x	x		nesúhlasí s komunikáciou vedúcou cez jej pozemok	Akceptované, cesta bude posunutá ku potoku
41	Hasmunda	Slavomír	B-F5-01, 481/26, 472/2, 428/2, 430/23; E 429/1,3		x	x	x	x	x		žiada o zmenu regulácie časti funkčnej plochy B-F5-01 na rodinné domy	Akceptované na dosiaľ nevyužívané časti funkčnej plochy - nová plocha B-F1-26
42	Havran	Martin			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
43	Horecký	Roman	B-F11-01	Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
44	Horecký	Roman		všeob	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Nesúhlasím s tak významnou výstavbou, dôjde k znekválitneniu života v obci	Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie
45	Horváth	Karol			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x	x	viď pripomienka 1			

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
46	Horváth	Ondrej		Krčice, Záhumenice	x	x	x	x	x		žiadam zachovať ráz obce; prepracovať ÚPN vzhľadom na požiadavky obyvateľov; zachovať Záhumenice a Krčice	Akceptované , viacero rozvojových lokalít bolo vypustených, lokalita Záhumenice aj Krčice boli preriešené
47	Hutta	Viliam		VPS doprava	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x		Existujúce dopravné komunikácie - žiadam vyvlastniť	Akceptované čiastočne, proces vyvlastnenia je samostatný proces, nerieši sa v rámci obstarávania územného plánu avšak ulice obce sú zaradené medzi verejnoprospešné stavby
48	Chomjak	Juraj	B-F11-01		x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
49.1	Chrenková	Ivana	610/14		x	x	x	x	x		Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
49.2	Chrenková	Ivana			x	x	x	x	x		nie sú uvedené podmienky pre "podmienečne vhodné plochy"	Akceptované - doplnené do záväznej časti kap. 13.3.
50	Itze	Roman		všeob	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x		Obava, že sa stratí rurálny ráz obce v prospech štandardného satelitu	Berie sa na vedomie
51	Ivicová	Paulína		všeob	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		nesúhlasí s ÚP, zachovať dobré ovzdušie, životný ráz obce	Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce
52	Jablonka	Boris	B-F4-05		x	x	x	x	x		Nesúhlasí s B-F4-05	Akceptované, plocha sa vypúšťa
53	Janek	Ján			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
54	Janeková	Eva			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
55	Jánošová	Anna	1119/1,2; 1118/1,2		x	x	x	x	x		nesúhlasí s B-F4-05, navrhuje rodinné domy alebo rekreáciu	Akceptované, plochy B-F4-05 sa vypúšťa; návrh RD a rekreácie sa neakceptuje, nakoľko nie je súhlas orgánu ochrany PP s nepoľnohospodárskym využitím lokality
56.1	Jarošek	Alexander	Záhumenice	Záhumenice	x	x	x	x	x		nesúhlasia s návrhom komunikácií v zóne (označené v prílohe ako č.1, 2, 3, 4 5); v legende chýba označenie modrej prerušovanej čiary;	Akceptované cesta č.1 sa vypúšťa
56.2	Jarošek	Alexander		Záhumenice	x	x	x	x	x		cesta nad plochami B-F1-04 a .. Je realizovateľná len čiastočne z terénnych dôvodov	Akceptované cesta č.3 sa vypúšťa
56.3	Jarošek	Alexander			x	x	x	x	x		v legende chýba modrá prerušovaná čiara	Akceptované - výkres č. 2 (hranica CHVU)

					Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením							
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
56.4	Jarošek	Alexander	396/9		x	x	x	x	x		parcela 396/9 je evidovaná ako TTP , prečo je v žltej zóne ako orná pôda?	Akceptované parcela 396/9 je ako TTP - funkčné využitie F21, zahŕňa TTP, ornú pôdu, sady, vinice, záhrady
57	Ježová	Anna			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x		preprojektovať možnosti cestnej komunikácie v rámci novovzniknutých obytných zón	Akceptované, komunikácie v rámci nových funkčných plôch obytných zón budú predmetom ďalších stupňov PD
58	Jurík	Ludovít			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x	x	vid' pripomienka 1		Nesúhlasí s ÚP z dôvodov: stratí sa krajinný ráz obce, komunikácie sú nedostatočné, ČOV a kanalizácia nedostačuje, príde k zničeniu biotopu potoka	Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce, kapacita ČOV je už navýšená
59	Kabát	Mário	1059/133		x	x	x	x	x		zaradiť do plôch málopodlažná bytová výstavba	Akceptované, zaradené do F1
60	Kažimír	Peter		Záhumenice	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x		V časti Záhumenice vymedziť minimálne 2 zelené koridory pre umožnenie vstupu do lesa o šírke min 3 metre. Zamedzenie možnsti výstavby radových domov a dodržanie max zastavanosti max 25%	Akceptované - v lokalite Záhumenice budú vypustené plochy B-F1-02; prístup do lesa bude zabezpečený po verejných komunikáciách a po lúke. V regulácii je stanovené, že sa môžu stavať samostatne stojace RD , a teda nie radové. Zníženie indexu zastavanosti sa akceptuje v regulácii - ZČ kap. 13.3.
61	Kažimírová	Lucia			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x		Zachovať koridory pre umožnenie voľného vstupu do lesa	Akceptované.
62	Kliment	Jozef			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x	x			
63	Kmiť	Tomáš			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
64	Kocmunda	Peter	B-F5-01		x	x	x	x	x		B-F5-01 na výstavbu rodinných domov	Neakceptované, potrebné je zachovať aj plochy pre pracovné príležitosti, funkčné využitie F5 umožňuje aj umiestnenie bývania v objeme do 30% disponibilného stavebného objemu.
65	Kocmunda	Peter	B-F11-01		x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
66	Kollár	Peter	471/16, 18		x	x	x	x	x		Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
67	Kontriš	Peter			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravnú kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
68	Kotliariková	Alena	B-F4-05; 1118/1,2+ 1119/1,2; 1164, 1165, 1167, 1169		x	x	x	x	x	55	Viď pripomienka č. 55	Viď vyhodnotenie č. 55
69	Kotulič Bunda	Juraj			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
70	Kovačič	Imrich	1172/1, 1173/1,2; 1177, 1180, B-F4-05		x	x	x	x	x	52	Viď pripomienka č. 52	Viď vyhodnotenie č. 52
71	Krajčovič	Roman	B-F1-17, parc.č. 1059/123		viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	19	Detto pripomienka č.19	Viď vyhodnotenie pripomienky č. 19
72	Krajčovičová	Mária	B-F1-17, parc.č. 1059/123		viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	19	Detto pripomienka č.19	Viď vyhodnotenie pripomienky č. 19
73	Kubovič	Luboš	B-F1-17 1059/226, 1059/15, 1059/16, 17,		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	19	Nesúhlasia so zaradením plochy B-F1-17 na výstavbu	Neakceptuje sa - ide o malú lokalitu pre cca 5 RD, kde nie je žiaden objektívny dôvod proti výstavbe
74	Kučiaková	Mária		Záhumenice, Za potokom	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Žiadam znížiť množstvo výstavby v časti Záhumenice a za potokom	Akceptované - v lokalite Záhumenice budú vypustené plochy B-F1-02, B-F1-03; v lokalite zaptokom budú vypustené plochy B-F1-21, B-F1-21, B-F4-05
75	Kúdela	Michal			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Nesúhlasí s rozsahom nových navrhovaných plôch na výstavbu	Akceptované , vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce
76	Kúdela	Michal	851 E;		x	x	x	x	x		nesúhlasím s trasovaním cesty cez môj pozemok a nesúhlasím, aby boli cesty navrhnuté ako VPS	Akceptované , komunikácia je vypustená v úseku cez parcelu 851
77	Kúdelová	Barbora			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
78	Kúdelová	Zuzana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Výstavbou sa zníži kvalita bývania	Akceptované , vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenie /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
79	Kúdelová	Zuzana	1091 E; 1083 E; 416 E; 945 E;	VPS doprava	x	x	x	x	x		nesúhlasím s trasovaním cesty cez môj pozemok a nesúhlasím, aby boli cesty navrhnuté ako VPS; cesta by mala ísť pri potoku	Akceptované cesta sa posúva ku potoku, neakceptuje sa pri parcele 416
80.1	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Zohľadniť územné danosti obce - poloha, geomorfologická charakteristika, prírodné zázemie s chránenými územiami a vysoký rád inžinierskych sietí. Riešiť rozvoj obce tak, aby bol zachovaný pôvodný špecifický urbanisticko-architektonický charakter obce a ráz okolitej krajiny - znížiť počet území navrhovaných na zastavanosť, dosiahnuť tak pôvodnú urbanistickú kompaktnosť.	Akceptované , rozsah rozvojových území sa radikálne redukuje
80.2	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Obec by NEMALA plniť úlohu obytného zázemia Bratislavy (uvedené v ÚPN), ale mala by sa zamerať hlavne na atraktivitu lokality pre rekreáciu a turizmus.	Konštatovanie sa berie na vedomie, rola obce v sídelnej štruktúre vyplýva z jej polohy, veľkosti, ako aj ďalších faktorov. Pri obmedzení možností novej výstavby sa úloha obytného zázemia Bratislavy zníži. Zároveň však treba brať do úvahy, že obec Borinka ťaží z blízkosti Bratislavy, ktorá jej poskytuje takmer všetku občiansku a sociálnu vybavenosť, ako aj pracovné príležitosti pre obyvateľov.
80.3	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Pri navrhovaných rozvojových územiach by mali byť určujúce hlavne reálne potreby a predstavy obyvateľov (spolu s obyvateľmi definovať želaný budúci charakter obce) a nie ATRAKTIVITA PRE BUDÚCICH INVESTOROV (cit. ÚPN, str. 34, 6.5.1)!	Berie sa na vedomie, pôvodne navrhované lokality na rozvoj boli o.i. výsledkom požiadaviek majiteľov pozemkov, vo väčšine pôvodných obyvateľov obce.
80.4	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Navrhované rozvojové zóny narušajú deklarovaný harmonický stabilný charakter obce a neprimerane zaťažujú dané územie.	Berie sa na vedomie, rozsah rozvojových plôch sa redukuje.

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
80.5	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Ide o koncovú obec s priamym napojením na 2 CHKO - Malé Karpaty a Záhorie, územie charakterizované ako citlivé na antropogénne zásahy. Navrhovaný ÚPN priamo zasahuje do týchto CHKO so stupňom ochrany 5, kde údajne nie je stanovený stupeň ochrany, preto sa uplatňuje SO 3! Potrebné preveriť!	Berie sa na vedomie - z hľadiska ochrany prírody mávrh ÚPN posudzujú príslušné orgány.
80.6	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Navrhovaný ÚPN nezohľadňuje vyrovnanie dynamiky výstavby obytných častí a výstavby verejnej infraštruktúry. Nové plochy pre bývanie v západnej časti obce sú vplyvom trasovania inžinierskych sietí a ich ochranných pásiem segregované.	Akceptované, návrh uvedený zohľadňuje - viď príslušné kapitoly, poredukcií plôch budpú prepočty nárokov upravené
80.7	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Ťažiskové zameranie ÚPN na rozvoj malopodlažnej zástavby je potrebné doplniť aj o priestory a plochy pre voľno časové/oddychové/športové a spoločensko-sociálne aktivity.	Berie sa na vedomie, obec nevlastní dostatok pozemkov na voľnočasové aktivity a vlastníci pozemkov mali záujem o rozvoj bývania.
80.8	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Treba zachovať pôvodný dlhodobý plánovaný účel viacerých plôch - verejne prístupná zeleň a nemeniť ich na územia s malopodlažnou zástavbou.	Akceptované - výkres č. 2
80.9	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Navrhovaná občianska vybavenosť je nedostačujúca, je na poddimenzovaných plochách, s nevyváženým umiestnením pre všetkých obyvateľov obce.	Konštatovanie sa berie na vedomie, OV bola prepočítaná primerane, návrh bude upravený z dôvodu redukcie nového bývania.
80.10	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Nie je definované ochranné pásmo miestneho cintorína.	Berie sa na vedomie. Obce nemá vyhlásené OP cintorína.
80.11	Kulich	Branislav			x	x	x	x	x		Rozšírenie výstavby musí byť podmienené zvýšením kapacity súčasnej čističky odpadových vôd.	Akceptované - kap. D 4.2.
80.12	Kulich	Branislav		DKP	x	x	x	x	x		Treba zadať dopravno-kapacitný posudok v nadväznosti na plánovaný nárast počtu obyvateľov, ako aj vo väzbe na rozvoj Stupavy a jej dopravnú infraštruktúru.	Akceptované - regulatív 3.5, 3.6

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
81.1	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	14.1	Viď pripomienka č. 14.1	Viď vyhodnotenie č. 14.1
81.2	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	20.2	Viď pripomienka č. 20.2	Viď vyhodnotenie č. 20.2
81.3	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	15.3	Viď pripomienka č. 15.3	Viď vyhodnotenie č. 15.3
81.4	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	14.5	Viď pripomienka č. 14.5	Viď vyhodnotenie č. 14.5
81.5	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	14.5	Viď pripomienka č. 14.5	Viď vyhodnotenie č. 14.5
81.6	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	14.6	Viď pripomienka č. 14.6	Viď vyhodnotenie č. 14.6
81.7	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	20.7	Viď pripomienka č. 20.7	Viď vyhodnotenie č. 20.7
81.8	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	20.8	Viď pripomienka č. 20.8	Viď vyhodnotenie č. 20.8
81.9	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	20.9	Viď pripomienka č. 20.9	Viď vyhodnotenie č. 20.9
81.10	Kupka	Peter			x	x	x	x	x	20.10	Viď pripomienka č. 20.10	Viď vyhodnotenie č. 20.10
81.11	Kupka	Peter			x	x	x	x	x		žiadame obmedziť výstavbu 2 a viac bytových jednotiek	Akceptované formou zvýšených požiadaviek na výmeru pozemku pre RD s viacerými BJ
82	Kuraj	Martin			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x			
83	Jando	Juraj	965/2,4, 1037/98,100, 111, 105		x	x	x	x	x		žiadame zaradenie do kategórie "málopodlažná bytová výstavba"	Akceptované, zaradené do F1 stabilizované
84	Kurajová	Viera			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x			
85	Kušiková	Adriana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x		e)žiadame aby bolo rešpektované záplavové územie...; f)ž. aby ostali neoplotené a zachované zelené prvky v obci vzhľadom na ...; g) ž. zakomponovať verejnoprospešný záujem - pozemok ŠPÚ, sklady CO, ihrisko; h) nesúhlasím a žiadam o ponechanie obecných pozemkov na VPúčel (býv. krčma u Nespalovcov); ch) riešiť školu v byv. CO skladoch; i) žiadam rezervu/návrh cykloprepojenia Stupavy a Borinky a Borinky a Medených Hámrov	e) Akcpetované; f) Akceptované; g) Akceptované - zoznam VPS; h) predmetný pozemok už obec predala Ch) neakceptuje sa, nakoľko ide o záplavové územie; i)akceptované

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
86	Kužma	Petra			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Nesúhlasí s ÚP, nezohľadňuje potreby dopravy, predpokladá výrazné zhoršenie dopravy, zachovať typickú charakteristiku obce, rešpektovať kultúrne dedičstvo obce	Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce; zároveň ÚP komplexne rieši výhľadovú dopravu, za súčasný stav cestnej siete nezodpovedá územný plán
87	Kútny	Michal			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x	x	viď pripomienka 1		Vyjadruje podozrenia k práci komisií obce; kritizuje súčasný stav občianskej vybavenosti obce; žiada zachovať záplavové územia, zachovať charakter obce	Berie sa na vedomie; stav občianskej vybavenosti bol v ÚP zmapovaný a navrhnuté boli nové zariadenia v potrebnej kapacite; Akceptované, záplavové územia sú rešpektované; Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce
88	Lachovič	Vladimír			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
89	Lachovičová	Anastázia			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
90	Málachová	Denisa			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x			
91	Markoš	Peter			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
92	Marková	Karin			x	x	x	x	x	81.1 - 81.11	Viď pripomienka č. 81.1-81.11	Viď vyhodnotenie č. 81.1.-81.11
93	Marková	Karin			x	x	x	x	x	81.1 - 81.11	Viď pripomienka č. 81.1-81.11	Viď vyhodnotenie č. 81.1.-81.11
94	Martinkovičová	Mária	946 E, B-F1-22, 14		x	x	x	x	x		nesúhlasím s komunikáciou medzi funkčnými plochami B-F1-14, 22, ktorá vedie po mojom pozemku; možné je viesť cestu v BP VTL plynu a cez pozemky 959, 1125 E po dohode s ich vlastníkom	Akceptované, komunikácia sa vypúšťa
95	Martinkovičová	Miriám			viď pripomienka 1	x	x	x	x			
96	Martinkovičová	Jarmila		Záhumenice	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Nesúhlasí s výstavbou na lúke Záhumenice	Akceptované - v lokalite Záhumenice budú vypustené plochy B-F1-02, B-F1-03; lokalita Záhumenice už je na výstavbu schválená v platnom územnom pláne obce
97	Martinkovič	Jozef			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
98	Martinkovič	Pavol	865/14, B-F11-01	Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Viď pripomienka č. 14.7	Viď vyhodnotenie č. 14.7
99.1	Maťátko	Kvetoslava			x	x	x	x	x		nesúhlasia so zakreslením svojej súkromnej cesty do ÚPN (lokalita Nad tehelňou);	Nekaceptované - ide o zakres existujúceho stavu, Výkres dopravy nie je záväzný
99.2	Maťátko	Kvetoslava			x	x	x	x	x		žiadajú vypustiť B-F1-12 a B-F1-13	Akceptované
100	Maťátko	Kvetoslava		Záhumenice	x	x	x	x	x		žiadajú znížiť rozsah navrhovaných rozvojových plôch, nezastavať lúku Záhumenice, vyhlásiť stavebnú uzáveru;; podmieniť výstavbu dopravno-kapacitným posúdením a zvýšením kapacity ČOV	Akceptované, vypúšťa sa viacero lokalít, Záhumenice sú preriešené a ostávajú len v rozsahu podľa súčasného ÚPN, stavebná uzávera je vyhlásená a podľa zákona môže byť len do schválenia ÚPN; T1 je v regulácii; kapacita ČOV je navýšená
101	Melišová	Katarína	1080/22, 3,4, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 23		x	x	x	x	x		nesúhlasí s vedením plynovodu cez svoj pozemok 1080/17	Neakceptované, ide o existujúci plynovod
102	Mertus	Pavol			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
103	Mertusová	Ingrid			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
104	Metzl	Ludmila			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
105	Metzl	Marius			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
106	Mířkovičová	Karolína	194/5		x	x	x	x	x		žiada zaradiť na výstavbu a upraviť OP lesa	Akceptované pozemok je zaradený do F1 stabilizované; otázky využitia územia v OP lesa je potrebné riešiť s príslušným orgánom
107	Mihalský	Karol	C 427 E372 Záhumenice		x	x	x	x	x		zachovať pozemok podľa GP	Akceptované čiastočne, jedna komunikácia bola vypustená, druhá komunikácia člení parcelu na dobre využiteľné stavebné pozemky, zároveň je komunikácia dôležitá pre obsluhu, komunikácie budú vyňaté zo zoznamu VPS, realizovať sa budú až po dohode dotknutých vlastníkov
108	Minčíčová	Tatiana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		zachovať ráz obce	Akceptované, vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
109	Mindák	Karol	B-F11-01	Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Vid' pripomienka č. 14.7	Vid' vyhodnotenie č. 14.7
110	Moravický	Tibor	p.č. 968		vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		žiadam o zaradenie parcely na výstavbu RD	Akceptované , v regulácii bude upozornenie nato, že ide o záplavové územie a prípadná stavba musí byť vopred odsúhlasená so správcom toku
111	Musilová	Elena			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
112	Nemčovičová	Mária	B-F11-01	Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Vid' pripomienka č. 14.7	Vid' vyhodnotenie č. 14.7
113	Nespala	Adam			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
114	Nespala	Juraj			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
115	Nespalová	Mária			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
116	Novosadová	Mária	1103, 1104	Za potokom	x	x	x	x	x		nesúhlasí s trasovaním cesty cez svoj pozemok	Akceptované , cesta je posunutá ku potoku
117	Novota	Jozef	B-F11-01	Zberný dvor	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	14.7	Vid' pripomienka č. 14.7	Vid' vyhodnotenie č. 14.7
118	Ondruško				vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		výstavba chodníkov ?	Berie sa na vedomie, realizácia stavieb je v réžii obce
119	Ožvold	Viliam			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1			
120	Paučo	Jozef	D-F1-04, D-F1-05		vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		Nevhodná lokalizácia uvedených plôch, potrebné je riešiť funkčnosť vodovodnej siete	Akceptuje, v lokalitách sa navrhuje spolu max 12 RD , do regulácie lokalít bude doplnená povinnosť overiť a riešiť výkonnosť príslušných inžinierskych sietí - Z'C kap. 13.3.
121	Paučová	Dagmar			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		Nesúhlasí s navrhovaným megalomanským ÚP	Akceptované , vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa zachová súčasný ráz obce
122	Pavlovičová	Petra	1059/179		x	x	x	x	x		žiada o zaradenie parcely na výstavby - hospodárska usadlosť, rekr. Chata	Akceptované , zaradené do funkcie F11 súčasný stav.
123	Pír	Alexander			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		Znížiť zastavanosť v plánovanom ÚP; problémom bude cestná kapacita, voda, ČOV	Akceptované , vypustených bude viacero lokalít pôvodne navrhovaných na bývanie, čím sa znížia nároky na dopravu ako aj zásobovanie vodou , kapacita ČOV je už navýšená

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
124	Pír	Peter	1080/27,28, 29; 7/1		x	x	x	x	x		1) nesúhlasím s umiestnením cesty na pozemku 1080/27, kde mám navrhnutú stavbu RD; 2) navrhujem zúžiť navrhovanú cestu v lokalite za potokom, navrhujem umiestniť čo najbližšie k potoku; 3) navrhujem cestu prepojiť na cestu III/1108 v lokalite Brod; 4) nenavrhovať cestu pod VN, nakoľko toto má byť kabelizované; 5) znížiť rozsah pobrežných pozemkov na 5m; 6) umožniť v pobrežnom pozemku umiestnenie T1 a cestné komunikácie, pevné stavby a vzrastlú zeleň; 7) nenavrhovať cestu na pozemku 7/1; 8) žiadam byť prizvaný na prerokovanie mojich pripomienok	1) Akceptované , riešenie je upravené; 2) neakceptované , dimenzia komunikácie ostáva zachovaná, akceptované - komunikácia je presunutá k potoku; 3) Neakceptované z priestorových dôvodov; 4) akceptované ; 5) neakceptované , rozsah pobrežných pozemkov je stanovený zákonom; 6) neakceptované režim pobrežných pozemkov je stanovený zákonom, navyše v tomto území vedie biokoridor; 7) neakceptované , prepojenie je potrebné; 8) neakceptované - postupuje sa v zmysle zákona §40f zákona 200/2022 Z.z. v znení neskorších predpisov
125	Pír	Peter	za potokom		x	x	x	x	x	124	Vid' pripomienka č. 124	Vyd' vyhodnotenie č. 124
126.1	Pír	Roman	865/40, 41, 42		x	x	x	x	x		1) Zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území na zastavanosť; 2) rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov; 3) rozšírenie výstavby podmieniť nvyvšením kapacity súčasnej ČOV; 4) prepracovať ÚPN aby budúce dopravné komunikácie neboli VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	1) Akceptované , viacero rozvojových lokalít sa vypúšťa; 2) Akceptované , doplnené v regulácii Regulatív 3., 3.6 ; 3) Akceptované , kapacita ČOV je už navýšená; 4) Akceptované rozsah VPS je zredukovaný
126.2	Pír	Roman	865/40, 41, 42		x	x	x	x	x		Na pozemkoch 865/40,41,42 sa navrhuje cestné teleso napriek tomu, že je tam vydané stavebné povolenie na stavbu RD. Na pozemku 7/1 je tiež navrhovaná cesta, žiadam prepracovať, aby tam cesta nebola	Akceptované , komunikácia na parcele 865/41 sa vypúšťa, nakoľko na pzemku sa už nachádza stavba RD, riešenie dopravného napojenia bude prevzaté z platného územného plánu, z tejto komuniácie bude napojená aj plocha B-F11-01. Vypustenie komunikácie na pozemku 7/1 sa neakceptuje , nakoľko ide o potrebu prepojenia územia za potokom k obci

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnjej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
127.1	Pír	Tomáš	846, 848,		x	x	x	x	x		Časť pozemkov 846, 848 je navrhovaná na parkovisko, navrhujeme zaradiť do existujúcej plochy B-F1-09 s vedomím existencie BP plynu	Neakceptované , BP VTL musí byť v zmysle stanoviska SPP (prevádzkovateľ) rešpektované a to aj vzhľadom na bezpečnosť a zdravie obyvateľstva
127.2	Pír	Tomáš	846		x	x	x	x	x		Hranica intravilánu vedie po hranici parcely 846, tak že tento pozemok ostáva mimo z.ú obce, navrhujem posunúť hranicu intravilánu na protiahlú stranu pozemku 846 a súčasne pripojiť časť pozemku, ktoré ležia mimo existujúce OP do zóny B-F1-10 a B-F1-12	Akceptované v rozsahu platného ÚPN mimo BP VTL, plocha B-F1-10 nebola odsúhlasená na záber poľnohospodárskej pôdy, preto bude v ÚPN ponechaná presne v rozsahu v akom bola už v platnom ÚPN, hranica zastavaného územia je tomuto prispôbená
129	Pírová	Edita	416, 23/4		x	x	x	x	x	79	parcelu 416 na RD, nie cesta ; zachovať pôvodné funkčné využitie pozemku 23/4	Akceptované 23/4 je zaradené do F1 stabilizované; neakceptované cesta na parcele 416
130	Podolská	Kristína			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
131	Pokorný	Jozef	1105/3 E	Za potokom	x	x	x	x	x		nesúhlasí s F1 a cestou	Neakceptované , v lokalite ostáva funkčné využitie podľa platného ÚPN, cesta bude posunutá ku potoku, pozemok môže byť naďalej obhospodarovaný
132	Polák	Miroslav			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
133	Poláková	Dana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
134	Polakovičová	Mária	1101, 1102 E		x	x	x	x	x	131	Viď pripomienka č. 131	Viď vyhodnotenie č. 131
135	Ráczová	Viera			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
136	Roďomová	Iveta	1119/1,2 ; 1118/1,2; B-F4-05	Za potokom	x	x	x	x	x	136	námietka voči navrhovanej komunikácii a navrhovanej výstavbe školy (odôvodnenie viď list)	Akceptované - plocha B-F4-05 bude vypustená; neakceptuje sa - komunikácia ostáva v zmysle platného územného plánu
137	Rusina	Tomáš	D-F1-03		x	x	x	x	x		žiada zmenu regulácie - umožniť dvojdom	Neakceptuje sa , lokalita je v OP lesa, susedí s CHKO a CHVU, je potrebné limitovať objem výstavby
138	Semančín	Jozef	1037/28		x	x	x	x	x		žiada F1 ako susedné parcely	Akceptované
139	Semančinová	Lucia			x	x	x	x	x	138	Viď pripomienka č. 138	Viď vyhodnotenie č. 138
140	Skácal	Peter			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
141	Slezák	Peter	808/51, 53, 6		x	x	x	x	x		plochu D-F8-02 presunúť do kategórie "B"	Neakceptované , plocha je podmienenečne vhodná nakoľko sa tam nachádza OP lesa, pobrežné pozemky , chránená PP a rozvoj sa podmieňuje súhlasom dotknutých orgánov
142	Slivka	František	120/1, 2, 3	pri potoku	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	x		žiadam o prehodnotenie vyznačeného záplavového územia na parcelách 120/1,2; nakoľko už teraz po väčších lejakoch je plné koryto aj po topení snehu; pri zastavaní tak veľkého územia by tok nestíhal odvádzať vodu, my by sme mali zatopenú celú pivničnú časť a garáž; 2) po zasatavaní takej veľkej plochy za potokom sa zničí prirodzené prostredie ...; 3)Ak sa zastavajú územia v takomto množstve Broinka stratí jedinečnosť ako dediny...	Neakceptuje sa , záplavová čiara je stanovená správcom toku SVP, ako predpokladané zaplavované územie pri 100 ročnej vode; ÚP navrhuje protipovodňové opatrenia, ktoré budú zhrnuté do samostatnej kapitoly; Akceptované , v priestore za potokom bude uplatnený rozsah výstavby podľa platného ÚPN; 3) Akceptované , rozvojové plochy sú zredukované , čím sa zachová ráz obce
143	Slovak Development, s.r.o.		390, 391, 393, 394, 395, 396, 398, 399 E, 400, 673, 842		x	x	x	x	x		umožniť výstavbu RD a/alebo rekreačných zariadení	Neakceptované : 390, 391, 393, 394, 395, 396, 398, 399 E, 400 sa nachádzajú v dotyku s prírodným územím, v OP lesa V CHVU; 673 sa nachádza v záplavovom území s OP IS; parcela 842 je čiastočne využitá pre funkciu B-F11-1, nachádza sa v BP VTL plynu a OP VVN a ide o poľnohospodársku pôdu
144	Smolenová	Nina			vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		Nesúhlasím s zastavaním prírodných plôch, ktoré dotvárajú charakter obce, žiadam aby OZ zamietlo schválenie ÚP	Akceptované , vypustených je viacero lokalít na výstavbu, čím sa zachová ráz obce, ÚP bude pred schvaľovaním prepracovaný
145	Smolinská	Michaela	1119/1,2 : 1118/1,2; B-F4-05		x	x	x	x	x	136	Vid' pripomienka č. 136	Vid' vyhodnotenie č. 136
146	Stašek	Ján		Záhumenice, Krčice	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1	vid' pripomienka 1		zachovať lúky Záhumenice a Krčice	Akceptované - v lokalite Záhumenice sú vypustené plochy B-F1-02, B-F1-03; v lokalite Krčice sú vypustené plochy B-F1-09, B-F1-10, B-F1-11, B-F1-12, B-F1-13

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravnú-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
147	Stašík	Pavol			x	x	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		pre lokality B-F1-10, 11, 12, 13 žiadame podmieniť výstavbu rozšírením prístupovej cesty na riadnu šírku pre 2 autá ..parc č. 962 LV 869; žiadam prehodnotiť intravilán obce podľa aktuálnej zastavanosti, aktualizovať ho	Lokality B-F1-12,13 sa vypúšťajú. Akceptované - ÚPN navrhuje prístupové komunikácie o šírke 7,5m z dvoch strán, čo je pre lokality B-F1-10 a B-F1-11 dostatočné (spolu pre cca 12-15 RD), postup výstavby stanoví stavebný úrad záleží od dohody s vlastníkmi a dostupných zdrojov, doplnené do regulácie. Akceptované - hranica zastavaného územia bude upravená.
148	Strhár	Pavel			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
149	Strížková	Petra			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Žiadam navrhnúť cyklistické chodníky v celej obci	Akceptované - viď výkres č. 4
150	Šajgalová	Táňa			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Najdôležitejšie sú pre mňa body a), b) - zachovať krajinný vidiecky charakter obce; zlepšiť komunikácie, infraštruktúru	Akceptované - viď jednotlivé kapitoly ÚPN
151	Šikulová	Marta	427/20, 977/4, 957, 958, 575, 564, 790, 759, 1263		x	x	x	x	x		nejasná pripomienka, zrejme žiadosť o možnosť výstavby	Akceptované - parcela 427/20 (B-F1-04, B-F1-24); ostatné Neakceptované z dôvodu kolízií s OP lesa a /alebo OP technickej infraštruktúry, príp. z dôvodu nesúhlasu na záber poľnohospodárskej pôdy, prípadne ide o parcely vzdialené od zastavaného územia
152	Šimko	Tomáš			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
153	Škoda	Robert			viď pripomienka 1	x	viď pripomienka 1	x	x		Žiadam prepracovať Správu o hodnotení ...	Neakceptované - iný proces
154	Škodová	Iveta			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
155	Štefka	Juraj	1037/ ..., 1059/64		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	x		1) Žiadam vytvoriť druhý prístupový bod ku komunikácii 1059/64 - oblasť Sunny Residence; 2) namiesto územi B-F1-17 vytvoriť prístupovú komunikáciu k parcele 1059/64; 3) na pozemku 1037/9 povoliť len zeleň; 4) nepovoliť B-F1-15 namiesto toho komunikáciu na parcele 963/1	1) Akceptované , lokalita je prepojená popri športovisku ...; 2) neakceptované B-F1-17; 3) neakceptované - zeleň - v zmysle platného ÚPN bývanie; 4) Akceptované - komunikácia pri B-F1-15 je navrhnutá v šírke 8 m
156	Šteflovíč	Norbert	1172/1, 1172/2		x	x	x	x	x	136	Viď pripomienka č. 136	Viď vyhodnotenie č. 136

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
157.1	Šteflovíč	Norbert	B-F1-04, 25, 07, 08	Záhumenice	x	x	x	x	x		Lokalita Záhumenice: navrhované územie s malopodlažnou výstavbou (B-F1-04, B-F1-25, B-F1-07, B-F1-08) Požadujeme, aby komunikácia medzi blokmi B-F1-25 a B-F1-04 bola posunutá na pozemok parc. č. 427/87 reg.„C“ KN v k.ú. Borinka k hranici parc. č. 427/86. Táto cesta vytvorí plnohodnotný prístup na pozemky v riešenej lokalite. Nesúhlasíme s trasovaním severnej komunikácie nad blokom B-F1-04 z dôvodu nestabilného územia nad,„výmolom“. V tejto časti je v súčasnosti vytvorená súkromná cestička široká 4m, ktorá slúži ako prístup na pozemok majiteľov dotknutých parciel. Nesúhlasíme tiež s trasovaním južnej komunikácie v lokalite Záhumenice medzi blokmi B-F1-25 a B- F1-07, ktorá je navrhovaná prechodná cez pozemky parc. č. 289/1, 289/2, 289/3, 289/4 reg.„C“, ktorých sme vlastníckmi, z dôvodu rozdrobenia pozemkov. Uvedené parcely slúžia ako ucelená záhrada.	Akceptované - lokalita Záhumenice bola preriešená

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
157.2	Šteflovíč	Norbert		Záhumenice	x	x	x	x	x		1) Požadujeme určiť reguláciu minimálnej výmery stavebného pozemku v lokalite Záhumenice na 1000 m2 z dôvodu blízkosti CHKO Malé Karpaty. Zároveň požadujeme stanoviť maximálnu výšku hrebeňa strechy stavieb pre zachovanie výhľadov na zrúcaninu hradu Pajštún, 2) ktoré požadujeme overiť 3D modelom a stanoviť výšku stavieb s ohľadom na susedné SKCHVÚ- chráneného vtáčieho územia. 3) Navrhujeme zokrhovať lokalitu Záhumenice cez vyjazdenú lesnú komunikáciu tzv. „výmol“, ktorá slúži ako prístup k existujúcim chatám, čím by sa vytvorila ďalšia prístupová komunikácia pre lokalitu Volavec a 4) prístup cez obecný pozemok parc. č. 275/2, 275/1, 276/1 a276/3 navrhujeme zúžiť na komunikáciu pre peších a cyklistov v šírke 3,5 m v prípade potreby zásahu záchranných zložiek.	1) Akceptované - podrobnejšia regulácie je doplnená, presné číselné údaje stanovuje spracovateľ; 2) Neakceptované - 3D model nie je súčasť ÚPN obce; 3) Akceptované zokruhovanie komunikácie cez "výmol", 4) prepojenie cez obecný pozemok sa vypúšťa vzhľadom na nesúhlas obce

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
158.1	Šteflovíč	Norbert	B-F1-14, 22, 23; 946 reg. E	Krčice	x	x	x	x	x		Ako spolumajiteľ pozemku p.č. 946 reg."E" KN, k.ú. Borinka, lokalita Krčice, dávam námietku voči navrhovanej komunikácii medzi regulačnými blokmi B-F1-22 a B-F1-14, ktorá vedie cez môj pozemok. Vyššie spomenutá komunikácia, ktorou je dotknutý môj pozemok, sa napája na navrhovanú komunikáciu, ktorá vedie cez existujúci dvor v tesnej blízkosti rodinného domu, čo považujem za neakceptovateľný zásah do súkromného vlastníctva. Dvor je oploteným areálom k rodinnému domu a je nezmyselné trasovať verejnú komunikáciu cez uzavretý dvor s obývaným domom. Pre potrebu zabezpečenia nového dopravného napojenia lokality Krčice navrhujem jej trasu riešiť v bezpečnostnom pásme VTL plynovodu mimo ochranného pásma pri hranici pozemkov severne od bloku B-F1-14 a cez pozemok v správe SPF. Po dohode s vlastníkom pozemkov p.č. 959 a 1125 reg."E" KN, k.ú. Borinka, sa prístup zabezpečí tiež cez parcely v jeho vlastníctve, čo s prístupom v bezpečnostnom pásme VTL plynovodu zabezpečí zokruhovanie a plnohodnotný prístup všetkých vlastníkov pozemkov danej lokality. Viď. príloha	Akceptované - pripomienka je bezpredmetná nakoľko B-F1-22 sa vypúšťa. Vypúšťa sa aj lokalita B-F1-23

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
158.2	Šteflovíč	Norbert		Kľčovanyce	x	x	x	x	x		Kľčovanyce (nad cintorínom): Požadujeme blok B-F1-23 rozšíriť pre výstavbu na územie po ochranné pásmo 400kV vedenia, čiže budú riešené ucelené parcely. Limity územia, ktorými sú bezpečnostné a ochranné pásmo VTL plynovodu je možné riešiť podľa podmienok správcu VTL plynovodu (napr. chráničkou). Požadujeme k lokalite Kľčovanyce prístupovať rovnako, ako je tomu v bloku B-F1-09, B-F1-10, B-F1-11, B-F1-12, B-F1-13. Vid. príloha	Neakceptované - plocha B-F1-23 sa vypúšťa nakoľko nesúhlasil orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy
159.1	Šteflovíč	Norbert	B-F11-01; 865/14 reg C; B-F45-01)	Zberný dvor	x	x	x	x	x	14.7	Lokalita Pri kapličke: navrhovaný zberný dvor (B-F11-01) Nesúhlasíme s umiestnením zberného dvora na začiatku obce, ktorý je navrhovaný aj na našom pozemku parc. č. 865/14 reg."C" KN v k.ú. Borinka. Pre dané obecné účely majú slúžiť nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Borinka (bývalých CO skladov- D-F9-01) nachádzajúce sa za obcou, ktoré boli odkúpené v zmysle zmluvy aj na tento účel. Prístup na pozemok parc. č. 865/14 o výmere 3895 m2 je z hlavnej cesty. Zberný dvor by zabral časť pozemku a zabránil by prístupu na zvyšnú časť parcely, čím by bol pozemok znehodnotený. Zberný dvor, umiestnený na začiatku obce, navyše situovaný oproti rodinným domom, by pôsobil rušivo a degradoval by krajinný obraz celej obce. Považujeme za dôležité situovať takýto typ prevádzok mimo lokalít hlavnej cesty a umiestniť ich v úzadi.	Neakceptované - vzhľadom na existujúce OP TI ide o vhodnú formu zhodnotenia časti pozemku

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenie /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasných ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
159.2	Šteflovíč	Norbert			x	x	x	x	x		Lokalita Horné lúky: navrhované retenčné územie s rekreáciou (B-F45-01) Lokalitu určenú pre retenčné územie spojené s rekreáciou požadujeme určiť pre spracovanie podrobnejšej štúdie, aby sa zabránilo znehodnoteniu pozemkov len pre účel umiestnenia retenčných prvkov, ktoré by mali v území slúžiť prioritne pre podporu rekreačnej funkcie. V riešenom území žiadame ponechať funkciu rekreácie. Nesúhlasíme s umiestnením retenčnej nádrže v území B-F45-01 (neplnila by plnohodnotne svoju funkciu), ale umiestniť ju nad pozemok vo vlastníctve obce Borinka (bývalých CO skladov-D-F9-01) umiestnený za obcou (juho-východný smer). Tým by sa dosiahlo zhodnotenie nehnuteľností vo vlastníctve obce Borinka a väčšej bezpečnosti počas povodňovej situácie.	Neakceptované - poloha retenčného územia je stanovená na základe morfológie terénu a dohodu s SVP
160	Takáč	Lubomír	1080/33	Za potokom	x	x	x	x	x		Som vlastníkom 1080/33/v prílohe kópia katastrálnej mapy/. V návrhu je navrhnutá komunikácia stredom pozemku, čím dôjde k jeho znehodnoteniu. Už v minulosti som avizoval záujem výstavby s návrhom cestnej komunikácie popri potoku	Akceptované , komunikácia je presunutá
161.1	Tallo	Stanislav	959, 1125		x	x	x	x	x		parc.číslo 959,1125 ktoré sú súčasťou celku B-F1-23/22 Konkrétne: 1. Výrez ochranného pásma lesa nieje totožný so skutočnosťou nakoľko samotnou hranicou je podľa úp považovaný pás náletových drevín. Vzhľadom na túto skutočnosť je časť mojích pozemkov nesprávne zaradená do kategórie ochranná a izolačná zelen.Žiadam o nápravu.	Neakceptované - vzhľadom na vypustenie lokalít B-F1-23, B-F1-22, na základe nesúhlasu orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy, ostáva súčasný stav

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
161.2	Tallo	Stanislav			x	x	x	x	x		Rád by som dostal odpoveď na technické parametre prístupovej komunikácie na rovnakých pozemkoch najmä šírka komunikácie a možnosti vedenia IS pod cestou.	Akceptované - uvedené v príslušných kapitolách textovej časti
161.3	Tallo	Stanislav			x	x	x	x	x		prosím o osobný rozhovor ku mojím námietkam kôli urýchleniu a zjednodušeniu celého procesu	Neakceptuje sa - postupuje sa v zmysle zákona §40f zákona 200/2022 Z.z. v znení neskorších predpisov
162.1	Tinka	Stanislav	komunikácia medzi B-F1- 07 a B-F1- 25	Záhumenice	x	x	x	x	x		Zásadne nesúhlasíme s prístupovou obslužnou komunikáciou medzi zónami B-F1-07 a B-F1-25 navrhovanou od parcely 324/3, smerom na JV, cez parcely 299/2 a 299/4. Tieto dve parcely sú intenzívne využívané ako úžitkové prídomové záhrady, pričom navrhované trasovanie by nedôvodne a intenzívne narušilo existujúce vlastníctvo, súkromie a kolorit záhrady a spôsobilo by znehodnotenie pozemkov. Táto námietka sa veľmi pravdepodobne týka aj ostatných susedných pozemkov, ktoré sú využívané podobne, na niektorých sa nachádzajú aj záhradné chatky, včelíny ap. Cesta by sa navyše nachádzala v blízkosti rodinného domu parc. č. 299/6, čím by dom stratil na pôvodnej hodnote relatívne kludovej lokality, a to výrazným nárastom hluku, exhalátov a prašnosti. Predmetnú prístupovú komunikáciu žiadame vypustiť z územného plánu. (ďalej len UP)	Akceptované, komunikácia sa vypúšťa
162.2	Tinka	Stanislav		Záhumenice	x	x	x	x	x		Pre navrhovanú zónu B-F1-07 v jej pravostrannej časti, predovšetkým v okolí parcely 299/2 žiadame z ÚP vypustiť zámer malopodlažnej zástavby RD a žiadame ponechať súčasný stav.	Neakceptované, navrhované funkčné využitie F1 umožňuje aj využitie pozemku ako záhrady, nie je dôvod obmedzovať majiteľov susedných pozemkov

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
162.3	Tinka	Stanislav		Záhumenice	x	x	x	x	x		Trasovanie navrhovanej hlavnej obslužnej komunikácie Záhumenice pre zónu B-F1-25, v návrhu označenej MOU 7.5/30/10.5, žiadame z dôvodu súčasných vlastníckych pomerov, už existujúcich objektov, geometrického usporiadania a vzájomných hraníc pozemkov 427/17, 427/111, 427/112 a 299/4, posunúť nižšie v JZ smere pri zachovaní azimutu k hranici parciel 299/4 a 427/17. Takto situovaná cesta dostatočne obsluží predmetnú zónu. Hlavnú obslužnú komunikáciu MOU 7.5/30/10.5 žiadame zaslepiť na Záhumenici a nenapájať ju na hlavnú dopravnú komunikáciu v obci pri parcele 276/2. Takéto napojenie a zokruhovanie by výrazne zvýšilo už aj bez toho enormný hluk v obci z dopravy. 4.) V rámci budovania a rekonštrukcií telekomunikačných sietí, dôrazne žiadame nestavať žiadne telekomunikačné veže s vysielačmi alebo retranslačnými zariadeniami akéhokoľvek vysokofrekvenčného (mikrovlnného, mobilného) žiarenia, ktoré má preukázateľný vysoko škodlivý účinok na zdravie ľudí a živočíchov.	Akceptované, upresnenie doplnené do regulácie funkčných plôch B-F1-03, B-F1-04, B-F1-05 (zahŕňa aj pôvodnú plochu B-F1-25), v tom zmysle, že presné trasovanie komunikácie bude predmetom ďalších stupňov dokumentácie a dohody dotknutých vlastníkov ; napojenie na hlavnú ulicu sa vypúšťa; Akceptované - telekomunikačná veža sa v územnom pláne nenavrhuje
162.4	Tinka	Stanislav			x	x	x	x	x		Žiadame z dôvodu ochrany prírody a zachovania vidieckeho rázu krajiny minimálne prehodnotiť alebo vypustiť zónu B-F1-02 na Záhumenici na zastavanie a budovanie infraštruktúry. Celkovo sa návrh ÚP uberá veľmi intenzívnym rozširovaním zástavby a ciest	Akceptované, B-F1-02 sa vypúšťa, ako aj viacero ďalších navrhovaných lokalít

č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením					vid' pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie vid' kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
					a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znižovať navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenie /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť			
163.1	Tomášik	Milan			x	x	x	x	x		Žiadam zosúladiť s platným územným plánom regiónu (ÚPN R BSK), BSK Vás upozorňuje, že sa v súčasnosti odstarávajú zmeny a doplnky č.2 ÚPN R BSK. Stanovisko BSK hovorí mimo iného napríklad, že je potrebné nevytvárať pri rozvoji obce novú, v krajine samostatne ležiacu zástavbu mimo kompaktného zastavaného územia obce, rešpektovať rekreačné územné celky pre rozvoj cestovného ruchu a podobne.	Akceptované, ZaD č.2 sú zastavené, regulatívy ÚPNR BSK sú dodržané
163.2	Tomášik	Milan			x	x	x	x	x		Žiadam vypustiť z UP Borinka 2024 rozvojové lokality D-F8-01, D-F8-02, D-F1-03, D-F1-04, D-F1-05, D-F9-01, D-F8-01, D-F8-02, ktoré sa nachádzajú v dotyku s CHKO Malé Karpaty a PR Pod Pajštúnom. Približne polovica územia bloku D-F1-02 sa nachádza priamo v CHKO Malé Karpaty!	Neakceptované, vypúšťa sa len lokalita D-F8-01; plochy D-F1-01, a D-F1-02 sú prevzaté z platného ÚPN; D-F1-02 sa nenachádza v CHKO a už je tam zahájená výstavba
163.3	Tomášik	Milan			x	x	x	x	x		Žiadam pri zmenách a doplnkoch rešpektovať 50m ochranné pásmo lesných pozemkov resp.lesa. Stanovisko Lesov SR a pozemkového a lesného odboru v sídle kraja mi do dnešného dňa nebolo poskytnuté.	Akceptované, OP lesa je rešpektované
163.4	Tomášik	Milan		DKP	x	x	x	x	x		Žiadam doplniť dopravno-kapacitný posudok, aký bude mať nárast dopravy vplyv na plynulosť dopravy, hluk a prašnosť v obci. Takéto stanovisko alebo posudok mi do dnešného dňa nebolo poskytnuté.	Neakceptované - DKP nie je predmetom ÚPN obce.
163.5	Tomášik	Milan			x	x	x	x	x		Žiadam doplniť stanovisko alebo kapacitné posúdenie od okolitých obcí na nárast dopravy alebo dopad na existujúcu infraštruktúru dotknutých okolitých obcí (smerom z a do Borinky).	Neakceptované - susedné obce boli v prerokovaní oslovené, DKP iných obcí nie je predmetom riešenia ÚPN Borinka

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
Č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
163.6	Tomášik	Milan			x	x	x	x	x		Žiadam doplniť stanovisko Obce Borinka ako správcu kanalizácie o kapacitné posúdenie, ako bude riešený značný nárast nových bytových jednotiek na nedostatočnú kapacitu kanalizácie.	Neakceptované - riešenie kanalizácie je v textovej časti, Obec Borinka voči návrhu kanalizácie nenamietala
164	Toroková	Darina	427/86, 87	Záhumenice	x	x	x	x	x		Návrhom zmeny má byť presun celej plochy cesty na parcelu 427/87 s tým, aby cesta hraničila s parcelou 427/86, ale do nej nezasahovala (viď príloha č. 1). Zmenu navrhujeme z dôvodu veľkosti našej dotknutej parcely 427/86, keďže sa jedná o najmenšiu parcelu v okolí a ubratie pozemku na cestu by výrazne ovplyvnilo naše právo na užívanie majetku. Na danej zmene sme sa dohodli aj s majiteľom dotknutej parcely 427/87 (Ing. Norbert Šteflovíč, Borinka 30, 900 32 Borinka), ktorý nám zmenu umožnil, čo vyjadruje aj vlastnoručným podpisom na tejto žiadosti.	Akceptované, upresnenie doplnené do regulácie funkčných plôch B-F1-03, B-F1-04, B-F1-05, v tom zmysle, že presné trasovanie komunikácie bude predmetom ďalších stupňov dokumentácie a dohody dotknutých vlastníkov v čase aktuálnej prípravy územia,
165	Turnerová	Štefánia			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
166	Valentová	Monika	220/3		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		žiadam o zaradenie parcely na výstavbu RD, domu na rekreačné účely	Nekceptované, predmetná časť obce nie je vhodná na ďalší rozvoj vzhľadom na limitovanú dopravnú infraštruktúru, zároveň takmer celá parcela leží v ochrannom pásme lesa.
167	Winkler	Stanislav	604 reg E		x	x	x	x	x		Žiadam Vás o vymedzenie pozemku s parcelným číslom 604, reg. E, katastrálne územie Borinka, okres Malacky, evidovaného na LV č. 740 ako trvalý trávnatý porast o výmere 896 m2, ako plochy určenej pre individuálnu rekreáciu (chatové rekreačné územia).	Neakceptované - limity sú poľnohospodárska pôda, OP lesa, záplavové územie
168	Weisová	Alena			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
169	Weisová	Adriana			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
170	Weis	David			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			

Spoločné pripomienky + vyhodnotenie so zdôvodnením												
č.	priezvisko	meno	parcela, funkčná plocha	Téma / lokalita	a) žiadam zachovať krajinný ráz obce a znížiť navrhované množstvo území určených na zastavanosť	b) žiadam bez výstavby zachovať lúku Záhumenice /lúku Krčice/ časť Za potokom	c) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť dopravno-kapacitným posúdením k plánovanému nárastu obyvateľov	d) žiadam rozšírenie výstavby podmieniť navýšením kapacity súčasnej ČOV	e) žiadam prepracovať znenie ÚP, aby budúce dopravné komunikácie v nových lokalitách neboli definované ako VPS a nebolo možné ich vyvlastniť	viď pripomienka č. (obsahovo rovnaká pripomienka aj vyhodnotenie)	Individuálna pripomienka (zhrnutie) - plné znenie viď kópia v prílohe	Vyhodnotenie so zdôvodnením
171	Vrábel	Maroš	958/2		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Žiadam o zrušenie plochy ZP5, ktorá je na našej parcele 958/2, nakoľko je na poľn. pozemku v tesnej blízkosti nášho RD č. 294;	
171	Vrábel	Maroš	958/2		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		žiadam o vypustenie loklít B-F1-22 a B-F1-14 nachádzajúcich sa v blízkosti našich nehnuteľností	Akceptované čiastočne, plocha B-F1-22 sa vypúšťa, plocha B-F1-14 ostáva
171	Vrábel	Maroš	958/2		viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1		Doporučujem, aby obec Borinka začala využívať zákonnú možnosť zvýšenia sadzby dane z nehnuteľnosti an stávajúce nehnuteľnosti, ktoré sú v dezolátnom stave; Doporučujeme, aby obec Borinka začala využívať možnosť spolplatenia víkendového parkovania pre návštevníkov obce a hradu Pajštún	Berie sa na vedomie, nie je predmetom ÚPN obce
172	Vereš	Juraj			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			
173	Vencel	Stanislav	191/1, 4		x	x	x	x	x		žiadam zahrnutie parcely 191/4 do z.ú. obce možnosťou výstavby RD na parcelách 191/1,4 ako je to na parcele 194/11	Nekaceptované, predmetná časť obce nie je vhodná na ďalší rozvoj vzhľadom na limitovanú dopravnú infraštruktúru, zároveň takmer polovica predmetnej parcely leží v ochrannom pásme lesa.
174	Varga	Martin			viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1	viď pripomienka 1			