ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia výstavby a vyvlastňovania

OBEC GREGOROVCE
Dátum: 08. 10. 2026
Podacie číslo: 17. Číslo spisu: GRE2026/001-001
Prílohy/listy: 1 Vybavuje: Matúš Tomko

Bratislava, 05. júna 2026
Číslo: **23082/2026-5.1.1;36578/2026**

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy, oddelenie opravných prostriedkov ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 34a písm. b) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v spojení s ustanoveniami § 13 písm. f) a § 84 odsek 10 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vo väzbe na § 58 odsek 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe včas podaného odvolania prof. ThDr. PaedDr. Ing. Gabriela Paľa, PhD., bytom Gregorovce 59, 082 66 Gregorovce zo dňa 27. 03. 2026, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 19648/2026-15.1.2/20020 zo dňa 11. 03. 2026 a podľa § 59 odsek 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodol tak, že

potvrdzuje

rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 19648/2026-15.1.2/20020 zo dňa 11. 03. 2026 a

zamieta

odvolanie prof. ThDr. PaedDr. Ing. Gabriela Paľa, PhD., bytom Gregorovce 59, 082 66 Gregorovce, zo dňa 27. 03. 2026.

Odôvodnenie:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „**regionálny úrad**“), rozhodnutím č. **19648/2026-15.1.2/20020** zo dňa **11. 03. 2026** (ďalej len „**rozhodnutie o proteste prokurátora**“) podľa ustanovenia § 24 odsek 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov *nevyhovel protestu*

prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. **Pd 281/25/7707-4** zo dňa **09. 12. 2025**, ktorý smeroval proti rozhodnutiu obce Gregorovce (ďalej len „stavebný úrad") č. SÚ/1483/6491/2023-Ik/5 zo dňa 06. 03. 2023 (ďalej len „**rozhodnutie o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia**"), ktorým stavebný úrad podľa § 40 odsek 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**") *predĺžil platnosť územného rozhodnutia o umiestnení stavby* č. SÚ-S/11962/160094/2018/282-Kt/Tu zo dňa 20. 11. 2019 (ďalej len „**rozhodnutie o umiestnení stavby**"), ktorým bola **umiestnená inžinierska líniová stavba** s názvom *„IBV Gregorovce – miestna komunikácia a chodník"*, na pozemku registra **„C" KN** parcely č. **672/138**, č. **672/147**, č. **672/150**, č. **672/152**, č. **672/157**, č. **672/158**, č. **672/159**, katastrálne územie Gregorovce a na pozemku registra **„E" KN** parcely č. **531/130**, katastrálne územie Gregorovce, pre navrhovateľa: Jozef Semančík, Irena Vavreková, Božena Dzurišová, Ing. Gabriela Pramuková, MUDr. Ľubica Čermáková, Mária Marková, Mgr. Juraj Veres, Jaroslav Pribula, Marta Hajduková, Anna Cabanová, Irena Šalamunová, Anna Polohová, Ing. František Kancír, Miroslav Kancír, Vincent Kušnír, Imrich Kušnír, Milan Kušnír, Ing. Ján Parimucha, František Marcin, Monika Marcinová, Branislav Borbuliak, Mária Borbuliaková, Vladimír Pagurko, Katarína Pagurková, Radoslav Michalík, Jozef Gubač, Ing. Stanislav Ferenc, Ing. Silvia Vojteková v zastúpení Jaroslav Pribula, bytom Mirka Nešpora 29, 080 01 Prešov a Ing. Marcel Michalský a Mgr. Miriama Michalská, obaja bytom Gregorovce 12, 082 66 Gregorovce (ďalej len „**navrhovateľ**"), a to na základe návrhu z 08. 08. 2018 a zakreslenia samostatného SO – Miestna komunikácia a chodník v situačnom výkrese (JÚN 2018) zodpovedným projektantom – Ing. Miroslav Leško, autorizovaný stavebný inžinier – Konštrukcie inžinierskych stavieb [(reg. č. 5173*Z*I2) ďalej len „**zodpovedný projektant**"]. Rozhodnutie o umiestnení stavby nadobudlo právoplatnosť dňom 27. decembra 2019.

Regionálny úrad v rozhodnutí o proteste prokurátora vyjadril záver, že sa nestotožnil s protestom prokurátora, nakoľko nezistil skutočnosť, ktorá by odôvodňovala opodstatnenosť podaného protestu prokurátora a nutnosť zrušiť protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia.

Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. **Pd 281/25/7707-4** zo dňa **09. 12. 2025** (ďalej len „**protest prokurátora**") bol prokurátorom podaný podľa § 23 odsek 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o prokuratúre**"), z dôvodu porušenia ustanovení § 40 odsek 2 stavebného zákona; § 3 odsek 1 a 5, § 47 odsek 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**") s nasledujúcim odôvodnením:

„...Rozhodnutím stavebného úradu sp. zn. SÚ/1483/6491/2023-Ik/5 zo dňa 06. 03. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 03. 2023, bolo rozhodnuté tak, že stavebný úrad podľa § 40 odsek 2 stavebného zákona predĺžil platnosť územného rozhodnutia číslo SÚ-S/11962/160094/2018/282-Kt/Tu zo dňa 20. 11. 2019, ktorým bola umiestnená inžinierska líniová stavba „IBV Gregorovce – miestna komunikácia a chodník", na pozemkoch parc. č. KN-C 672/138, 672/147, 672/150, 672/152, 672/152, 672/157, 672/158, 672/159 a č. KN-E 531/130 katastrálne územie Gregorovce v termíne do 31. 01. 2025 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2019.

...S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav, nezákonnosť protestom napadnutého rozhodnutia spočíva v tom, že na predĺženie času platnosti územného rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko v čase medzi vydaním územného rozhodnutia a podaním žiadosti o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia došlo k schváleniu územného plánu, ktorý rieši aj časť územia, na ktorú sa vzťahuje územné rozhodnutie č. SÚ-S/11962/160094/2018/282-Kt/Tu. S touto skutočnosťou sa stavebný úrad pri

rozhodovaní o žiadosti o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia vôbec nezaoberal a to napriek obligatórnemu zákazu predĺženia času platnosti územného rozhodnutia v prípade, ak bol na to isté územie schválený územný plán, ktorý rieši predmetné územie.

Protestom napadnuté rozhodnutie je arbitrárne a tým aj nepreskúmateľné, nakoľko v ňom stavebný úrad nepostupoval v súlade so zásadou spoľahlivo zisteného stavu veci, keď v konaní o žiadosti o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia vôbec neskúmal, či v čase od vydania územného rozhodnutia do rozhodnutia o žiadosti o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia nedošlo k schváleniu územného plánu, ktorý by dané územie riešil. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho vydanie.

V kontexte vyššie uvedených zákonných ustanovení a prezentovaných skutkových zistení je potrebné konštatovať nezákonnosť vyššie uvedeného postupu a aj rozhodnutia správneho orgánu v predmetnom konaní. Všeobecná požiadavka súladnosti rozhodnutí správnych orgánov so zákonmi nebola dodržaná. Uvedená požiadavka vyplýva zo zásady zákonnosti, a teda aby orgány verejnej moci konali a rozhodovali na základe zákona a v jeho rozsahu. Ide o vyjadrenie princípu legality pri aplikácii práva.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať nezákonnosť protestom napádaného rozhodnutia, a preto považujem podanie tohto protestu za zákonné a dôvodné.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem ***protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť*****.“**

Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že proti rozhodnutiu regionálneho úradu o proteste prokurátora podala **odvolanie** fyzická osoba prof. ThDr. PaedDr. Ing. Gabriel Paľa, PhD. zo dňa **27. 03. 2026**, s nasledujúcim textom: **„...**.*v rozhodnutí sa uvádza, že predmetná stavba je v súlade s UP. Podľa môjho názoru a názoru občanov žijúcich v danej lokalite (v spisových dokladoch sa nachádza ich zoznam a podpisy) predmetná stavba nie je v súlade s územným plánom obce Gregorovce.*

Odôvodnenie*:*

Umiestnenie navrhovanej pozemnej komunikácie nerešpektuje, resp. iba čiastočne rešpektuje podmienky grafickej záväznej časti platného územného plánu obce Gregorovce (UP) aktualizovaný z rokov 2008, 2010-2011 a 2017. Predmetná pozemná komunikácia má byť totiž podľa UP napojená na novovytváranú cestu v území Pod Tanorokom určenom na IBV s napojením na cestu III/3452, čo navrhovaná a predložená PD nerešpektuje. Pripomínam, že PSK v súčinnosti s obcou Gregorovce vybudovala okružnú križovatku na ceste III/3452, ktorá má otvoriť územie IBV Pod Tanorokom a zároveň prepojiť okružnou cestou časť Sile a Štepnik, samozrejme so zahrnutím prístupu a prepojenia aj predmetnej stavby „IBV – Miestna komunikácia a chodník“. Explicitne sa v technickej správe k predmetnej PD v bode 6. Základné údaje o stavbe, okrem iného píše: „Návrh pozostáva z troch vetiev miestnych komunikácií kategórie MO 6,5/30, MO 4,25/30 a chodníkov šírky 1,50 m. Odvodnenie je navrhnuté cez dažďovú kanalizáciu existujúcej obecnej dažďovej kanalizácie.

Vetva „A“ je navrhnutá v kategórii MO 6,5/30. Dĺžka trasy je 199,87 m. Začiatok trasy je na existujúcej miestnej komunikácii, koniec v križovatke s vetvou „C“. Pozdĺž komunikácie je navrhnutý jednostranný chodník šírky 1,50 m.

Vetva „B“ je navrhnutá ako jednopruhová obojsmerná komunikácia kategórie MO 4,25/30. Začiatok je v križovatke s vetvou „A“. Koniec je medzi parcelami určenými na zastavanie. Túto komunikáciu nebude možné v budúcnosti predĺžiť. Dĺžka trasy je 98,76 m. Na jej konci je navrhnutý priestor pre otočenie vozidiel, v jej strede je navrhnutá výhybňa. Pozdĺž komunikácie je navrhnutý jednostranný chodník šírky 1,50 m.

Vetva „C" je navrhnutá v kategórii MO 6,5/30. Dĺžka trasy je 20,73 m. Začiatok trasy je na konci vetvy „A". Pozdĺž komunikácie je navrhnutý jednostranný chodník šírky 1,50 m."

Žiadam, aby bolo prerušené toto konanie až do času, kým bude:

a) *v projektovej dokumentácii jasne zadefinované a popísané napojenie predmetnej stavby na okružnú cestu vedúcu od cesty III/3452 k IBV Štepnik, s čím počítal už aj Územný plán obce Gregorovce po aktualizácii v roku 2008, 2010-2011 a 2017, pričom projektová dokumentácia bola vypracovaná až v mesiaci jún 2018, kedy projektant vedel o plánovanej okružnej ceste,*
b) *vlastníkmi predmetnej IBV (členmi o. z.) vyčlenená časť na ich parcelách pre účely okružnej obecnej komunikácie, na ktorú sa má napojiť navrhovaná pozemná komunikácia,*
c) *zosúladená projektová dokumentácia, nakoľko projektová dokumentácia vypracovaná k predmetnej stavbe z mesiaca jún 2018 hovorí o Vetve „C" v dĺžke 20,73 m. V rozhodnutí o umiestnení líniovej inžinierskej stavby „IBV Gregorovce – Miestna komunikácia a chodník" zo dňa 22. 11. 2019 je uvedená Vetva „C" v dĺžke 45,97 m a výkres hovorí o vzdialenosti 45,97 m a je tiež z júna 2018, ako aj výkres PD k stavbe, kde je dĺžka Vetvy „C" 20,73 m. Čo je pravda? Ktorá dĺžka vetvy „C" je správna?*

Máme aj obavu, že v prípade udelenia stavebného povolenia sa nenávratne zabráni rozvoju tejto lokality a prepojeniu cesty III/3452 a časti Štepnik, čím sa majú odľahčiť už dnes nevyhovujúce jestvujúce miestne komunikácie a v tejto súvislosti aj komunikácia, na ktorú sa predmetná stavba teraz v PD napája. Máme aj obavu, že sa podstatne zhorší kvalita života občanov a poškodí miestna komunikácia, po ktorej sa má diať stavebný ruch. Sme za rozvoj obce, preto je navrhnutá okružná cesta, ktorá eliminuje všetky tieto riziká a problémy."

Máme aj obavu, že v prípade udelenia stavebného povolenia sa nenávratne zabráni rozvoju tejto lokality a prepojeniu cesty III/3452 a časti Štepnik, čím sa majú odľahčiť už dnes nevyhovujúce jestvujúce miestne komunikácie a v tejto súvislosti aj komunikácia, na ktorú sa predmetná stavba teraz v PD napája. Máme aj obavu, že sa podstatne zhorší kvalita života občanov a poškodí miestna komunikácia, po ktorej sa má diať stavebný ruch. Sme za rozvoj obce, preto je navrhnutá okružná cesta, ktorá eliminuje všetky tieto riziká a problémy."

Zo spisu taktiež vyplýva, že regionálny úrad listom č. 19648/2026-15.1.2;26742/2026 zo dňa 07. 04. 2026 oznámil verejnou vyhláškou, že mu bolo doručené odvolanie z 27. 03. 2026 proti rozhodnutiu o proteste prokurátora. Regionálny úrad zároveň úradným listom upovedomil prokurátora a všetkých účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval na vyjadrenie sa v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K dôvodom odvolania proti rozhodnutiu regionálneho úradu o proteste prokurátora sa vyjadril Ing. Marcel Michalský, bytom 082 66 Gregorovce 12 (účastník konania) listom zo dňa 20. 04. 2026, v ktorom navrhol Úradu ako odvolaciemu orgánu, aby odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne, a to v týchto bodoch:

„I. <u>k neprípustnosti a irelevantnosti odvolacích námietok:</u>

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že odvolateľ vo svojom podaní uvádza námietky technického charakteru (dĺžky vetiev, trasovanie komunikácií), ktoré sa vecne týkajú obsahu pôvodného územného rozhodnutia z roku 2019. Zdôrazňujem, že toto rozhodnutie je právoplatné a v súčasnosti prebiehajúce konanie o proteste prokurátora je striktne obmedzené na posúdenie zákonnosti ***predĺženia jeho platnosti****. Odvolateľ sa snaží o opätovné otvorenie technických otázok, ktoré boli predmetom dokazovania pred siedmimi rokmi. Takéto námietky sú v tomto štádiu konania procesne neprípustné.*

Nad rámec uvedeného, pre úplnosť a pre vyvrátenie zavádzajúcich tvrdení odvolateľa, uvádzam k jeho technickým námietkam nasledovné skutočnosti:

II. súlad s územným plánom a deklarovaná súčinnosť:

Stavba „IBV Gregorovce – Miestna komunikácia a chodník" je v plnom súlade s Územným plánom obce Gregorovce, čo opakovane potvrdila aj samotná obec, naposledy listom zo dňa 30. 06. 2025. Vlastníci pozemkov IBV od začiatku deklarujú súhlas s napojením tejto stavby na plánovanú okružnú obecnú komunikáciu. Napriek tomu, že opakovane žiadajú obec o technické podklady k tejto komunikácii už od roku 2021, doposiaľ im neboli poskytnuté. Táto nečinnosť obce znemožňuje projektantom detailnejšie zapracovanie napojenia do realizačných stupňov dokumentácie.

III. k námietkam ohľadom „okružnej cesty" a obštrukciám odvolateľa:

Odvolateľ v podanom odvolaní opakovane spomína potrebu zosúladenia s obecnou okružnou cestou. Považujeme za dôležité zdôrazniť, že práve odvolateľ je členom Stavebnej komisie obce Gregorovce, pod ktorej vplyvom obec aktuálne podniká kroky priamo odporujúce platnému územnému plánu. Obec začala vykupovať pozemky na účely vybudovania „točne" pred územím IBV, čo by v praxi fakticky znemožnilo zokruhovanie cesty a prístup na naše pozemky z tejto strany. Takýto postup je v priamom rozpore so záväznou časťou územného plánu a vnímame ho ako cielenú snahu o blokovanie našej výstavby.

IV. Technické vyjasnenie k vetvám B, C a D:

*K námietkam odvolateľa ohľadom technického riešenia jednotlivých vetiev uvádzam: 1. **Vetva B**: Tvrdenie o nemožnosti jej predĺženia je pre posúdenie zákonnosti irelevantné. Prepojenie tejto vetvy s plánovanou obecnou cestou je technicky plne realizovateľné. V prípade vytvorenia križovatky by išlo o technickú úpravu (skrátenie) vetvy v mieste stretu, nie o jej predlžovanie. Projektová dokumentácia umožňuje budúcu koordináciu oboch stavieb. 2. **Vetva C**: Pôvodná dĺžka 45,97 m v územnom rozhodnutí bola v stupni projektu pre stavebné povolenie už upravená (skrátená) na 20,73 m z objektívnych dôvodov (úmrtie spoluvlastníka na koncovej parcele). Tento krok bol nevyhnutný pre jasné deklarovanie vlastníckych vzťahov v stavebnom konaní. Obe dĺžky technicky umožňujú napojenie na budúcu obecnú cestu v ďalšej etape. Skrátenie vetvy nie je chybou, ale racionálnym prispôsobením sa aktuálnemu stavu vlastníctva bez zmeny celkového trasovania. 3. **Vetva D**: Projekt v rámci širších vzťahov, v prípade potreby počíta aj s Vetvou D, ktorá bola v roku 2018 navrhovaná ako hlavné napojenie na obecnú cestu. Keďže však obec dodnes nedefinovala finálnu podobu svojej cesty, táto vetva nebola súčasťou územného rozhodnutia, ale je viditeľná aj na katastrálnej mape."*

Úrad dopĺňa, že neoddeliteľnú súčasť tohto **vyjadrenia** zo dňa 20. 04. 2026 tvorí **jeho príloha**:

1. výrez z katastrálnej mapy s vyznačením individuálnej bytovej výstavby (ďalej len „IBV"), **„plánovanej točne" a plánovanej vetvy „D"**; ďalej

2. záväzné stanovisko orgánu územného plánovania č. GRE2025/021-OcÚ-002 zo dňa 30. 06. 2025 **o súlade s platným územným plánom obce Gregorovce** [s odkazom okrem iného i na dokumentáciu v stupni pre územné rozhodnutie a dokumentáciu pre stavebné povolenie (JÚN/2018)] s odôvodnením príslušného orgánu územného plánovania, že umiestnenie navrhovanej pozemnej komunikácie rešpektuje podmienky záväznej časti platného územného plánu obce Gregorovce schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva obce Gregorovce č. 434/2006 zo dňa 31. 10. 2006 v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN-O ") a jeho grafickej časti a taktiež

3. súhlas s miestnou cestou vlastníkov pozemkov s ich podpismi a reparcelláciou podľa priloženého nákresu s vyčlenením jednotlivých parciel na riešenú miestnu cestu.

Úrad z predloženého spisu ďalej zistil, že regionálny úrad o podanom odvolaní nerozhodol v rámci autoremedúry a odvolanie z 27. 03. 2026 so súvisiacim spisovým materiálom predložil úradným listom č. 19648/2026-15.1.2;34285/2026 zo dňa 04. 05. 2026 Úradu ako druhostupňovému správnemu orgánu príslušnému rozhodnúť o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu regionálneho úradu o proteste prokurátora, doručené dňom 11. 05. 2026 (ev. pod č. reg. záznamu 36037/2026, č. spisu 23082/2026-5.1.1), o čom upovedomil verejnou vyhláškou prokurátora a účastníkov konania.

Úrad ako odvolací orgán preskúmal podľa ustanovenia § 59 odsek 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie o proteste prokurátora, ktoré je osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či rozhodnutím orgánu verejnej správy bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Rozhodnutím orgánu verejnej správy sa rozumie správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení a zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby alebo sa jej priamo dotýka. Administratívnym konaním v tomto prípade sa rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov.

Protest prokurátora je právnym prostriedkom dozoru, ktorý bol podaný proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia, ktorým na základe žiadosti navrhovateľa, orgán verejnej správy predĺžil čas platnosti územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej inžinierskej líniovej stavby. Rozhodnutie o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia zo dňa 06. 03. 2023 nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 03. 2023 [rozhodnutie sa doručovalo verejnou vyhláškou, t. j. doručenie sa uskutočňovalo vyvesením (13. 03. 2023) územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia (§ 42 odsek 2 stavebného zákona)], t. j. nie ako sa uvádza v proteste prokurátora, že rozhodnutie o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej inžinierskej líniovej stavby nadobudlo právoplatnosť dňom 13. 03. 2023.

Úrad zo záväznej časti a grafickej časti platného ÚPN-O zistil, že sa jedná o pozemok (územie) mimo zastavaného územia obce, pričom v ÚPN-O je riešené územie definované ako územie pre IBV.

Úrad upriamuje pozornosť na tú skutočnosť, že v čase vydania protestom napadnutého rozhodnutia o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia patrilo v zmysle vtedy platného ustanovenia § 2 odsek 7 stavebného zákona medzi základné nástroje územného plánovania, okrem územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, aj **územné rozhodnutie.** Ako z vyššieho uvedeného vyplýva, v tomto konkrétnom prípade práve územným rozhodnutím bola umiestnená inžinierska líniová stavba – miestna cesta, ktorá pozostáva z troch vetiev [Vetva „A“, Vetva „B“, Vetva „C“ (bez Vetvy „D“)] miestnej cesty, pozdĺž ktorej je navrhnutý jednostranný chodník šírky 1,5 m.

Čo sa týka územnoplánovacej dokumentácie a všetkých podkladov a dokladov o prípadných zmenách a doplnkoch územnoplánovacej dokumentácie vypracovaných **do 31. marca 2024,** eviduje a ich ukladanie zabezpečuje ten orgán územného plánovania, ktorý územnoplánovaciu dokumentáciu obstarával.

Zo spisu je zrejmé, že predmetná navrhovaná stavba (inžinierska líniová stavba) bola územným rozhodnutím umiestnená na riešenom pozemku mimo zastavaného územia obce.

Podklad pre vydanie územného rozhodnutia tvorila záväzná časť ÚPN-O, v znení zmien a doplnkov schválených uznesením Obecného zastupiteľstva obce Gregorovce pod č. 40/2018 zo dňa 24. 10. 2018. Obecné zastupiteľstvo obce Gregorovce až uznesením č. 2/2022 schválilo dňa 30. 03. 2022 podľa § 31 odsek 1 v spojení s § 27 odsek 3 stavebného zákona vo väzbe na ustanovenie § 11 odsek 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov **Zmeny a doplnky č. 4** (ďalej len „ZaD č. 4") záväznej časti ÚPN-O a na základe uznesenia č. 3/2022 dňa 30. 03. 2022 sa obecné zastupiteľstvo obce Gregorovce uznieslo na vyhlásení záväznej časti v znení ZaD č. 4 ÚPN-O, ktorým sa platne vymedzili záväzné časti územného plánu obce, a to všeobecným záväzným nariadením č. 1/2022. Zásady a regulatívy pre umiestnenie verejného dopravného vybavenia územia sú zdokumentované v grafickej časti pre umiestnenie dopravného vybavenia územia obce Gregorovce, podľa ÚPN-O v znení ZaD č. 4.

Spornou otázkou bola tá skutočnosť, že prokurátor v proteste prokurátora namietal, že stavebný úrad vôbec neskúmal, či v čase *od vydania územného rozhodnutia do rozhodnutia žiadosti o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia nedošlo k schváleniu územného plánu, ktoré by dané územie riešilo.* Úrad vznesenú námietku odmietol s odôvodnením, že ZaD č. 4 záväznej časti Územného plánu obce Gregorovce **po** vydaní právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby nemala vplyv na umiestnenie predmetnej stavby, nakoľko časová platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby **zo zákona platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť**, *za predpokladu*, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; *nestráca však platnosť pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie.* Zákonom stanovený čas platnosti územného rozhodnutia umožňuje čas platnosti územného rozhodnutia predĺžiť, *za predpokladu*, ak ju navrhovateľ podal **pred uplynutím jej lehoty platnosti a súčasne za splnenia ďalšej podmienky, ak na to isté územie nebol schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia**.

Predložený spis obsahuje zastavovací plán so zastavovacími podmienkami v stupni zastavovacia štúdia a jeho alternatívne riešenia k ukončeniu miestnej komunikácie Pod Tanorkom (11/2020), ktorý bol vyhotovený (obstaraný) odborne spôsobilou osobou. Zastavovaciu štúdiu, ktorá sa zaoberá zastavovacím podmienkami pre lokality navrhované v ÚPN-O a v nadväzných zmenách a doplnkoch 2017 ÚPN-O, vyhotovila obchodná spoločnosť Slovak Medical Company, a.s. so sídlom Duchnovičovo nám. 1, 080 01 Prešov, IČO: 36 486 264 (ďalej len „Slovak Medical Company, a. s."), ktorá má v predmete činnosti podnikanie podľa § 4 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov.

Úrad k uvedenému stručne uvádza, že v zmysle stavebného zákona štúdiu (či už urbanistickú alebo plánovaciu, atď.) možno chápať ako predprípravu zistenia potrieb a rozsahu zmien územného plánu obce, riešenie čiastkových problémov v území najmä pri príprave zmien územného plánu, ako jeden z návrhov koncepcie nielen priestorového usporiadania, ale najmä funkčného využívania územia s alternatívnymi riešeniami a variantami spodrobnenia územného plánu alebo na riešenie definovaných špecifických požiadaviek, t. j. územno-technických, krajinných, urbanistických či architektonických a ďalších problémov v území.

K uvedenému Úrad dodáva, že zatiaľ čo predložený zastavovací plán so zastavovacími podmienkami pre lokality navrhované v ÚPN-O (so zreteľom na reguláciu priestorového usporiadania obce) v stupni zastavovacia štúdia vyhodnocoval **alternatívne možnosti** trvalo udržateľného rozvoja podľa jednotlivých ním sledovaných a vymedzených úsekov, na strane druhej **územno-plánovacie podklady (záväzná časť územného plánu obce), ktoré tvorili**

podklad územného rozhodnutia znamenali právny podklad pre riešenie daného územia. Územným rozhodnutím v rozhodnom čase, v zmysle vtedy platného ustanovenia § 2 odsek 7 stavebného zákona, stavebný úrad riadne umiestnil inžiniersko-líniovú stavbu, ktorého časová platnosť bola stanovená stavebným zákonom.

Podľa § 40 odsek 3 stavebného zákona, čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, a bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Podľa § 40 odsek 4 stavebného zákona, územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol povinný podať žiadosť o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia, resp. návrh na vydanie stavebného povolenia **najneskôr do 27. 12. 2022**. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ podal stavebnému úradu dňa 12. 12. 2022 (t. j. v zákonom ustanovenej lehote, včas) žiadosť o predĺženie času platnosti územného rozhodnutia o umiestnení líniovej inžinierskej stavby, a to z dôvodu ako sám uviedol, nedokončenej projektovej dokumentácie v stupni pre stavebné povolenie.

Stavebný úrad podľa ustanovenia § 40 odsek 3 stavebného zákona, so zreteľom na dôvody navrhovateľa, rozhodnutím predĺžil čas platnosti právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 20. 11. 2019, v termíne **do 31. 01. 2025.**

Úrad uznal, že na riešené územie, ktoré bolo predmetom územného rozhodnutia, nebol schválený územný plán zóny v rozhodnom čase t. j. od právoplatnosti územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby do vydania rozhodnutia o predĺžení času platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.

Úrad k uvedenému dodáva, že spracovanie ÚPN-O zóny je fakultatívnym riešením obce, ktorý v rozhodnom čase nejestvoval. ZaD č. 4 upravuje iba zmeny a doplnenia ÚPN-O [porov. výkres širších vzťahov č. 1 (03/2022) s výkresom verejného dopravného vybavenia územia č. 4 (03/2022) vrátane komplexného výkresu priestorového usporiadania a funkčného využitia územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia č. 3 (03/2022)] takto:

Z dokumentácie ZaD č. 4 vyplýva, že sa upravuje prečíslovanie ciest tretej triedy (cesta III/5432 sa prečíslovala na cestu III/3452 a cesta III/5436 sa prečíslovala na cestu III/3174), rekonštrukcia ciest tretej triedy na požadované šírkové parametre a stavba mimoúrovňovej križovatky na ceste prvej triedy I/68 a jej modernizácia vrátane navrhovanej a plánovanej výstavby a rekonštrukcie miestnych ciest a účelových ciest obce Gregorovce, s ich napojením na pozemné komunikácie.

Predmetom právoplatného územného rozhodnutia o umiestnenie predmetnej stavby bola však iba **miestna komunikácia s tromi vetvami** (Vetva „A“, Vetva „B“ a Vetva „C“) **a chodník** (t. j. bez navrhovanej plánovanej Vetvy „D“).

Úrad na tomto základe uznal prijatý záver regionálneho úradu, že nedošlo k schváleniu územného plánu zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia. Úrad dodáva, že **územný plán zóny** sa spracúva **pre konkrétnu časť obce** (je podrobnejší ako územný plán obce) a musí byť v súlade so schváleným územným plánom obce, ktorým sa určujú pre konkrétnu časť obce podrobnejšie podmienky priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb, dopravná infraštruktúra, technické vybavenie územia a ďalšie spresňujúce zásady a regulatívy.

K stavebnému objektu *„IBV Gregorovce – miestna komunikácia a chodník"* Úrad dodáva, že pri stavbách pozemných komunikácii vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu (s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia) orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitného predpisu tzv. špeciálne stavebné úrady. Osobitným predpisom je zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Úrad sa doplňujúcimi technickými otázkami smerujúcimi k plánovanému napojeniu Vetvy „D" nemohol zaoberať, nakoľko neboli predmetom územného rozhodnutia o umiestnení inžinierskej líniovej stavby, a teda nesúviseli ani s konaním o predĺžení platnosti územného rozhodnutia. Dodáva, že na jednej strane podľa ich zamerania a pôsobnosti patria špeciálnemu stavebnému úradu, keďže charakter námietok sa vzťahuje k povoľovacím stavebným konaniam (predmet stavby a pôsobnosť príslušného špeciálneho stavebného úradu) a na strane druhej predmetom rozhodnutia o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia miestnej cesty a chodníka nie sú doplňujúce technické otázky dopravného vybavenia územia (t. j. jestvujúcich, navrhnutých a plánovaných miestnych ciest) s ich ďalším napojením na jestvujúce a plánované cesty III. triedy, prípadne I. triedy ako celkového dopravného vybavenia územia obce Gregorovce – dopravnej infraštruktúry obce Gregorovce s okolím.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že na dotknuté územie, ktoré je predmetom územného rozhodnutia, nebol schválený územný plán zóny, čo znamená, že stavebný úrad čas platnosti územného rozhodnutia vo veci umiestnenia inžinierskej líniovej stavby (navrhovanej Vetvy „A", Vetvy „B" a Vetvy „C") podľa situačného výkresu č. 3 (jún/2018) zhotoveného zodpovedným projektantom, mohol predĺžiť.

V predchádzajúcom územnom konaní sa posudzoval návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmaval sa návrh a jeho súlad s podkladmi podľa § 37 odsek 1 stavebného zákona (ktorými sú najmä územné plány obcí a zón) a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území; a taktiež či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne osobitným predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod.

Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších predpisov, sa pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny, za predpokladu, že je schválený.

Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určil stavebný pozemok, umiestnila sa stavba na ňom, určili sa podmienky na umiestnenie stavby, určili sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia, pričom umiestnenie stavby sa vyznačilo v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

V proteste prokurátora sa uvádza, že *„z administratívneho spisu týkajúceho sa žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia SÚ-S/11962/160094/2018/282-Kt/Tu vyplýva, že dňa 12. 12. 2022 bola stavebnému úradu formou mailu doručená žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia SÚ-S/11962/160094/2018/282-Kt/Tu, pričom túto žiadosť doručilo Občianske združenie vlastníkov a stavebníkov pozemkov IBV Gregorovce-Furmanec pod Tanorkom"*. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ založil záujmovú organizáciu (občianske združenie), ktoré vzniklo dňom 16. 06. 2020 (t. j. **po** právoplatnosti územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby) s názvom: Občianske združenie vlastníkov a stavebníkov pozemkov IBV Gregorovce – Furmanec pod Tanorkom so sídlom Tomášikova 4856/22, 080 01 Prešov, IČO: 53 078 462, právna forma: združenie, hlavná činnosť: činnosť záujmových organizácií, ktorého členom je navrhovateľ. Účastník konania Ing. Marcel Michalský (člen predstavenstva tohto občianskeho združenia) doručil stavebnému úradu písomné podanie (evidované pod ev. č. došlej pošty stavebného úradu: 177123/2022, vrátane výpisu zo Štatistického registra organizácií vedeného Štatistickým úradom Slovenskej republiky) a zároveň tento účastník konania dňa 20. 01. 2026 doručil stavebnému úradu aj písomné vyjadrenie k protestu prokurátora z 20. 01. 2026 (evidované pod ev. č. došlej pošty regionálneho úradu: 5636/2026).

Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec za predpokladu, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. V územnom konaní o umiestnení stavby sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté (§ 34 odsek 1 a 2 stavebného zákona). Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ je účastníkom konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného Úrad sa stotožnil so záverom regionálneho úradu, že stavba je v súlade s platným ÚPN-O ako bolo uvedené orgánom územného plánovania v záväznom stanovisku, že boli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia o predĺžení času platnosti územného rozhodnutia, preto ako druhostupňový správny orgán príslušný rozhodnúť o opravnom prostriedku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní nemožno ďalej odvolať.

Rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Roman Skorka
generálny riaditeľ sekcie

Toto rozhodnutie sa oznamuje účastníkom konania, orgánom verejnej správy a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu, ktoré zároveň bude zverejnené na jeho webovom sídle v časti „Úradná tabuľa", ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET-e) na stránke portálu v časti „Úradná tabuľa". Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli je dňom doručenia.

Doručuje sa účastníkom konania:

1. **Jaroslav Pribula**, Mirka Nešpora 29, 080 01 Prešov
2. **Ing. Marcel Michalský**, Gregorovce 12, 082 66 Gregorovce
3. **Mgr. Miriama Michalská**, Gregorovce 12, 082 66 Gregorovce
4. **Ing. Božena Vargová**, Tatranská 45, 080 03 Prešov (podľa splnomocnenia zo dňa 16. 12. 2024)
5. **prof. ThDr. PaedDr. Ing. Gabriel Paľa, PhD.**, Gregorovce 59, 082 66 Gregorovce (odvolateľ)

Doručuje sa prokurátorovi:

6. **Krajská prokuratúra Prešov**, Masarykova 16, 080 01 Prešov (protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 281/25/7707-4 zo dňa 09. 12. 2025, Mgr. Norbert Dujava, prokurátor)

Doručuje sa orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal:

7. **Obec Gregorovce**, Gregorovce 88, 082 66 Uzovce, IČO: 00 327 051

Doručuje sa občianskemu združeniu:

8. **Občianske združenie vlastníkov a stavebníkov pozemkov IBV Gregorovce – Furmanec pod Tanorkom** so sídlom Tomášikova 4856/22, 080 01 Prešov, IČO: 53 078 462

Na vedomie orgánom verejnej správy a dotknutým orgánom:

9. **Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor**, Masarykova 10, 080 01 Prešov
10. **Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
11. **Slovak Telekom, a. s.**, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469
12. **SPP-distribúcia, a. s.**, zákaznícke centrum, Plátennícka 2, 821 09 Bratislava
13. **Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Komenského 50, 042 48 Košice**, IČO: 36 570 460
14. **Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove**, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov, IČO: 00 151 866
15. **LESY Slovenskej republiky**, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351
16. **Slovenský pozemkový fond**, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345
17. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove**, Jána Hollého 5902/5, 080 01 Prešov, IČO: 00 610 992
18. **Krajský pamiatkový úrad Prešov**, Hlavná 115, 080 01 Prešov
19. **Východoslovenská distribučná, a. s.**, Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361
20. **Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát**, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky, Štúrova 7, 080 01 Prešov, IČO: 00 151 866
21. **Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov**, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov, IČO: 54 669 464

Potvrdenie zverejnenia:



Matúš Tomko v.r.

08. 10. 2026 .....
dátum vyvesenia

..... 1
úradná pečiatka a podpis

.....
dátum zvesenia

.....
úradná pečiatka a podpis