ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 28679/84818/2026/15.1.2 V Prešove dňa 26.10.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE
o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „regionálny úrad"), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.") a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"), na základe spoločného odvolania Anny Golodžejovej, bytom Gregorovce 64, 082 66 Gregorovce, Ľubomíra Sobotu, bytom Gregorovce 300, 082 66 Gregorovce, Gabriela Sobotu, bytom Gregorovce 228, 082 66 Gregorovce, Márie Lukáčovej, bytom Gregorovce 56, 082 66 Gregorovce, Terézie Molkovej, bytom Gregorovce 194, 082 66 Gregorovce, Agáty Ondrejovej, bytom Gregorovce 42, 082 66 Gregorovce, Petra Sokola, bytom Gregorovce 222, 082 66 Gregorovce, Zlaty Kušnirovej, bytom Gregorovce 120, 082 66 Gregorovce, Jany Míčovej, bytom Gregorovce 308, 082 66 Gregorovce, Aleny Kalajovej, bytom Gregorovce 123, 082 66 Gregorovce, Jána Tureka, bytom Gregorovce 223, 082 66 Gregorovce a Heleny Molčanovej, bytom Gregorovce 110, 082 66 Gregorovce (ďalej ako „odvolatelia"), preskúmal rozhodnutie obce Gregorovce č. SÚ/6448/75662/2026-Tr/77 zo dňa 27.05.2026 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie obce Gregorovce č. SÚ/6448/75662/2026-Tr/77 zo dňa 27.05.2026 **p o t v r d z u j e.**

Odôvodnenie:

Obec Gregorovce, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad"), vydala dňa 27.05.2026 rozhodnutie o umiestnení líniovej inžinierskej stavby č. SÚ/6448/75662/2026-Tr/77, ktorým podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon")a vykonávacích vyhlášok vo veci stavby „F2BTS_Kanaš_0387KO" na pozemkoch v katastrálnom území Gregorovce a Veľký Šariš, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený spoločnosťou M-TEL s.r.o., so sídlom Južná trieda 68, 04 001 Košice Juh , IČO: 36 172 961 (ďalej ako „navrhovateľ").

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku podali odvolatelia, ako vlastníci dotknutých pozemkov, spoločného odvolanie, v ktorom uviedli, že s navrhnutým umiestnením stavby cez ich súkromné pozemky nesúhlasia. Domnievajú sa, že stavebný úrad pri rozhodovaní o umiestnení stavby dostatočne nepreskúmal všetky možnosti trasovania stavby, že v predmetnom katastrálnom území existuje technicky realizovateľná alternatíva, ktorá je kratšia a vo väčšej miere využíva obecné pozemky, čím menej zasahuje do vlastníckych práv súkromných osôb a že takéto riešenie by znamenalo väčšiu efektivitu a podstatne menší zásah do vlastníckych práv dotknutých vlastníkov. Poukazujú na to, že v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že navrhnutá trasa je vedená tak, aby čo najmenej zasahovala do jednotlivých parciel ale podľa ich názoru je toto tvrdenie nedostatočné, keďže nevedia jednoznačne zistiť, či boli riadne posúdené aj iné a šetrnejšie alternatívy trasy.

S poukazom na § 3 správneho poriadku uvádzajú, že sú presvedčení, že bez riadneho porovnania alternatívnych riešení nemožno dospieť k záveru, že schválená trasa predstavuje riešenie s najmenším zásahom do vlastníckych práv. Zároveň poukazujú na čl. 20 Ústavy SR, podľa ktorého je vlastnícke právo chránené a každý zásah do neho musí byť primeraný a nevyhnutný. Majú za to, že hoci zákon č. 452/2021 Z.z. o Elektronických komunikáciách umožňuje zriaďovanie verejných elektronických komunikačných sietí vo verejnom záujme, neznamená to, že možno bez dôkladného odôvodnenia uprednostniť trasu vedúcu cez súkromné pozemky, ak existuje variant s menším zásahom do vlastníctva súkromných osôb. Zároveň poukazujú aj na to, že dotknuté pozemky sú využívané na poľnohospodárske účely a v budúcnosti môžu byť určené aj na výstavbu a že umiestnenie podzemného vedenia predstavuje trvalé obmedzenie spôsobu ich využívania a zvyšuje riziko komplikácií pri budúcich zemných prácach, údržbe a prípadnej výstavbe.

V závere žiadajú, aby odvolací organ napadnuté rozhodnutie preskúmal, zhodnotil existenciu alternatívneho vedenia trasy a posúdil, či je zásah do ich pozemkov skutočne nevyhnutný a navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom budú preskúmané všetky vyššie uvedené skutočnosti.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní oznámením č. SÚ/6448/122309/2026-Tr/77 zo dňa 06.07.2026 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odolaniu prostredníctvom svojho zástupcu vyjadril navrhovateľ. Po tom ako zrekapituloval priebeh konania s poukazom na koncentračnú zásadu a § 36 ods. 1 a § 42 ods. 4 stavebného zákona uviedol, že podľa jeho názoru ťažiskovým dôvodom, pre ktorý odvolaniu nemožno vyhovieť, je skutočnosť, že všetky námietky uvádzané v odvolaní mohli odvolatelia uplatniť v prvostupňovom konaní, čo neurobili, hoci na to mali vytvorený procesný priestor a že na tieto ustanovenia boli účastníci konania výslovne upozornení už v oznámení o začatí územného konania. Uviedol, že odvolatelia, ako účastníci konania, mali procesný priestor na uplatnenie námietok minimálne dvakrát a to pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 28.04.2025 a následne po oznámení doplnenia podkladov, teda po tom, čo bola trasa upravená a dokumentácia prepracovaná a že ani v jednom z týchto momentov odvolatelia žiadnu námietku proti trasovaniu stavby cez svoje pozemky, ani návrh alternatívneho trasovania, nevzniesli. Navrhovateľ má za to, že odvolací orgán by na námietky vznesené v odvolaní v zmysle § 42 ods. 4 stavebného zákona nemal prihliadať, nakoľko opačný postup by poprel zmysel koncentračnej zásady.

K tvrdenému nepreskúmaniu alternatívneho trasovania navrhovateľ uviedol, že toto tvrdenie nezodpovedá skutočnému priebehu konania, že alternatívne trasy boli predmetom prerokovania priamo na ústnom pojednávaní dňa 28.04.2025, ktoré bolo spojené s miestnym zisťovaním, že možnosti vedenia trasy neboli posudzované len od stola, ale priamo v teréne, za účasti účastníkov konania, že výsledná trasa preto nie je prvotným návrhom, ale výsledkom viac než ročného iteratívneho procesu, počas ktorého bolo trasovanie opakovane upravované na základe pripomienok

vznesených na ústnom pojednávaní, požiadaviek obce Gregorovce vrátane jej starostu a podmienok dotknutých orgánov a správcov sietí, že práve za týmto účelom bolo konanie prerušené a návrh doplnený o prepracovanú projektovú dokumentáciu. Posudzovanie alternatív, ako to navrhovateľ uviedol, nebolo len formálne, a schválené riešenie je práve tým variantom, ktorý z prerokovania s dotknutými subjektmi a z miestneho zisťovania vzišiel ako najšetrnejší a technicky realizovateľný.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že minimalizácia zásahu do vlastníckych práv je z dokumentácie objektívne preukázateľná, že trasa je vedená po okrajoch parciel, prednostne v zeleni a v súbehu s existujúcimi sieťami, v extraviláne obchádza zastavané územie obce a v maximálnej možnej miere sú využívané pozemky vo vlastníctve obce, samosprávneho kraja a štátu. Odvolatelia existenciu údajnej kratšej alternatívy vo väčšej miere využívajúcej obecné pozemky iba všeobecne tvrdia, bez toho, aby ju akokoľvek konkretizovali, neuvádzajú jej vedenie, dotknuté parcely ani preukázanie jej technickej realizovateľnosti pri dodržaní podmienok správcov ciest a sietí, vodných tokov, ŽSR a noriem STN 73 6005. Navrhovateľ má za to, že všeobecné tvrdenie o hypotetickej alternatíve nemôže spochybniť zákonnosť rozhodnutia.

Navrhovateľ upriamuje pozornosť na skutočnosť, že vedenie trasy v úseku dotknutých pozemkov odvolateľov je navyše technicky vynútené a nemá reálnu alternatívu, že trasa je v tejto časti vedená v súbehu s existujúcim elektrickým vedením a jej poloha bola prispôsobená plánovanej budúcej výstavbe komunikácií a rodinných domov v danej lokalite, ako aj existencii iných inžinierskych sietí, ktorých ochranné pásma a požiadavky priestorovej normy STN 73 6005 vylučujú iné vedenie trasy a že v extraviláne za obcou Gregorovce je trasa vedená v súbehu s poľnou cestou a dôsledne po okrajoch parciel tak, aby dotknutie jednotlivých pozemkov bolo čo najmenšie.

K charakteru dotknutých pozemkov a k namietanému budúcemu určeniu na výstavbu navrhovateľ uviedol konkrétne čísla stavbou dotknutých parciel, ktorých sú odvolatelia podielovými spoluvlastníkmi s tým, že uviedol, že ide takmer výlučne o ornú pôdu v extraviláne obce, že odvolatelia sú vo väčšine prípadov len menšinovými podielovými spoluvlastníkmi týchto parciel, že súhrnná dĺžka trasy na parcelách (v podielovom spoluvlastníctve odvolateľov) predstavuje približne 397 m z celkovej dĺžky trasy 4 702 m, teda menej než 9 % trasy, pričom na väčšine jednotlivých parciel ide o dotknutie v rozsahu iba jednotiek až nízkych desiatok metrov vedených po ich okraji. Navrhovateľ má za to, že z tohto kvantitatívneho pohľadu je zrejmé, že zásah do pozemkov odvolateľov je okrajový.

K argumentácii o budúcej výstavbe navrhovateľ uviedol, že táto je v priamom rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, že podľa platného územného plánu obce Gregorovce uvedené pozemky nie sú určené na výstavbu, že obec Gregorovce, ako orgán územného plánovania, v záväznom stanovisku č. GRE2025/047-0cU-002 zo dňa 13.11.2025 výslovne konštatovala, že stavba je v súlade s platným územným plánom obce a že obdobne súhlasné záväzné stanovisko vydalo aj mesto Veľký Šariš č. 2025/12110 zo dňa 10.12.2025 a že napadnuté rozhodnutie tak vychádza zo záväzných stanovísk orgánov územného plánovania, ktorými je stavebný úrad viazaný. Tvrdenie o možnom budúcom určení pozemkov na výstavbu je podľa navrhovateľa čisto hypotetické, opierajúce sa o neistú budúcu zmenu územného plánu, a vyjadruje názor, že takáto špekulatívna možnosť nemôže byť prekážkou umiestnenia stavby technickej infraštruktúry vo verejnom záujme, ktorá je s platným územným plánom v súlade.

Ďalej uviedol, že podzemné optické vedenie s ochranným pásmom 0,5 m od osi trasy na obe strany, vedené po okrajoch parciel, prípadnú budúcu výstavbu fakticky nevylučuje ani podstatne nesťažuje a že poľnohospodárske využívanie pozemkov ostáva po realizácii stavby úplne zachované.

K namietanému zásahu do vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR) navrhovateľ uviedol, že zásah do vlastníckych práv odvolateľov spĺňa všetky ústavné požiadavky legality, legitímneho cieľa a proporcionality, že oprávnenie navrhovateľa zriaďovať a prevádzkovať verejnú elektronickú komunikačnú sieť na cudzích nehnuteľnostiach vyplýva priamo z § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách"), a to v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a vo verejnom záujme. Uvádza, že verejný záujem bol v konaní preukázaný aj potvrdením Úradu pre reguláciu elektronických

komunikácií a poštových služieb č. 4339/OREK/2022-14195 zo dňa 10.06.2022 a že stavba je stavbou technickej infraštruktúry, teda stavbou vo verejnom záujme a že primeranú náhradu za obmedzenie v obvyklom užívaní (§ 21 ods. 1 a 4 zákona o elektronických komunikáciách) vlastníkom dotknutých nehnuteľností je navrhovateľ povinný vyplatiť v lehote na podanie návrhu na záznam vecného bremena do katastra, čo je premietnuté aj do podmienky č. 4 napadnutého rozhodnutia.

Navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a zákonné potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom listom č. SÚ/6448/132158/2026-Tr/77 zo dňa 10.08.2026.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán"), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Navrhovateľ dňa 11.02.2025 prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosťou M-TEL s.r.o., so sídlom Južná trieda 68, 04 001 Košice Juh, IČO: 36 172 961, doručil stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení telekomunikačnej líniovej stavby (zemná/optická), v ktorom uviedol, že jej účelom je pripojenie základňovej stanice investora 0387KO na existujúcu optickú infraštruktúru verejnej elektronickej komunikačnej siete a že spôsob realizácie bude dodávateľsky. Zároveň uviedol zoznam dotknutých parciel v katastrálnom území Gregorovce a Veľký Šariš a že v zmysle § 21 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách a podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona má iné právo k dotknutým pozemkom.

Navrhovateľ v návrhu s poukazom na § 2 ods. 15 zákona o elektronických komunikáciách a § 139a ods. 10 stavebného zákona uviedol, že navrhovaná líniová stavba je vedením verejnej elektronickej komunikačnej siete, prostredníctvom ktorej sa vybuduje vysokokapacitná a vysokorýchlostná sieť a nahradí sa tak nekvalitné bezdrôtové pripojenie, ktoré je menej výkonné a ktorého kapacita je nedostatočná na poskytovanie kvalitných telekomunikačných služieb, ktorých užívateľmi sú nielen občania resp. verejnosť ale aj štátne orgány.

K návrhu navrhovateľ priložil projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je situácia stavby vypracovaná na podklade katastrálnej mapy, zoznam dotknutých parciel spolu s identifikáciu vlastníkov jednotlivých stavbou dotknutých pozemkov. Ďalej k návrhu priložil plnomocenstvo zo dňa 19.10.2023 spoločnosti Orange Slovensko, a. s., v ktorom táto spoločnosť splnomocnila spoločnosť M-TEL s.r.o., so sídlom Južná trieda 68, 04 001 Košice Juh, IČO: 36 172 961 na zastupovanie v predmetnom konaní a potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odboru regulácie elektronických komunikácií č. 4339/OREK/2022-14195 zo dňa 10.06.2022.

Ku konaniu sa vyjadrili tieto dotknuté orgány: mesto Veľký Šariš stanoviskom č. 2024/0404/04287 zo dňa 17.04.2024; ministerstvo dopravy SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, odd. oblastného hygienika Košice záväzným stanoviskom č. 13935/2024/ÚVHR/32552 zo dňa 18.04.2024; ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry stanoviskom č. SEMal-EL13/2-5-3676/2024 zo dňa 10.05.2024; ministerstvo vnútra SR, centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikácií a informatiky vyjadrením č. CPPO-OTI-2024/000757-269 zo dňa 17.04.2024; Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia záväzným stanoviskom č. OU-PO-OKR1-2023/034374-02 zo dňa 23.04.2024;

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán ochrany prírody a krajiny záväzným stanoviskom č. OU-PO-OSZP3-2024/032625-002 zo dňa 15.04.2024; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán vodného hospodárstva vyjadrením č. OU-PO-OSZP3-2024/032825-002 zo dňa 05.04.2024; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán odpadového hospodárstva vyjadrením č. OU-PO-OSZP3-2024/032831-002 zo dňa 24.05.2024; Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, vyjadrením č. OU-PO-PLO1-2024/034642-002 zo dňa 06.05.2024; Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, záväzným stanoviskom č. OU-PO-PLO2-2024/036927-002 zo dňa 22.04.2024; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vyjadrením č. OU-PO-OCDPK-2024/034532-02 zo dňa 09.04.2024; Slovenská správa ciest, IVSC Košice stanoviskom č. SSC/6909-209/2024/2330/48573 zo dňa 18.12.2024; Správa a údržba ciest PSK vyjadrením č. SUCPSK-PO2023/2102(502)-001 zo dňa 10.04.2024; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, okresný dopravný inšpektorát stanoviskom č. ORPZ-PO-ODI-53-027/2024 zo dňa 28.05.2024; CETIN Networks s.r.o. vyjadrením zo dňa 12.04.2024; Slovak Telekom a.s. vyjadrením č. 6612408445 zo dňa 25.03.2024; UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o. vyjadrením č. 545/2024 zo dňa 25.03.2024; Antik Telecom s.r.o. vyjadrením č. 486/3/2024 zo dňa 11.04.2024; SWAN KE, s.r.o. vyjadrením č. IK/139/2024 zo dňa 27.03.2024; SITEL s.r.o. vyjadrením č. 240321-0669 zo dňa 26.03.2024; Slovanet a.s. vyjadrením č. 21363 zo dňa 21.03.2024; DELTA ONLINE spol. s.r.o. vyjadrením č. DO0010/2025 zo dňa 22.01.2025; ITcity s.r.o. vyjadrením zo dňa 09.04.2024; CondorNet s.r.o. vyjadrením zo dňa 22.03.2024; Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby vyjadrením č. 330-2024/5925-4365 zo dňa 02.05.2024; Towercom a.s. vyjadrením č. 2024-0096 zo dňa 28.03.2024; Energotel a.s. vyjadrením č. 620240714 zo dňa 03.04.2024; Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. vyjadrením č. 40260/2024/0 zo dňa 08.04.2024; Východoslovenská distribučná a.s. vyjadrením č. 31149/2024 zo dňa 26.11.2024; SPP-distribúcia a.s. vyjadrením č. TD/NS/0255/2024/Lö zo dňa 08.04.2024; ŽSR, oblastné riaditeľstvo Košice, sekcia elektrotechniky a energetiky stanoviskom č. 8161/2024/OR KE/SEE-3/299 zo dňa 17.06.2024; ŽSR, oblastné riaditeľstvo Košice, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky stanoviskom č. 08162/2024/OR KE/SOZT-3 zo dňa 13.06.2024; ŽSR, oblastné riaditeľstvo Košice, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, stredisko miestnej správy a údržby KT vyjadrením č. 13-134-139/06.2024/KT KE zo dňa 10.06.2024; ŽSR, správa majetku ŽSR Bratislava, oblastná správa majetku Košice vyjadrením č. 16619/2024/SM/SSKE-4 zo dňa 16.07.2024; ŽSR, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy stanoviskom č. 37831/2024/O230-4 zo dňa 19.07.2024 a Ministerstvo dopravy SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor povoľovania stavieb dráh a rozvoja železničnej infraštruktúry záväzným stanoviskom č. 32950/2024/SŽDD/102045 zo dňa 06.12.2024.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ-S/6696/46239/2025-Ki/147 zo dňa 07.04.2025 v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona a § 26 ods. 1 správneho poriadku oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie predmetného územného konania s tým, že na prerokovanie tohto návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 28.04.2025. Stavebný úrad v súlade § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkom konania, ako aj dotknutým orgánom spolupôsobiacim v územnom konaní nahliadnuť do predloženého návrhu, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a uplatniť námietky. V zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že uplatniť námietky môžu najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a zároveň ich s poukazom na § 42 ods. 4 stavebného zákona upozornil, že v odvolacom konaní sa nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť a že ak sa niektorý z účastníkov nechá zastupovať, predloží jeho zástupca písomne plnomocenstvo.

Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania uskutočneného dňa 28.04.2025 stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej uviedol predmet územného konania, uviedol, že predmetom konania je prejednanie trasy v oblasti kruhového objazdu, prejednanie zmeny trasy v extraviláne – posunutá na

pozemky SPF namiesto súkromných pozemkov a prejednanie zmeny trasy pri vstupe do obce Gregorovce. Ústne pojednávanie stavebný úrad ukončil so záverom, že konanie preruší na 60 dní do doby prepracovania zmien a doplnenia vyjadrení. Zástupca obce Gregorovce do zápisnice uviedol, že žiada o predlženie lehoty na vyjadrenie o 30 dní.

Stavebný úrad dňa 28.04.2025 v rozhodnutí č. SÚ-S/6696/101780/2025-Ki/147 v súlade s § 60 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval navrhovateľa v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy, na doplnenie návrhu o tieto doklady: upravenú projektovú dokumentáciu a príslušné vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k prepracovanej projektovej dokumentácii. Stavebný úrad zároveň navrhovateľa v zmysle § 60 stavebného zákona upozornil, že v prípade, ak v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, stavebný úrad podľa § 60 ods. 2 písm. c) stavebné konanie zastaví. Stavebný úrad zároveň z uvedeného dôvodu podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné územné konanie prerušil.

V zmysle výzvy stavebného úradu navrhovateľ dňa 25.06.2025 doplnil podaný návrh o prepracovanú projektovú dokumentáciu vrátane technickej správy; zoznam dotknutých parciel; stanovisko Správy a údržby ciest PSK č. SUCPSK-PO/4589/2025 zo dňa 19.06.2025; záväzné stanovisko obce Gregorovce, ako orgánu územného plánovania, č. GRE2025/047-OcÚ-002 zo dňa 13.11.2025; záväzné stanovisko mesta Veľký Šariš č. 2025/12110 zo dňa 10.12.2025, stanovisko Slovenského pozemkového fondu č. SPFS058912/2026/740, SPFZ054723/2026 zo dňa 17.03.2026; vyjadrenie spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. č. 165947/2025/0 zo dňa 26.11.2025, záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, pozemkového a lesného odboru, oddelenia lesného hospodárstva, č. OU-PO-PLO2-2025/096846-002 zo dňa 04.12.2025 a záväzné stanovisko Okresné úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2025/026585-002 zo dňa 04.02.2025, ktorým je udelená výnimka z ochranného pásma pozemnej komunikácie I/18 a III/3452.

Po doložení všetkých stavebným úradom požadovaných dokladov, keď podaný návrh bol úplný, stavebný úrad oznámením č. SÚ/6448/30506/2026-Tr/77 zo dňa 10.04.2026 upovedomil účastníkov konania o doplnení nových podkladov v konaní, upozornil ich na možnosť nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a v súlade § 33 ods. 2 správneho poriadku im umožnil vyjadriť sa k týmto doplneným podkladom a na uplatnenie námietok účastníkom konania určil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia s tým, že inak sa na ne v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne. Rovnakú lehotu stanovil stavebný úrad aj dotknutým orgánom s upozornením, že ak niektorý z dotknutých orgánov potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu primerane predlží pred jej uplynutím a že ak dotknutý orgán v určenej alebo predlženej lehote neoznámi svoje stanovisko, stavebný úrad bude mať za to, že so stavbou z hľadiska nim sledovaných záujmov súhlasí.

Stavebný úrad posúdil predložený návrh podľa § 37 a nasledujúcich stavebného zákona a dňa 27.05.2026 vydal rozhodnutie o umiestnení líniovej inžinierskej stavby č. SÚ/6448/75662/2026-Tr/77, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok pre navrhovateľa umiestnil stavbu „F2BTS_Kanaš_ 0387KO“ na pozemkoch v katastrálnom území Gregorovce a Veľký Šariš s odôvodnením, že v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona navrhovateľ má k dotknutým nehnuteľnostiam iné právo vyplývajúce z iného právneho predpisu, že je oprávnený na dotknutých nehnuteľnostiach umiestniť a prevádzkovať navrhovanú líniovú stavbu z titulu zákonného vecného bremena, že stavebný úrad preskúmaním návrhu z výsledkov konania zistil, že navrhovaná stavba a jej umiestnenie nie je v rozpore s územným plánom obce Gregorovce a mesta Veľký Šariš, že zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp., tým hľadiskám neodporuje, neohrozuje životné

prostredie, verejné záujmy a právom chránené záujmy účastníkov konania a že stavebný úrad nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu územného rozhodnutia stavby.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

Podľa § 84 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z., *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie a) podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby, b) konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka, c) konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.*

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z., *druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie vyhlášky.

Zámerom navrhovateľa je vybudovanie novej distribučnej trasy pre napojenie základňovej stanice 0387KO na optickú infraštruktúru verejnej elektronickej komunikačnej siete, za účelom poskytovania kvalitných telekomunikačných služieb občanom. Predmetom tejto telekomunikačnej líniovej stavby je uloženie šiestich kusov AB HDPE chráničiek s priemerom 40/33 mm s tým, že do položenej HDPE rúry bude následne zafúknutý optický outdoor 24 vl. mini kábel bez opätovnej rozkopávky terénu. Navrhovaná optická trasa je projektovaná v extraviláne mesta Veľký Šariš a intraviláne a extraviláne obce Gregorovce, výkopom v trávnatom poraste a podtláčaním popod komunikácie a vodné toky. Trasa začína v servispointe na existujúcej trase označenom ako SP1 v k. ú. Veľký Šariš na pozemku parc. KN C č. 2844/2, k. ú. Veľký Šariš a ukončovacie body siete sú navrhnuté v objekte - sajt 0387B8 na pozemku parc. KN C č. 2022/2, k. ú. Veľký Šariš. Dĺžka optickej trasy je 4702 m.

Podľa § 43a ods. 1 stavebného zákona, *stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.*

Podľa § 43a ods. 3 písm. h) stavebného zákona, *inžinierske stavby sú elektronické komunikačné siete a ich vedenia vrátane pasívnej infraštruktúry a pridružených prostriedkov, transformačné stanice.*

Podľa § 139 ods. 3 písm. f) stavebného zákona, *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä vedenia elektronickej komunikačnej siete.*

Predmetná navrhovaná stavba rozšírenia verejnej elektronickej komunikačnej siete je v zmysle § 43a ods. 3 písm. h) stavebného zákona inžinierskou stavbou a v zmysle § 139 ods. 3 písm. f) stavebného zákona stavbou líniovou.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok (§ 43h stavebného zákona), umiestňuje sa stavba na ňom a určujú sa podmienky pre umiestnenie stavby. Ďalej sa v rozhodnutí o umiestnení stavby určia najmä požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré chránia verejné záujmy podľa osobitných predpisov.

Podľa § 56 písm. b) stavebného zákona, *stavebné povolenie ani ohlásenie sa nevyžaduje pri nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, s výnimkou stavieb uvedených v § 55 ods. 2 písm. e), f) a g),*

V danom prípade líniová verejnoprospešná stavba: „F2BTS_Kanaš_0387KO" na pozemkoch v katastrálnom území Gregorovce a Veľký Šariš je umiestnená predmetným územným rozhodnutím, právoplatnosťou ktorého navrhovateľ nadobudne právo stavbu uskutočniť, vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 56 písm. b) stavebného zákona, ktoré taxatívne vypočítava prípady, v ktorých sa stavebné povolenie nevyžaduje. Takýmto prípadom sú aj nadzemné a podzemné vedenia elektronických komunikačných sietí.

Navrhovaná líniová stavba verejnej elektronickej komunikačnej siete je stavbou, na ktorú sa v plnej miere vzťahujú príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Uvedené ustanovenia sú čisto procesnými ustanoveniami, ktoré upravujú postup stavebného úradu v štádiu od začatia územného konania do ústneho pojednávania spravidla spojeného s miestnou obhliadkou. Odsek 1 uvedeného ustanovenia zakotvuje povinnosť stavebného úradu vždy oznámiť začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dať im možnosť využiť svoje procesné právo vyjadriť svoje pripomienky a námietky k umiestňovanej stavbe s upozornením, že tak môžu učiniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorou sú konania podľa stavebného zákona ovládané a ktorá vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. V územnom konaní je táto zásada zakotvená v ustanovení § 36 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona a vzťahuje sa na účastníkov konania ako aj na dotknuté orgány. Jej špecifikom je to, že účastníci konania musia svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote určenej stavebným úradom, inak na ne stavebný úrad neprihliadne, rovnako aj dotknuté orgány musia svoje stanoviská oznámiť v určenej, prípadne predlženej lehote.

V danom konaní stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. SÚ-S/6696/46239/2025-Ki/147 zo dňa 07.04.2025 oznámil začatie územného konania podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona s tým, že účastníkov územného konania ako aj dotknuté orgány na koncentračnú zásadu územného konania upozornil. Uvedené oznámenie o začatí konania doručil stavebný úrad účastníkom konania v zmysle podmienok uvedených v § 36 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky a dotknutým orgánom jednotlivo.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie*

územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, *pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov, *k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.*

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Východiskovým záväzným podkladom pre posúdenie návrhu, z ktorého sa vychádza pri vydávaní územného rozhodnutia, je schválený územný plán obce alebo územný plán zóny, čo ustanovuje právny predpis v § 37 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého sa súlad s navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie preukazuje predložením záväzného stanoviska orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu. V územnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu v území. Musí preskúmať návrh na vydanie územného rozhodnutia z hľadiska jeho súladu s podkladmi uvedenými v odseku 1 § 37 stavebného zákona, ako aj vo vzťahu k

predchádzajúcim právoplatným rozhodnutiam o území, následne posúdi návrh predovšetkým z hľadísk uvedených v ods. 2 § 37 stavebného zákona.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov (§ 140a stavebného zákona) spolupôsobiacich v konaní, ktoré vydávajú záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Okruh dotknutých orgánov určuje stavebný úrad na základe svojej správnej úvahy v závislosti od charakteru, účelu a druhu umiestňovanej stavby. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávnych predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

Pokiaľ ide o povinnosť preukázania súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyplývajúcu z § 37 ods. 1 stavebného zákona, tento bol navrhovateľom preukázaný predložením záväzného stanoviska orgánu územného plánovania obce Gregorovce č. GRE2025/047-OcÚ-002 zo dňa 13.11.2025 a mesta Veľký Šariš č. 2025/12110 zo dňa 10.12.2025.

Vychádzajúc z predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov v predmetnom konaní, ktoré si uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov vyplýva, že predmetné stavba bola stavebným úradom posúdená z hľadísk uvedených v § 126 ods. 1 stavebného zákona. Navrhovateľom predložené záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní nie sú záporné ani protichodné a zo všetkých vyplýva, že z hľadiska nimi sledovaných a chránených záujmov s umiestnením navrhovanej stavby „F2BTS_Kanaš_0387KO" na pozemkoch v katastrálnom území Gregorovce a Veľký Šariš súhlasia. Všetky relevantné podmienky a požiadavky, prípadne opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zapracoval v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie predmetnej stavby tak, ako to ukladá § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona.

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.*

Podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, *podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, a ak je to vo verejnom záujme, zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti, ako aj pridružené prostriedky, na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti alebo cudzie nehnuteľnosti nimi križovať. Vlastníkovi takejto nehnuteľnosti patrí za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti podľa prvej vety primeraná náhrada. Ak vlastník namieta splnenie podmienok na uplatnenie práva podľa prvej vety, splnenie podmienok posúdi na návrh vlastníka alebo podniku príslušný stavebný úrad, a ak taký nie je, tak v samostatnom konaní regionálny úrad Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, v ktorého obvode sa nachádza dotknutá nehnuteľnosť (ďalej len „príslušný úrad"). Ak fyzickú infraštruktúru alebo iné prvky siete užíva*

alebo má užívať okrem ich vlastníka aj iný podnik, na účely verejného záujmu sa zohľadňujú aj skutočnosti, ktoré sa týkajú siete iného podniku.

Podľa § 21 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, *s právami uvedenými v odseku 1 sú spojené tieto osobitné práva: a) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť alebo do cudzej nehnuteľnosti, b) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.*

Podľa § 21 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách, *povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik v lehote do 90 dní od zriadenia verejnej siete, postavenia alebo umiestnenia jej vedenia alebo jej inej časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1; ak sa však vedenie alebo iná časť siete na cudzej nehnuteľnosti zriaďuje, stavia alebo umiestňuje v rámci výstavby líniovej stavby, návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik do 90 dní od ukončenia výstavby líniovej stavby. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vrátane pridružených prostriedkov, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.*

Podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, práva a povinnosti podnikov poskytujúcich verejné siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií, ako aj oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam upravuje zákon o elektronických komunikáciách.

Ochrana vlastníckych práv v územnom konaní je zakotvená v ustanovení § 38 stavebného zákona. V zmysle tohto ustanovenia rozhodnutie o umiestnení stavby nemožno vydať bez súhlasu vlastníka pozemku alebo bez preukázania iného práva k umiestňovanou stavbou dotknutému pozemku.

V právnej teórii platí vo vzťahu medzi všeobecným právnym predpisom a špeciálnym právnym predpisom, ktoré majú rovnakú právnu silu, nie sú teda vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon). Pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, teda upravuje určité špeciálne otázky (*lex specialis*), má prednosť pred všeobecným právnym predpisom.

Ustanovenie § 139 ods. 1 stavebného zákona vymedzuje čo sa rozumie pod pojmom *„iné práva k pozemkom a stavbám"* použitým v spojení *„vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich"*. Podľa písm. c) tohto ustanovenia *„iným právom k pozemkom"* sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov. Týmto ustanovením zákonodarca priamo odkazuje na špeciálny zákonný predpis (*lex specialis*), ktorým je v danom prípade zákon o elektronických komunikáciách, vo vzťahu k všeobecnej úprave iného práva k pozemkom upravených v stavebnom zákone, preto má zákon o elektronických komunikáciách v otázke preukázania iného práva k pozemkom v tomto konkrétnom územnom konaní aplikačnú prednosť.

Režim zákonných vecných bremien nie je totožný s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia zvláštnou úpravou. Podstata zákonných (legálnych) vecných bremien spočíva v tom, že ide o verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva, teda vymedzenie obsahu vlastníckeho práva prostredníctvom predpisu verejného práva. Tieto zákonné vecné bremená predstavujú verejnoprávne obmedzenie vlastníckeho práva v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, ktorý limituje oprávnenie vlastníka „medzami zákona". Obsahom zákonných vecných bremien je najmä právo zriaďovať na cudzích pozemkoch rôzne siete a vstupovať na cudzie pozemky s cieľom údržby týchto sietí a pod.

Odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, pričom povinnosti zodpovedajúce uvedeným oprávneniam sú podľa § 21 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Vecné bremeno podľa § 21 ods. 4 písm. a) zákona o elektronických

komunikáciách pôsobí *ex lege* priamo zo zákona, preto nevzniká ani *de iure* ani *de facto* vykonaním jeho záznamu do katastra nehnuteľností.

Práva podľa § 21 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách predstavujú závažný zásah do vlastníckych práv. Zákon však zakotvuje podmienky, za ktorých sa tento zásah môže uskutočniť. V prípade verejných elektronických komunikačných sietí je základnou podmienkou preukázanie verejného záujmu pri zámere vykonať niektoré zo zákonných oprávnení uvedených v § 21 ods. 1 uvedeného zákona. Verejný záujem je druhom záujmu, ktorý je všeobecne prospešný. Je opakom čisto súkromného záujmu.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, *osoba, ktorá chce poskytovať verejné siete alebo služby, na ktoré sa vzťahuje všeobecné povolenie, je povinná písomne oznámiť tento zámer úradu najmenej 15 dní pred začatím poskytovania sietí alebo služieb. Za dátum začatia poskytovania siete alebo služby sa považuje deň uvedený v oznámení podľa odseku 2 alebo jeho zmene ako predpokladaný dátum začatia poskytovania siete alebo služby, ak sa nepreukáže iný dátum začatia poskytovania siete alebo služby.*

Navrhovateľ má splnenú oznamovaciu povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách o poskytovaní elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb. V zmysle zákona o elektronických komunikáciách je navrhovateľ podnikom poskytujúcim verejnú sieť a je oprávnený vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné elektronické komunikačné siete.

Nakoľko v danom prípade je predmetom povoľovacieho procesu umiestnenie verejnej elektronickej komunikačnej siete, ktorá slúži verejnoprospešným účelom, ktorá prinesie všeobecný prospech obyvateľom dotknutej lokality a ktorá je v súlade s územným plánom obce Gregorovce a mesta Veľký Šariš, je možné túto telekomunikačnú stavbu charakterizovať ako stavbu vo verejnom záujme. V takomto prípade na preukázanie oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam je možné uplatniť *„iné právo k pozemkom"*, vyplývajúce z iných právnych predpisov podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktorým je § 21 zákona o elektronických komunikáciách, ako osobitný predpis.

Verejný záujem bol týmto preukázaný. Na základe tejto skutočnosti sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 21 zákona o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých navrhovateľ disponuje *„iným právom"* vzniknutým zo zákona, ktoré ho oprávňuje stavbu „F2BTS_Kanaš_0387KO" na dotknutých pozemkoch zriadiť. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o umiestnení stavby vo verejnom záujme, sa súhlasy vlastníkov pozemkov, cez ktoré bude verejná elektronická komunikačná sieť prechádzať, nevyžadujú.

Odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ pri uskutočnení predmetnej stavby vo verejnom záujme tak disponuje právom k cudzím nehnuteľnostiam vznikom zákonného vecného bremena (§ 21 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách).

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v predmetnom konaní na podklade projektovej dokumentácie vypracovanej podľa § 45 stavebného zákona oprávnenou osobou a na podklade predložených stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov posúdil, že predmetná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a príslušnými vykonávacími vyhláškami, preto vydal rozhodnutie, ktorým predmetnú líniovú stavby umiestnil a na jej umiestnenie určil podmienky.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s dôvodmi odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu, po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z ustanovení na vec sa vzťahujúcich odvolací orgán nezistil relevantný dôvod na to, aby sa odchýlil od právnych záverov obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu, preto odvolací orgán považuje právne posúdenie veci stavebným úradom za správne, stavebný úrad konal v intenciách ustanovení stavebného zákona na danú vec sa vzťahujúcich.

Podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona, *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli*

byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Ako už bolo vyššie uvedené v územnom konaní sa uplatňuje koncentračná zásada, ktorá vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania. Koncentračná zásada je vyjadrením zásady vigilantibus iura a jej účelom je racionalizácia konania, v ktorom je stavebný úrad povinný vysporiadať sa s množstvom námietok vznesených účastníkmi konania. Zákon teda časovo obmedzil možnosť uplatňovania námietok v konaní.

K podaným odvolacím námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva, že odvolatelia, ako účastníci konania, v konaní na prvom stupni nevzniesli námietky k navrhovanej stavbe, na uplatnenie ktorých boli stavebným úradom v oznámení o začatí predmetného konania č. SÚ-S/6696/46239/2025-Ki/147 zo dňa 07.04.2025 upozornení. Rovnako boli upozornení aj na skutočnosť, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť, preto odvolací orgán na ich námietky, podané prvý krát až v odvolacom konaní, nebude v zmysle § 42 ods. 4 stavebného zákona prihliadať, nebude sa nimi zaoberať, ani sa k nim vyjadrovať.

Odvolací orgán pro futuro upozorňuje stavebný úrad na správne uvádzanie ustanovení stavebného zákona v jednotlivých písomnostiach vydaných v konaní, nakoľko stavebný úrad v rozhodnutí č. SÚ-S/6696/101780/2025-Ki/147 zo dňa 28.04.2025 odkazoval nesprávne na ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona, § 60 a § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona a v oznámení č. SÚ/6448/30506/2026-Tr/77 zo dňa 10.04.2026 na § 61 ods. 3 stavebného zákona vzťahujúce sa na stavebné nie územné konanie. Takto formulované písomnosti nespĺňajú prvky presnosti.

Uvedené pochybenie stavebného úradu nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko aj keď stavebný úrad v uvedených písomnostiach neuviedol správne ustanovenia staveného zákona vzťahujúce sa na dané konanie, obsahovo spĺňali všetky náležitosti a upozornenia pre účastníkov konania, tak aj pre dotknuté orgány.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez

ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci tak, ako to ukladá § 46 zákona o správnom konaní, zabezpečil si všetky doklady a stanoviská potrebné pre rozhodnutie vo veci, čo mu umožnilo vo veci rozhodnúť.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo nezistil také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Gregorovce a Veľký Šariš a na ich webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 28679/84818/2026/15.1.2 zo dňa 26.10.2026.

Vyvesené dňa: 27. 10. 2026 ..... Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov
-5-

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:
Navrhovateľ a fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie *(bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)*
01. Anna Golodžejová, Gregorovce 64, 082 66 Gregorovce
02. Ľubomír Sobota, Gregorovce 300, 082 66 Gregorovce
03. Gabriel Sobota, Gregorovce 228, 082 66 Gregorovce
04. Mária Lukáčová, Gregorovce 56, 082 66 Gregorovce
05. Terézia Molková, Gregorovce 194, 082 66 Gregorovce
06. Agáta Ondrejová, Gregorovce 42, 082 66 Gregorovce
07. Peter Sokol, Gregorovce 222, 082 66 Gregorovce
08. Zlata Kušnirová, Gregorovce 120, 082 66 Gregorovce
09. Jana Míčová, Gregorovce 308, 082 66 Gregorovce
10. Alena Kalajová, Gregorovce 123, 082 66 Gregorovce
11. Ján Turek, Gregorovce 223, 082 66 Gregorovce
12. Helena Molčanová, Gregorovce 110, 082 66 Gregorovce
13. Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
14. M-TEL s.r.o., Južná trieda 68, 04 001 Košice Juh
15. Železnice Slovenskej republiky, oblastná správa majetku Košice, Štefánikova 60, 040 01 Košice
16. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, 841 05 Bratislava-Karlova Ves
17. Železnice Slovenskej republiky, obl. riad. Košice, Kasárenské námestie 11, 040 01 Košice
18. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
19. CETIN Networks, s.r.o., Pribinova 40, 811 09 Bratislava-Staré Mesto
20. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, odd. telek. služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
21. ITcity s.r.o., Pod Kalváriou 17, 080 01 Prešov
22. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto
23. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava
24. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
25. Towercom, a.s., Cesta na Kamzík 14, 831 01 Bratislava
26. SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 18335/1, 824 12 Bratislava-Ružinov
27. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
28. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 02 Trnava
29. Presnet-profi s.r.o., Urbánkova 1, 080 01 Prešov
30. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
31. ORLEN Unipetrol Slovakia s.r.o., Kalinčiakova 14083/33A, 831 04 Bratislava
32. Okresné riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
33. SWAN KE, s.r.o., Juhoslovanská 2/A, 040 01 Košice - sídlisko Ťahanovce
34. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a poz. komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
35. Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 05 Prešov
36. Slovanet, a. s., Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava-Ružinov
37. DELTA ONLINE spol s r.o., Pri salaši 2, 040 17 Košice-Barca
38. Energotel, Miletičova 552/7, 821 08 Bratislava-Ružinov
39. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov
40. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Jana Hollého 5, 080 01 Prešov
41. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov

42. Mesto Veľký Šariš, Námestie sv. Jakuba 1, 082 21 Veľký Šariš
43. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Za kasárňou 3, 832 47 Bratislava
44. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
45. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava-Karlova Ves
46. Sitel, s.r.o., Zemplínska 6, 040 13 Košice
47. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
48. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry Bratislava, stredisko prevádz.objekt. Východ, Čapajevova 38, 080 01 Prešov
49. SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 05 Bratislava-Ružinov
50. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
51. ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice
52. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto
53. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Vajanského 32, 080 01 Prešov
54. CondorNet, s.r.o., Kováčska 1, 080 01 Prešov
55. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
56. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
57. Obec Gregorovce, stavebný úrad, Gregorovce 88, 082 66 Gregorovce – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	28679/2026-15.1.2;84818/2026

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	JUDr. Elena Kahancová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	27.10.2026 11:19:12 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	27.10.2026 10:19:29 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 28679/2026-15.1.2;84818/2026	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Martina Kručayová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	27.10.2026
Podpis a pečiatka:	