

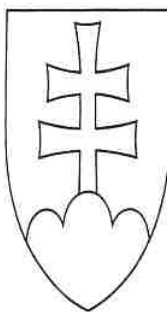
Rozhodnutie

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP2-2023/026376-004

Žilina
25. 04. 2023



Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len OÚ OOP2 Žilina) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Spoločenstva bývalých urbarialistov – pozemkové spoločenstvo Turzovka, podaného prostredníctvom Alexandra Ježíka, predsedu spoločenstva, so sídlom Stred č. 177, 023 54 Turzovka, proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-CA-OCDPK-2023/000546-004 zo dňa 09.02.2023, ktorým v stavebnom konaní rozhodol o povolení stavby: „Rekonštrukcia oporného a zárubného múru na ceste II/484 v k.ú. Klokočov, časť Riečky“ (cestný km 40,210 - 40,370) pre stavebníka: Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina, takto rozhodol:

Výrok

Podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie účastníka konania - Spoločenstvo bývalých urbarialistov – pozemkové spoločenstvo Turzovka, Stred č. 177, 023 54 Turzovka zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-CA-OCDPK-2023/000546-004 zo dňa 09.02.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Okresný úrad Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) povolil stavbu „Rekonštrukcia oporného a zárubného múru na ceste II/484 v k.ú. Klokočov, časť Riečky“ cestný km 40,210 - 40,370 (stavebné objekty SO-01 oporný múr, SO-02 zárubný múr, SO-03 rekonštrukcia cesty) pre stavebníka: Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina (ďalej len „stavebník“).

Proti vydanému rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie účastník konania Spoločenstvo bývalých urbarialistov – pozemkové spoločenstvo Turzovka, Stred č. 177, 023 54 Turzovka, v ktorom uviedol, citácia:

„Ako jeden z dôvodov uvádzame, že sme vlastníci bezprostredne priliehlych pozemkov a napriek tomu nie sme účastníkmi konania. Nemali sme možnosť vyjadriť sa k zamýšľanej stavbe, ktorú nemožno uskutočniť bez vstupu a vjazdu stavebných mechanizmov na naše pozemky. Máme aj ďalšie dôvody odvolania týkajúce sa zámeny pozemkov so Slovenským vodoohospodárskym podnikom, ktoré uvedieme v obnovenom konaní, ktorého budeme účastníkmi.“

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku predložil odvolanie ostatným účastníkom v prílohe listu č. OU-CA-OCDPK-2023/000564-004 zo dňa 06.03.2023 a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu v stanovenej lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia vyjadrili. V určenej procesnej lehote k obsahu odvolania sa vyjadrila Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja listom pod č. 005/2023/SAUCCA-14 zo dňa 14.3.2023, v ktorom v ktorom uviedla nasledovné /uvedené v jeho vecnom znení/:

„Predmetom stavby je rekonštrukcia oporného múru ako asanácia pôvodného a vybudovanie nového oporného múru v rovnakej polohe. Pre realizáciu prác je potrebné vybudovanie dočasnej stavebnej komunikácie popod rekonštruovaný múr. Dočasná stavenisková komunikácia nezasahuje do parcely EN20806, ktorá patrí SBU. Vzdialenosť medzi hranou oporného múru (či už existujúceho alebo novovybudovaného) a pozemkami SBU je po geodetickom vytýčení 3,8m. Šírka plánovanej dočasnej komunikácie bude 3,5 m. Z vyššie uvedeného vyplýva, že počas realizácie stavby neplánujeme prechádzať po pozemkoch SBU.“

Odvolací spis bol OÚ OOP2 Žilina predložený dňa 5.4.2023.

V predkladacej správe stavebný úrad vyvrátil tvrdenie odvolateľa, že sa nemohol vyjadriť k povoľovanej stavbe. Poukázal na ustanovenie § 61 ods.4 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebný úrad pri líniových stavbách začatie konania účastníkom konania oznamuje verejnou vyhláškou. Keďže v danom prípade ide o líniovú stavbu, odvolateľ mal možnosť sa ku stavbe vyjadriť, nakoľko v súlade s citovaným zákonným ustanovením stavebného zákona o začatí stavebného konania bol upovedomený verejnou vyhláškou. K námietke odvolateľa, že stavbu nemožno uskutočniť bez vstupu a vjazdu stavebných mechanizmov na jeho pozemky stavebný úrad uviedol, že pri rekonštrukcii prác bude vybudovaná dočasná stavebná komunikácia popod rekonštruovaný múr, ktorá nezasahuje do parcely KNE 20806 v jeho vlastníctve, pretože vzdialenosť medzi hranou oporného múru a pozemkami odvolateľa je 3,8 m a šírka plánovanej dočasnej komunikácie bude 3,5 m. V závere predkladacej správy stavebný úrad uviedol, že v čase stavebného konania boli vlastnícke vzťahy k povoľovanej stavbe usporiadané, plánované budúce zábery odvolateľa vo vzťahu k zámene pozemkov so Slovenským vodohospodárskym podnikom nie sú predmetom stavebného konania a ich riešenie nie je v kompetencii stavebného úradu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

OÚ OOP2 Žilina ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. § 59 ods.1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov, porovnal jeho výrokovú a dôvodovú časť s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, najmä či prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, či bol náležite zistený skutočný stav veci a rozhodnutie malo oporu v predložených podkladoch. Taktiež dôkladne preskúmal celý spisový materiál, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán v danom prípade vychádzal, boli postačujúce pre skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel a či tento záver nevybočil z medzi a hľadisk ustanovených zákonom, ako aj dôvody odvolania, pričom nezistil dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 58 ods.1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods.3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 61 ods.4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivito. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.
- e) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

- a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby,
- b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,
- c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,
- d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,
- e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,
- f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,
- g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,
- h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)],
- i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),
- j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarinej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods.1 správneho orgánu správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 34 ods.1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Podľa ods.2 dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a obhliadka. Podľa ods.4 vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu. Podľa ods.5 správny orgán

hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti.

Ustanovenia § 32 ods.1 a 2 a § 34 ods.1 správneho poriadku taxatívne ukladajú správnomu orgánu pred vydaním rozhodnutia povinnosť úplne zistiť skutočný a právny stav veci a za týmto účelom využiť aj všetky zákonné prostriedky. Presné a úplné zistenie skutočného stavu zo strany správneho orgánu veci vyjadruje teda jeho povinnosť jednak vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností napríklad vykonaním miestneho zisťovania /obhliadkou budúceho staveniska/ a jednak v záujme materiálnej pravdy zabezpečiť a použiť všetky podklady listiny, posudky, potvrdenia a vyjadrenia iných správnych orgánov podľa § 140b ods.1 stavebného zákona chrániacich verejné záujmy podľa osobitných, ktoré pre rozhodnutie sú podstatné a môžu výrazne ovplyvniť rozhodnutie v merite veci. Správny orgán je teda v každom začatom konaní povinný hodnotiť skutkové a právne okolnosti, podklady a dôkazy z hľadiska ich dôležitosti pre rozhodnutie, je povinný určiť ich vzájomný vzťah, ktorý preukázateľne odôvodní jeho postup a výsledok obsiahnutý vo výrokovej časti rozhodnutia.

OU OOP2 Žilina preskúmaním napadnutého rozhodnutia, ako aj administratívneho spisu dospel k záveru, že v danom prípade stavebný úrad v konaní postupoval náležite v intenciách citovaných právnych noriem, nakoľko vo veci zistil skutočný stav a po preskúmaní žiadosti z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a príslušných vykonávacích vyhlášok k tomuto zákonu, stavbu vo výroku uvedenú povolil. Stavebný úrad v konaní taktiež postupoval v súlade s procesnoprávnymi predpismi, v súčinnosti s účastníkmi konania, účastníkom konania v súlade so zákonom oznámil začatie konania a títo boli súčasne vyzvaní na podanie stanoviska k navrhovanej stavbe s poučením, že námietky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom konaní, inak sa na ne neprihliadne. Rozhodnutie vo veci samej stavebný úrad riadne v zmysle zákona (§ 47 správneho poriadku) odôvodnil, v odôvodnení náležitým spôsobom uviedol skutkové a právne závery, ku ktorým dospel v rámci konania. Odvolací orgán sa s jeho prijatým právnym názorom stotožnil.

Zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 21.12.2022 bola Okresnému úradu Čadca, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako špeciálnemu stavebnému úradu pre cesty II. a III. triedy doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rekonštrukcia oporného a zárubného múru na ceste II/484 v k.ú. Klokočov, časť Riečky“ cestný km 40,210 - 40,370 stavebné objekty: SO-01 oporný múr, SO-02 zárubný múr, SO-03 rekonštrukcia cesty. Z obsahu predloženého spisu OU OOP2 Žilina ďalej zistil, že stavebný úrad procesné úkony /oznámenie o začatí stavebného konania/ a rozhodnutie v merite veci /ďalej len úradné písomnosti/ doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou; keďže stavebnému úradu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť o vydanie stavebného povolenia poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, stavebný úrad upustil od ústneho konania a miestneho zisťovania. Stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania určil účastníkom konania lehotu na uplatnenie si prípadných námietok na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov s upozornením na koncentračnú zásadu, že na námietky vznesené po stanovenej lehote sa nebude prihliadať; zároveň stavebný úrad účastníkom konania umožnil nahliadnuť do podkladov pre vydanie stavebného povolenia. V spisovom materiáli je zdokumentované, že k žiadosti o vydanie stavebného povolenia, jej podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, s realizáciou stavby súhlasili a ich podmienky boli premietnuté do podmienok stavebného povolenia. Rozhodnutím pod č. OU-CA-OCDPK-2023/000546-004 zo dňa 9.2.2023 stavebný úrad stavbu „Rekonštrukcia oporného a zárubného múru na ceste II/484 v k.ú. Klokočov, časť Riečky“ cestný km 40,210 - 40,370 (SO-01 oporný múr, SO-02 zárubný múr, SO-03 rekonštrukcia cesty) pre navrhovateľa Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina povolil a pre uskutočnenie stavby v súlade s ust. § 66 stavebného zákona vo výrokovej časti rozhodnutia určil podmienky pod bodmi 1-15.

Predmetom stavebného konania v danom prípade bolo rozhodovanie o povolení rekonštrukcie existujúcej komunikácie II/484 v extraviláne medzi obcami Turzovka a Klokočov v ckm 40,210 až 40,370, ktorá pozostáva z realizácie troch stavebných objektov a to rekonštrukcie oporného múru /SO 01/, rekonštrukcie zárubného múru /SO 02/ a rekonštrukcie cesty II/484 /SO 03/ v predmetnom úseku. Podľa projektovej dokumentácie stavby (ďalej len „PD“) overenej stavebným úradom v stavebnom konaní oporný múr slúži k zaisteniu telesa komunikácie II/484 a vymedzuje tak priestor pozdĺž oporného múru. Rekonštrukcia oporného múru je podľa PD riešená ako asanácia pôvodného múru a vybudovanie nového oporného múru podrobne popísaného v technickej správe PD. Odvodnenie za rubom múru bude zabezpečené tesniacou vrstvou zloženou zo štrkopiesku 150mm, tesniacou fóliou a štrkopieskom 150mm v spáde 10%, ktorá bude napojená na pozdĺžnu drenáž DN150 v minimálnom pozdĺžnom sklone 3%. Drenáž bude vyústená v stredoch jednotlivých dilatčných celkov prepichnutím cez múr. Drenážna rúra bude obalená geotextíliou, obsypaná štrkom a bude uložená na podkladný betón o hrúbke 200mm. Vyústenie drenáže bude minimálne 150mm nad terénom. Povrchové odvodnenie vody medzi vozovkou a rímou múru bude riešené odvodňovacím kanálkom s priemerom DN50 v min. sklone 2,5%. Rekonštrukcia zárubného múru podľa PD spočíva vo vybudovaní novej vrstvy striekaného betónu s kamenným obkladom, ktorý bude pomocou vlepvacej výstuže spriahnutý s pôvodným kamenným múrom, teda dĺžkovo a výškovo bude rešpektovať pôvodný stav múru. V mieste rekonštrukcie oporného a zárubného múru sa odfrézuje obrusná vrstva z asfaltového betónu na celú šírku jazdného pruhu cesty II/484. V mieste zárubného múru sa osadí priekopová tvarovka. Ľavá časť vozovky smer Klokočov bude čiastočne vybudovaná z dôvodu rekonštrukcie oporného múru. V tejto časti sa vybuduje nová vozovka, pričom spriahnutie s existujúcou vozovkou bude zabezpečené preplátovaním konštrukčných vrstiev. Oprava vozovky kopíruje jestvujúce vedenie cesty II/484 bez zmeny.

V podanom odvolaní odvolateľ namietal, že aj napriek skutočnosti, že je bezprostredne vlastníkom príľahlých pozemkov dotknutých povoľovanou stavbou, nemal možnosť vyjadriť sa k navrhovanej stavbe, nakoľko nebol účastníkom stavebného konania. Poukázal na to, že stavbu nemožno uskutočniť bez vstupu a vjazdu stavebných mechanizmov na pozemky v jeho vlastníctve. Zároveň uviedol, že dôvodom pre podanie odvolania bol aj zámer zámeny jeho pozemkov so Slovenským vodohospodárskym podnikom, ktorý upresní v obnovenom správnom konaní.

OU OOP2 Žilina posúdením obsahu vznesených odvolacích námietok vo vzťahu k podkladom napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu správneho orgánu pri vydávaní rozhodnutia dospel k jednoznačnému záveru, že podané odvolacie námietky sú v celom rozsahu neopodstatnené a nemôžu ovplyvniť zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z ust. § 61 ods.4 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania verejnou vyhláškou v prípade, ak predmetom rozhodnutia o povolení stavby má byť líniová stavba alebo zvlášť rozsiahla stavba alebo stavba s

veľkým počtom účastníkov konania. Túto formu doručenia použije stavebný úrad aj v prípade, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie je známy. Verejná vyhláška je forma verejného oznámenia určitého právneho úkonu /právneho aktu/, pri tomto doručovaní však v skutočnosti nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi právne následky. Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje v správnom konaní, ako aj v stavebnom konaní štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania s elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu.

V danom prípade predmetom správneho konania bolo povolenie rekonštrukcie existujúcej cesty II/484 v k. ú. Klokočov, ktorá podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného je líniovou stavbou. Aj keď je pri líniovej stavbe okruh účastníkov známy, stavebný úrad oznamuje úradné písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou, pričom obsahom verejnej vyhlášky musia byť nevyhnutne presne označení všetci účastníci správneho konania. V danom prípade v konaní stavebný úrad postupoval v súlade so zákonom, keďže sa jedná o líniovú stavbu (jej rekonštrukciu), začatie konania o povolení stavby účastníkom konania oznámil verejnou vyhláškou, pričom v stanovenej lehote dal účastníkom možnosť uplatniť si prípadné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe. Stavebný úrad v oznámení o začatí konania účastníkov konania upozornil na koncentračnú zásadu konania, z ktorej nepochybne vyplýva, že stavebný úrad môže prihladať len k tým námietkam a pripomienkam, ktoré si účastníci uplatnili najneskôr pri ústnom pojednávaní, ak bolo nariadené, prípadne v procesnej lehote, ktorú stavebný úrad na ich uplatnenie v oznámení určil. Pokiaľ námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe je možné uplatniť len koncentrovane, na ich neskoršie uplatnenie nie je možné už zo zákona prihladať a potom nie je možné ich účinne uplatňovať ani v odvolacom konaní. OU OOP2 považuje za potrebné uviesť, že účelom prijatia koncentračnej zásady zákonodarcom bolo stanoviť určité limity, ktoré majú zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok zo strany účastníkov konania, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť navrhovanému stavebnému zámeru.

Z podkladov rozhodnutia má OU OOP2 Žilina za preukázané, že začatie stavebného konania bolo účastníkom riadne oznámené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli Obce Klokočov a zároveň aj na úradnej tabuli stavebného úradu. OU OOP2 Žilina má za to, že pokiaľ odvolateľ, ako vlastník susednej nehnuteľnosti par. EN20806 sa cítil byť navrhovanou stavbou dotknutý v takom rozsahu, že jej povolením a následnou realizáciou by došlo k ohrozeniu jeho vlastníckych práv, mohol resp. mal si svoje prípadné námietky a pripomienky na ochranu svojich práv uplatniť priamo v konaní, pretože o prebiehajúcom prvostupňovom správnom konaní z dôvodu doručovania verejnou vyhláškou musel vedieť. Keďže tak neučil, OU OOP2 Žilina s poukázaním na koncentračnú zásadu konania, ako aj s poukázaním na podklady rozhodnutia vo vzťahu k realizácii stavby, ktoré preukázali, že realizáciou stavby nedôjde k zásahu do susedných nehnuteľností, námietku odvolateľa týkajúcu sa nepriznania mu postavenia účastníka konania vyhodnotil v celom rozsahu za neopodstatnenú. OU OOP2 Žilina nemohol prihladať ani na námietku odvolateľa týkajúcu sa zámeny pozemkov v jeho vlastníctve so Slovenským vodohospodárskym podnikom. Plánovaný zámer odvolateľa týkajúci sa zámeny pozemkov nesúvisí s predmetom daného stavebného konania a keďže vlastnícke vzťahy pozemkov povoľovanej stavby sú usporiadané, OU OOP2 Žilina na vznesenú námietku odvolateľa neprihladal.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, jeho podkladov a postupu stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia OU OOP2 Žilina má za to, že v danom prípade stavebné konanie bolo vedené v súlade so základnými pravidlami správneho konania, stavebný úrad sa pridržoval tohto princípu v priebehu vedeného konania, v konaní postupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, zaoberal sa každou vecou týkajúcou sa predmetu konania, vychádzal z presne zisteného stavu veci a rešpektoval právom chránené záujmy účastníkov konania. Samotná projektová dokumentácia stavby bola vypracovaná oprávnenou osobou, ktorá vykonáva vybrané činnosti vo výstavbe, v rámci svojej činnosti a oprávnenia, chráni verejný záujem a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovanej dokumentácie, ako aj za jeho realizovateľnosť. Súlad projektovej dokumentácie so zastavovacími podmienkami bol potvrdený záväzným stanoviskom Obce Klokočov vyhotoveným dňa 14.3.2022 pod č. Výst. 271/2022/Ča. Požiadavky týkajúce sa ochrany verejných záujmov, ochrany životného prostredia, zdravia a života osôb boli posúdené dotknutými orgánmi štátnej správy, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov, a ktoré chránia záujmy chránené týmito predpismi. Z vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy nachádzajúcich sa v spisovom materiáli je zrejmé, že tieto sa zaoberali realizáciou predmetnej stavby „Rekonštrukcia oporného a zárubného múru na ceste II/484 v k.ú. Klokočov, časť Riečky“ v obci Klokočov a boli dostatočným podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Požiadavky z nich vyplývajúce boli premietnuté do podmienok stavebného povolenia, čím bola zo strany stavebného úradu zabezpečená ich záväznosť.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OU OOP2 Žilina po oboznámení sa s dôvodmi odvolania, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia vrátane jeho podkladov, ako aj postupu stavebného úradu z hľadiska dodržania procesnoprávných a hmotnoprávných predpisov nezistil také závažné porušenie, pre ktoré by bolo potrebné uvedené rozhodnutie zrušiť. Správny orgán pri vydávaní napadnutého rozhodnutia postupoval spôsobom, ako mu prikazuje zákon, ktoré riadne v zmysle zákona (§ 47 správneho poriadku) odôvodnil, pričom v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uviedol všetky skutkové a právne závery, ku ktorým dospel v rámci konania. Odvolací orgán sa s jeho prijatým právnym názorom plne stotožnil.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Pretože preskúmané rozhodnutie tieto náležitosti spĺňa, odvolací orgán o odvolaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Účastníkom konania sa rozhodnutie v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na ustanovenie § 61 ods.4 stavebného zákona doručuje verejnou vyhláškou. Oznámenie bude zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov po dobu 15 dní. Súčasne bude oznámenie po dobu 15 dní zverejnené na webovej stránke Okresného úradu Žilina: www.minv.sk/?okresny-urad-zilina a na úradnej tabuli obce Klokočov, ktorú žiadame bezodkladne po ukončení zverejnenia zaslať informáciu o dni začatia a ukončenia zverejnenia tohto oznámenia o začatí konania. Okrem uvedeného sa oznámenie zverejní aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (CUET – www.cuet.slovensko.sk).

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Okresný úrad Čadca, Palárikova 0/91, 022 01 Čadca, Slovenská republika

Na vedomie

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Obec Klokočov, Klokočov 962, 023 22 Klokočov

Spoločenstvo bývalých urbarialistov, pozemkové spoločenstvo Turzovka, Turzovka, 023 54 Turzovka