

OBEC BANSKÝ STUDENEC

BSt/516.3/2023/VK

23.01.2024

Okresný úrad Banská Bystrica
odbor výstavby a bytovej politiky
oddelenie štátnej stavebnej správy
Námestie Ľ. Štúra 1
974 05 Banská Bystrica

Vec

Konanie o proteste prokurátora

Obec Banský Studenec ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej stavebný úrad), podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej stavebný zákon), obdržala dňa **11.12.2023** od Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, protest prokurátora č. **Pd 93/23/6613-5** zo dňa **08.12.2023** proti rozhodnutiu stavebného úradu č. **BSt/232/UR/2023/VK** zo dňa **01.08.2023**, ktoré nadobudlo právoplatnosť **08.09.2023**. Týmto rozhodnutím stavebný úrad rozhodol o umiestnení stavby s názvom: „**Zlatý vrch – dopravná a technická infraštruktúra**“ na pozemkoch EKN parc.č. 281, 286, 496, 97, 498, 499, 500, 501, 502, 1345 a 1381/1 a na pozemkoch CKN parc.č. 300, 1177, 1178/1, 1179/3, 1437/2 a 1437/3 v k.ú. Banský Studenec pre navrhovateľov Ing. Martin Polák, bytom: Tehelná 25, 931 03 Bratislava a Ladislav Sikula, bytom: Banský Studenec 36, 969 01 Banská Štiavnica.

§ 24 ods.(6) zákona č. 153/2001 Z.z. Zákon o prokuratúre

Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o prokuratúre stavebný úrad **nevyhovuje** protestu prokurátora a postupuje ho na nadriadený správny orgán, zároveň upovedomuje nadriadený orgán o skutočnosti, že kompletný spisový materiál súvisiaci s rozhodnutím, ktoré je predmetom podaného protestu prokurátora, Vám stavebný úrad postúpi až po ukončení lehoty na vyjadrenie účastníkov konania k podanému protestu.

Stavebný úrad nevyhovuje protestu prokurátora z nasledovných dôvodov:

V zmysle základných zásad správneho konania je správny orgán povinný postupovať v súlade so zákonmi, všeobecne záväznými právnymi predpismi, chrániť práva a oprávnené záujmy fyzických osôb, zaoberať sa zodpovedne každou vecou, pričom ním vydané rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne stav veci, vykonať dokazovanie a na základe dostatočného množstva získaných skutkových a právnych poznatkov vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Vo vyššie uvedených základných zásadách správneho konania chýba jedna zásadná časť § 3 ods. 1 správneho poriadku „*Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*“.

Navrhovatelia požiadali dňa **02.09.2020** Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej OÚBŠ) o vyjadrenie k umiestneniu navrhovanej stavby do dnešného dňa (**08.01.2024**) nedostali relevantné stanovisko k tomu, či je alebo nie je potrebné posudzovanie vplyvu navrhovanej stavby na životné prostredie. Túto skutočnosť posudzuje OÚBŠ už 5 rokov (pretože OÚBŠ je miestne a vecne príslušný správny orgán aj keď rozhodovanie v tejto veci OÚBŠ posunul na MŽP SR). To znamená, že OÚBŠ nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ktorú dotknutým orgánom ukladá osobitný predpis (lex specialis) stavebný zákon v ustanovení **§ 140b ods. 4**. A ak sa dotknutý orgán v zákonnej alebo predĺženej lehote nevyjadrí znamená, že s navrhovaným opatrením súhlasí.

§ 140b ods. 4. stavebného zákona:

Lehota na podanie záväzného stanoviska, stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a rýchlostných ciest je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Na ilustráciu aký má byť zákonný postup dotknutého orgánu Vám v prílohe predkladám dve vyjadrenia Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o živ. prostredie, o ktoré som požiadal ako pracovník investičného oddelenia ZOO Bratislava v roku 2018:

- jedno k stavbe „Lávka pre peších“, žiadosť podaná dňa **09.04.2018** – jednoznačné vyjadrenie dňa **14.05.2018** teda do **35-tich dní**,
- druhé k stavbe „Parkovací dom“, žiadosť podaná dňa **05.04.2018** – jednoznačné vyjadrenie dňa **12.04.2018** teda do **7-mich dní**,

Ak sa niekto domáha dodržiavania zákonných postupov mal by ich dodržiavať predovšetkým sám. Keďže OÚBŠ nesplnil svoju zákonnú povinnosť rozhodol stavebný úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Navrhovateľ požiadala o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby aj orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý vo svojej odpovedi zo dňa 27.4.2022 (od podania žiadosti dňa 02.09.2020, ktorá mala byť riadne vybavená na všetkých odboroch OÚBŠ do max. 2 mesiacov, uplynulo 19 mesiacov) uviedol, že navrhovaná činnosť dosahuje prahovú hodnotu podľa zákona o posudzovaní vplyvov (príloha č. 8, bod 9 položka 16 a) a preto je

predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľa zároveň upozornil na povinnosť, že pre začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je potrebné predložiť príslušnému orgánu zámer podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie pritom prihliadal najmä na povahu a rozsah navrhovanej stavby, u ktorej celková plocha využitia územia je 33.599 m² z toho navrhovaných spevnených plôch je 3.058 m².

Kedže navrhovateľ so zistením orgánu štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie nesúhlasil a požadoval jeho prehodnotenie (načo má zákonné právo), tento sa (dňa 17.10.2022 listom č. OU-BS-OSZP-2022/001602-001) obrátil na Ministerstvo životného prostredia SR s (so žiadosťou o „metodické usmernenie a odbornú pomoc“ či táto konkrétna činnosť podlieha EIA) podnetom na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov (odpoveď MŽP SR č. 5988/2023-11.1/I/r; 1781/2023 a 1785/2023-int. zo dňa 22.03.2023 je, že táto konkrétna činnosť nepodlieha EIA).

V kontexte uvedeného neobstojí ani vyjadrenie stavebného úradu, že územné rozhodnutie vydal z dôvodu, že posudzovanie podnetu trvá už viac ako 430 dní ako aj z dôvodu svojej ochrany pred prípadnou žalobou. Uvedenému sa bolo možné zo strany stavebného úradu vyhnúť prerušením územného konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, počas ktorého lehoty pre vydanie rozhodnutia neplynú.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Aj rozhodnutie o prerušení konania musí byť riadne odôvodnené a odôvodniť prerušenie konania nekonaním resp. nedodržiavanie zákonných lehôt dotknutými orgánmi je nezákonné. Napríklad podnet OÚBŠ na MŽP SR zo dňa 13.05.2022 na určenie či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov..., nebol doteraz 05.01.2024 vybavený, to je zase 19 mesiacov.

Pre úplnosť veci je potrebné uviesť, že obec Banský Studenec je od roku 2019 v procese obstarávania nového územného plánu obce.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Obec Banský Studenec prestala v roku 2020 obstarávať ÚPN obce a usmerňuje výstavbu v intenciách územného generelu z roku 2000. Záväzné regulatívy oboch dokumentov už dávno stratili platnosť.

V územnom rozhodnutí stavebný úrad uvádza územnoplánovaciu informáciu č. BSÚ/ÚPI/315/2020/VK zo dňa 17.9.2020 vyhotovenú obcou Banský Studenec k parc. č. 1177, 1178 a 1179 v k.ú. Banský Studenec, pre ktoré je spracovaný územný generel z roku 2000 a ktoré sú v jeho zmysle vymedzené ako „Plochy rodinných a rekreačných domov a chat“. Uvedená informácia nie je súčasťou predloženého administratívneho spisu takže jej existenciu nemožno overiť.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Stavebný úrad písomnosť do spisu doplní aby jej existenciu bolo možné overiť.

Súčasťou administratívneho spisu je však územnoplánovacia dokumentácia vyhotovená Banskobystrickým samosprávnym krajom č. 07823/2022/0DDUPZP-2 zo dňa 18.1.2022, ktorý konštatoval, že predložený zámer rozvoja obce nie je v súlade s platným znením Záväznej časti ÚPN regiónu a preto obci navrhol vykonať konanie vo veci rozhodnutia o využití územia. Uvedený rozpor týchto územnoplánovacích informácií stavebný úrad neodstránil a územnoplánovacia informácia poskytnutá Banskobystrickým samosprávnym krajom do územného rozhodnutia ani nezahrnul.

Vyjadrenie stavebného úradu na odstránenie uvedeného rozporu:

Súčasťou administratívneho spisu nie je **územnoplánovacia dokumentácia** ale **územnoplánovacia informácia** vyhotovená Banskobystrickým samosprávnym krajom č. 07823/2022/0DDUPZP-2 zo dňa 18.1.2022, ktorý konštatoval, že predložený zámer rozvoja obce nie je v súlade s platným znením Záväznej časti ÚPN regiónu vyhlásený nariadením vlády SR č. 263/1998 Z. z., ktorý bol zmenený prijatými VZN o zmenách a doplnkoch k ÚPN v 4/2004, 6/2007, 14/2010 a 27/2014 pričom žiadne „zmeny a doplnky“ sa netýkali katastrálneho územia Banský Studenec a neboli s obcou Banský Studenec prejednávané.

§ 30 ods. 4 stavebného zákona:

Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstaráť nový územný plán.

Vyššie uvedenú povinnosť BBSK minimálne posledných 12 rokov neplní. Stavebný úrad nepožadoval vyjadrenie BBSK, pretože by bolo pre toto konanie bezpredmetné. Záväzné regulatívy ÚPN regiónu už dávno stratili platnosť.

§ 11 ods. 2 stavebného zákona

Mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi sú povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce, ak

- a) treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby,*
- b) to vyplýva zo záväznej časti územného plánu regiónu, najmä na splnenie medzinárodných záväzkov alebo na umiestnenie verejného dopravného a technického vybavenia územia celoštátneho významu.*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obec nemusí mať ÚPN.

Obec usmerňuje výstavbu v intenciách územného generelu z roku 2000. **Záväzné regulatívy ÚPN regiónu z roku 1998 už dávno stratili platnosť.** Písomnosťou BBSK, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, č. 07823/2022/0DDUPZP-2 zo dňa 18.1.2022 sa stavebný úrad nezaoberal, pretože navrhovateľ a o ňu nepožiadala a jej obsah je pre konanie neaktuálny. Písomnosť bola stavebnému úradu z nejasných dôvodov doručená od OÚBŠ dňa 28.04.2022 teda dvadsať mesiacov po podaní žiadosti navrhovateľa na OÚBŠ.

Ak nie sú platné záväzné regulatívy ÚPN obce alebo VÚC, pretože od ich prijatia uplynul život jednej generácie ich obyvateľov (zhotoviteľ ÚPN regiónu z roku 1998 by k.ú. obce

Banský Studenec teraz ani nespoznal), je súlad stavby s verejným záujmom v oblasti územného plánovania, posudzovaný záujmami obce. V zastupiteľskej demokracii je zvoleným reprezentantom záujmov obce jej starosta, ktorý je zároveň aj štatutárnym orgánom stavebného úradu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že písomný súhlas obce s umiestnením stavby je prejavom súladu navrhovanej stavby s verejným záujmom obce v oblasti územného plánovania, obec svoj súhlas vyjadrila už v územnoplánovacej informácii č. **BSt/ÚPI/315/2020/VK** zo dňa **17.9.2020** a vo vyjadrení pre MŽP SR č. **BSt/369/2022/VK** zo dňa **04.11.2022**.

Obsahom územného rozhodnutia je aj vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., č. ZC7/731/2023 zo dňa 25.7.2023, v ktorom je okrem iného uvedené, že „pred vydaním územného rozhodnutia je potrebné so StVS a.s. uzatvoriť Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva.“ Splnenie tejto podmienky nie je v územnom rozhodnutí konštatované ani nevyplýva z obsahu predloženého administratívneho spisu.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Stavebný úrad nebazíroval na splnení tejto podmienky z niekoľkých dôvodov:

1. ide len o územné konanie ešte bude prebiehať stavebné konanie a kolaudačné konanie, pre územné konanie je potrebné preukázať možnosť pripojenia nie zmluvu o pripojení,
2. obchodné vzťahy nie sú predmetom správneho konania,
3. v lokalite nie je možné pripojiť stavby na iný verejný vodovod,
4. infraštruktúra v oblasti zásobovania pitnou a užitkovou vodou je navrhnutá v súlade s podmienkami Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s..

Preskúmaním napadnutého územného rozhodnutia bolo tiež zistené, že toto rozhodnutie bolo niektorým účastníkom konania (Ing. Martin Polák, Ladislav Sikula, INGSOL, s.r.o.) oznámené formou doručenia písomného vyhotovenia, ostatní účastníci konania boli o umiestnení stavby upovedomení formou verejnej vyhlášky, dotknutým orgánom bolo toto rozhodnutie dané na vedomie jednotlivo. V súvislosti s doručovaním písomnosti je potrebné poukázať na to, že ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou, je vyhlúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Na vydanom územnom rozhodnutí nie je uvedený dátum vyvesenia a zvesenia z úradnej tabule obce, ani jeho zverejnenia na webovom sídle obce. Taktiež k nemu nie sú pripojené žiadne doručky, čo znemožňuje určenie presného dátumu jeho oznámenia a tým aj samotného dátumu nadobudnutia právoplatnosti.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Stavebný úrad týmto postupom žiadneho účastníka konania nezvýhodnil ani neznevýhodnil a teda spôsob doručenia nemal na konanie ani na samotné rozhodnutie taký vplyv, ktorý by prevažoval nad dobromyseľne nadobudnutými právami účastníkov konania.

Preskúmaním územného rozhodnutia bolo tiež zistené, že ako príloha rozhodnutia je uvedený výkres situácie stavby, aj keď uvedený výkres nie je fyzicky pripojený k rozhodnutiu. Znenie § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. výslovne ukladá stavebnému úradu „pripojiť túto prílohu. Z významu slova „pripojiť“ vyplýva, že má ísť o spojenie niečoho s niečím alebo o doplnenie niečoho navyiac. Preto

je stavebný úrad povinný ustanovení prílohu doplniť k rozhodnutiu o umiestnení stavby a tak umožniť účastníkom konania nadobudnúť lepšiu predstavu o tom, kde a ako má umiestňovaná stavba stáť. Len samotné konštatovanie, že situačný výkres sa stal súčasťou rozhodnutia, tento účel nedokáže naplniť.

Vyjadrenie stavebného úradu:

Stavebný úrad vyvesil na úradnej tabuli pri oznámení o začatí konania ako aj pri rozhodnutí o umiestnení stavby aj výkres situácie stavby na podklade katastrálnej mapy v mierke 1:1440 (príloha č.24).

Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad v súlade s § 24 ods. (6) zákona č. 153/2001 Z.z. zákona o prokuratúre **nevyhovuje protestu prokurátora.**

Protest prokurátora spolu so súvisiacim spisovým materiálom, bude zaslaný na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, v prílohe tohto listu.

Spisový materiál bude doplnený po uplynutí lehoty, ktorú dostali účastníci konania, na podanie vyjadrenia k jeho obsahu.

OBEC
969 01 Banský Studenec


Pavol Santoris
starosta

Príloha: Protest prokurátora č. Pd 93/23/6613-5 zo dňa 08.12.2023, spolu so súvisiacim spisovým materiálom.

Spisový materiál:

- | | |
|---|-------------------|
| 1. Žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby | zo dňa 21.06.2021 |
| 2. Rozhodnutie o prerušení a výzva na doplnenie pod. + doručenky | zo dňa 02.07.2021 |
| 3. Žiadosť o predĺženie lehoty na doloženie dokladov | zo dňa 29.10.2021 |
| 4. Predĺženie lehoty na doloženie dokladov + doručenky | zo dňa 29.10.2021 |
| 5. Žiadosť o opätovné predĺženie lehoty na doloženie dokladov | zo dňa 28.03.2022 |
| 6. Predĺženie lehoty na doloženie dokladov + doručenky | zo dňa 22.04.2022 |
| 7. Doloženie dokl. + žiadosť o predĺženie lehoty na doloženie dokl. | zo dňa 20.07.2022 |

Prílohy:

- | | |
|---|-------------------|
| a. Vyjadrenia OÚBŠ odbor starostlivosti o ŽP: | |
| a1. OÚBŠ orgán ochrany prírody | zo dňa 29.10.2020 |
| a2. OÚBŠ orgán štátnej vodnej správy | zo dňa 05.01.2022 |
| a3. BBSK oddelenie ÚP a ŽP | zo dňa 18.01.2022 |
| a4. OÚBŠ orgán štátnej vodnej správy | zo dňa 20.01.2022 |
| a5. OÚBŠ orgán posudzovania vplyvov na ŽP | zo dňa 27.04.2022 |
| a6. OÚBŠ orgán ochrany ovzdušia | zo dňa 27.04.2022 |
| a7. OÚBŠ orgán posudzovania vplyvov na ŽP – podnet na MŽP | zo dňa 13.05.2022 |
| a8. OÚBŠ orgán štátnej vodnej správy | zo dňa 27.05.2022 |
| a9. OÚBŠ orgán štátnej správy odpadového hospodárstva | zo dňa 31.05.2022 |
| a10. OÚŽH pozemkový a lesný odbor | zo dňa 24.06.2022 |
| b. Vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s., | zo dňa 22.04.2022 |

- | | |
|---|---------------------------|
| c. Vyjadrenie SVP, š.p. | zo dňa 12.07.2022 |
| d. Vyjadrenie StVPS, a.s., | zo dňa 23.06.2022 |
| e. Vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., | zo dňa 11.04.2022 |
| f. Vyjadrenie Orange Slovensko, a.s., | zo dňa 01.06.2022 |
| g. Vyjadrenie SD, a.s., | zo dňa 08.06.2022 |
| h. Územnoplánovacia informácia č. BSt/ÚPI/315/2020/VK | zo dňa 17.09.2020 |
| 8. Predĺženie lehoty na doloženie dokladov + doručenky | zo dňa 29.07.2022 |
| 9. Vyjadrenie OÚBŠ orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny | zo dňa 05.09.2022 |
| 9a. Vyjadrenie toho istého orgánu štátnej správy s iným obsahom | zo dňa 05.09.2022 |
| 10. Oznámenie o začatí územného konania + doručenky + VV | zo dňa 29.10.2022 |
| 11. Vyjadrenie OÚBŠ orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na ŽP | zo dňa 06.10.2022 |
| 12. Spoločná námietka manž. Ďuricovcov a Márie Kašiarovej | zo dňa 18.10.2022 |
| 13. MŽP SR Upovedomenie o začatí konania o podnete | zo dňa 24.10.2022 |
| 14. Vyjadrenie ku konaniu na MŽP SR | zo dňa 04.11.2022 |
| 15. Doplnenie podania s prílohami | zo dňa 28.04.2023 |
| 15a. Odpoveď MŽP SR č. 5988/2023-11.1/Pr; 1781/2023 a 1785/2023-int. zo dňa 22.03.2023 | |
| 16. Prerušenie konania o súhlase so zásahom do biotopu | zo dňa 01.06.2023 |
| 17. MŽP SR žiadosť o stanovisko k doručenému podnetu | zo dňa 13.07.2023 |
| 18. Vyjadrenie StVPS | zo dňa 25.07.2023 |
| 18a. Čestné prehlásenie | zo dňa 01.03.2023 |
| 19. Územné rozhodnutie + doručenky | zo dňa 01.08.2023 |
| 20. Vyjadrenie k podnetu | zo dňa 08.08.2023 |
| 21. MŽP SR upovedomenie o podkladoch rozhodnutia | zo dňa 11.08.2023 |
| 22. Odstúpenie spisu na OPZH | zo dňa 27.10.2023 |
| 23. Protest prokurátora zo dňa 08.12.2023 | doručené dňa 11.12.2023 |
| 24. Projektová dokumentácia | |
| 25. Doplnkové prílohy: | |
| a) „Lávka pre peších“, žiadosť podaná dňa 09.04.2018 – | vyjadrenie dňa 14.05.2018 |
| b) „Parkovací dom“, žiadosť podaná dňa 05.04.2018 – | vyjadrenie dňa 12.04.2018 |
| 26. Nevyhovenie protestu prokurátora | zo dňa 08.01.2024 |
| 27. Vrátenie podania na doplnenie | zo dňa 16.01.2024 |
| 28. Zaslanie protestu prokurátora účastníkom konania | zo dňa 27.12.2023 |

Na vedomie:

1. Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom, J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom
2. spis
3. 2 x a/a

Verejná vyhláška:

Tento list sa dáva na vedomie verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu **15 dní** na úradnej tabuli obce Banský Studenec. Vyvesenie a zvesenie písomnosti nemá vplyv na žiadne lehoty v tomto správnom konaní. Zároveň sa písomnosť zverejňuje na stránke www.obcebanskystudenec.sk.

Dátum vyvesenia: 23. 1. 2024
pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia: 7. 2. 2024
pečiatka a podpis:

Vybavuje: Ing. Kráľovič

0903 486 832

