

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Oddelenie štátnej stavebnej správy

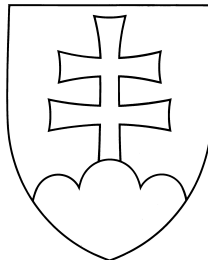
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OVBP2-2024/010863-005

Banská Bystrica

31. 01. 2024



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutie č. OU-BB-OVBP2-2024/010863-005 zo dňa 31.01.2024

Popis konania / Účastníci konania

Účastníkom konania, fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté sa doručuje verejnou vyhláškou.

Doručí sa

- 1) Obec Banský Studenec, stavebný úrad, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica
- 2) Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom, J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom, k číslu Pd 93/23/6613-5

Na vedomie

- 1) Ing. Martin Polák, Tehelná 25, 831 03 Bratislava
- 2) Ladislav Sikula, Banský Studenec 35, 969 01 Banská Štiavnica
- 3) INGSOL, s. r. o., Vlárská 50/A, 831 01 Bratislava
- 4) Okresný úrad Banská Štiavnica, OSŽP, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica
- 5) Okresný úrad Žiar nad Hronom, PLO, Nám. Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
- 6) Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- 7) StVPS, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
- 8) SPP, a. s., Mlynské nivy 44/B, 825 11 Bratislava
- 9) NASES, BC Omnipolis, Trnavská cesta 100/II, 821 01 Bratislava
- 10) Slovenský vodohospodársky podnik, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
- 11) Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom,
- 12) RÚVZ so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
- 13) Michlovský, s. r. o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
- 14) Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení jeho neskorších predpisov (ďalej stavebný zákon) v konaní podľa § 22 ods. 1, § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. Pd 93/23/6613-5 zo dňa 08.12.2023 proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu obce Banský Studenec č. BSt/232/UR/2023/VK zo dňa 01.08.2023 takto

rozhodol:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podanému pod č. Pd 93/23/6613-5 zo dňa 08.12.2023 a

zrušuje

právoplatné rozhodnutie stavebného úradu obce Banský Studenec č. BSt/232/UR/2023/VK zo dňa 01.08.2023.

Odôvodnenie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala pod č. Pd 93/23/6613-5 protest zo dňa 08.12.2023 podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a), § 23, § 24 s poukazom na § 21 ods. 3 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Banský Studenec (ďalej len stavebný úrad) č. BSt/232/UR/2023/VK zo dňa 01.08.2023, ktorým stavebný úrad podľa § 39, § 39a stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona rozhodla o umiestnení stavby „Zlatý vrch – dopravná a technická infraštruktúra“ na pozemkoch parc. č. KN-E 281, 286, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 1345, 1381/1 a na pozemkoch parc. č. KN-C 300, 1177, 1178/1, 1179/3, 1437/2, 1437/3 v katastrálnom území (ďalej len k. ú.) Banský Studenec pre navrhovateľov Ing. Martina Poláka, bytom Tehelná 25, 931 03 Bratislava a Ladislava Sikulu, bytom Banský Studenec 35, 969 01 Banská Štiavnica. Rozhodnutie stavebného úradu č. BSt/232/UR/2023/VK zo dňa 01.08.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2023.

V podanom proteste prokurátorka po preskúmaní dokladov stavebného úradu konštatuje, že v zmysle základných zásad správneho konania je správny orgán povinný postupovať v súlade so zákonmi, všeobecne záväznými právnymi predpismi, chrániť práva a oprávnené záujmy fyzických osôb, zaoberať sa zodpovedne každou vecou, pričom ním vydané rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne stav veci, vykonať dokazovanie a na základe dostatočného množstva získaných skutkových a právnych poznatkov vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti.

V nadväznosti na uvedené prokurátorka uviedla, že navrhovateľ požiadal o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby aj orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý vo svojej odpovedi zo dňa 27.4.2022 uviedol, že navrhovaná činnosť dosahuje prahovú hodnotu podľa zákona o posudzovaní vplyvov (príloha č. 8, bod 9 položka 16 a) a preto je predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľa zároveň upozornil na povinnosť, že pre začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je potrebné predložiť príslušnému orgánu zámer podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie pritom prihliadal najmä na povahu a rozsah navrhovanej stavby, u ktorej celková plocha využitia územia je 33.599 m², z toho navrhovaných spevnených plôch je 3.058 m².

Keďže navrhovateľ so zistením orgánu štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie nesúhlasil a požadoval jeho prehodnotenie, tento sa obrátil na Ministerstvo životného prostredia SR s podnetom na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Napriek uvedeným skutočnostiam stavebný úrad oznámil začatie územného konania, na ktoré orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie reagoval stanoviskom, ktorým žiadal stavebný úrad o prerušenie územného konania až do vydania právoplatného rozhodnutia Ministerstva životného

prostredia SR o podnete t. j. zodpovedania predbežnej otázky, nakoľko v územnom konaní nie je z tohto dôvodu možné pokračovať ani vydať územné rozhodnutie.

Z uvedených skutočností vyplýva, že stavebný úrad v tomto územnom konaní síce neopomenul Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie a dotknutý orgán, avšak územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydal bez jeho záväzného stanoviska. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad nemohol v územnom rozhodnutí zohľadniť ani podmienky určené týmto orgánom pre umiestnenie stavby. Aj keď stavebný úrad v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby konštatoval, že neboli zistené nedostatky a dôvody, ktoré by bránili vydaniu tohto rozhodnutia, uvedené nezodpovedá skutočnosti.

Pre úplnosť veci prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom uviedla, že obec Banský Studenec je od roku 2019 v procese obstarávania nového územného plánu obce. V územnom rozhodnutí stavebný úrad uvádza územnoplánovacia informácia č. BSt/ÚPI/315/2020/VK zo dňa 17.9.2020 vyhotovenú obcou Banský Studenec k parc. č. 1177, 1178 a 1179 v k. ú. Banský Studenec, pre ktoré je spracovaný územný generel z roku 2000 a ktoré sú v jeho zmysle vymedzené ako „Plochy rodinných a rekreačných domov a chát“. Uvedená informácia nie je súčasťou predloženého administratívneho spisu takže jej existenciu nemožno overiť. Súčasťou administratívneho spisu je však územnoplánovacia informácia vyhotovená Banskobystrickým samosprávnym krajom č. 07823/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 18.1.2022, ktorý konštatoval, že predložený zámer rozvoja obce nie je v súlade s platným znením Záväznej časti ÚPN regiónu a preto obci navrhol pred začatím konania o umiestnení stavieb vykonať konanie vo veci rozhodnutia o využití územia (§ 39b stavebného zákona). Uvedený rozpor týchto územnoplánovacích informácií stavebný úrad neodstránil a územnoplánovacia informáciu poskytnutú Banskobystrickým samosprávnym krajom do územného rozhodnutia ani nezahrnul.

Prokurátorka ďalej uviedla, že obsahom územného rozhodnutia je aj vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., č. ZC7/731/2023 zo dňa 25.7.2023, v ktorom je okrem iného uvedené, že „pred vydaním územného rozhodnutia je potrebné so StVS a.s. uzatvoriť Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva.“ Splnenie tejto podmienky nie je v územnom rozhodnutí konštatované ani nevyplýva z obsahu predloženého administratívneho spisu.

Preskúmaním napadnutého územného rozhodnutia prokurátorka zistila, že toto rozhodnutie bolo niektorým účastníkom konania (Ing. Martin Polák, Ladislav Sikula, INGSOL, s.r.o.) oznámené formou doručenia písomného vyhotovenia, ostatní účastníci konania boli o umiestnení stavby upovedomení formou verejnej vyhlášky, dotknutým orgánom bolo toto rozhodnutie dané na vedomie jednotlivo. V súvislosti s doručovaním písomnosti poukázala na to, že ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou, je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk. V takom prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Na vydanom územnom rozhodnutí nie je uvedený dátum vyvesenia a zvesenia z úradnej tabule obce, ani jeho zverejnenia na webovom sídle obce. Taktiež k nemu nie sú pripojené žiadne doručky, čo znemožňuje určenie presného dátumu jeho oznámenia a tým aj samotného dátumu nadobudnutia právoplatnosti.

Záverom prokurátorka namietala skutočnosť, že ako príloha je v rozhodnutí uvedený výkres situácie stavby. Uvedený výkres nie je fyzicky pripojený k rozhodnutiu. Znenie § 4 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. MŽP SR č. 453/2000 Z. z.) výslovne ukladá stavebnému úradu „pripojiť“ túto prílohu. Z významu slova „pripojiť“ vyplýva, že má ísť o spojenie niečoho s niečím alebo o doplnenie niečoho navyše. Preto je stavebný úrad povinný ustanovenú prílohu doplniť k rozhodnutiu o umiestnení stavby a tak umožniť účastníkom konania nadobudnúť lepšiu predstavu o tom, kde a ako má umiestňovaná stavba stáť. Len samotné konštatovanie, že situačný výkres sa stal súčasťou rozhodnutia, tento účel nedokáže naplniť.

Na základe uvedených skutočností prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom navrhla obci Banský Studenec protestu prokurátora vyhovieť a protestom napadnuté rozhodnutie č. BSt/232/UR/2023/VK zo dňa 1.8.2023 ako nezákonné zrušiť.

Podanému protestu prokurátorky obec Banský Studenec nevyhovela a postúpila ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky, ako nadriadenému správneho orgánu najbližšieho vyššieho stupňa. Predmetný spisový dokladový materiál bol Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky doručený dňa 10.01.2024. Vzhľadom k tomu, že spisový materiál nebol doručený kompletný, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej ho listom č. OU-BB-OVBP2-2024/010863-002 zo dňa 16.01.2024 vrátil stavebnému úradu na doplnenie z dôvodu, že neobsahoval upovedomenie účastníkov konania o podanom proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom. Doplnený spisový dokladový materiál bol Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky opätovne predložený dňa 25.01.2024. Podľa doplneného spisového materiálu obec Banský Studenec v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre listom č. BSt/516/2023/VK zo dňa 27.12.2023 vyzvala účastníkov konania, aby sa v lehote 5 dní od doručenia oznámenia k obsahu protestu prokurátorky vyjadrili s poučením, že ak v stanovenom termíne svoje stanovisko neoznámia, nebude sa naň ďalej prihliadať. V stanovenej lehote sa k predmetnému protestu prokurátorky nevyjadril žiadny účastník konania.

Dňa 23.01.2024 doručil navrhovateľ Ladislav Sikula, bytom Banský Studenec 35, 969 01 Banská Štiavnica Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky vyjadrenie k protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom. Navrhovateľ Ladislav Sikula, bytom Banský Studenec 35, 969 01 Banská Štiavnica bol v zmysle oznámenia stavebného úradu č. BSt/516/2023/VK zo dňa 27.12.2023 poučený, že v prípade ak sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia k obsahu protestu nevyjadrí, nebude sa na neskoršie podané vyjadrenie prihliadať. Keďže možnosť vyjadriť sa k protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v stavebnom úrade určenej lehote nevyužil, nebude Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky na jeho vyjadrenie doručené Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky dňa 23.01.2024 prihliadať.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní o proteste prokurátora preskúmal protestom okresnej prokurátorky napadnuté rozhodnutie obce Banský Studenec spolu so súvisiacim spisovým materiálom. Porovnal jeho dôvodovú časť s platnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona o správnom konaní a stavebného zákona, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste okresnej prokurátorky. Preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky nasledovné skutočnosti:

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovatelia Ing. Martin Polák, bytom Tehelná 25, 931 03 Bratislava a Ladislav Sikula, bytom Banský Studenec 35, 969 01 Banská Štiavnica podali dňa 21.06.2021 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Zlatý vrch – dopravná a technická infraštruktúra“ na pozemkoch parc. č. KN-E 281, 286, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 1345, 1381/1 a na pozemkoch parc. č. KN-C 300, 1177, 1178/1, 1179/3, 1437/2, 1437/3 v k. ú. Banský Studenec. Stavebný úrad na základe predloženého návrhu rozhodnutím č. BSt/221/2021/VK zo dňa 2.07.2021 územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľov na jeho doplnenie. Lehotu na predloženie podkladov na základe žiadosti navrhovateľov stavebný úrad predĺžil dňa 29.10.2021, 22.04.2022 a 29.07.2022.

Navrhovatelia k podanému návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby stavebnému úradu (listom zo dňa 20.07.2022) predložili:

- projektovú dokumentáciu projektanta : INGSOL, s.r.o., Vlárská 50/A, Bratislava, vyhotovenú v 04/2022;
- žiadosť o vyjadrenie k zámeru výstavby - odpoveď Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-BS-OSZP-2020/001171-002 zo dňa 29.10.2020;
- žiadosť o vyjadrenie k zámeru stavby s názvom „Zlatý vrch“ v kat. území Banský Studenec - vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy č. OU-BS-OSZP-2022/000016- 002 zo dňa 5.01.2022;
- výstavba 22 stavebných objektov Banský Studenec - územnoplánovacia informácia Banskobystrického samosprávneho kraja č. 07823/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 18.01.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k stavbe „Existencia vodárne na pozemku C-KN 1178/1 a jej ochranné pásmo a odber z nej - stanovisko Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy č. OU-BS-OSZP-2022/000019-002 zo dňa 20.01.2022;

- žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby s názvom „Zlatý vrch - dopravná a technická infraštruktúra “ v kat. území Banský Studenec - odpoveď Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-BS-OSZP-2022/000741-003 zo dňa 27.04.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby s názvom „Zlatý vrch - dopravná a technická infraštruktúra “ v kat. území Banský Studenec - odpoveď Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-BS-OSZP-2022/000742-002 zo dňa 27.04.2022;
- podnet na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-BS-OSZP-2022/000741-005 zo dňa 13.05.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie stavby s názvom „Zlatý vrch - dopravná a technická infraštruktúra “ v kat. území Banský Studenec - vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy č. OU-BS-OSZP-2022/000754- 002 zo dňa 27.05.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby s názvom „Zlatý vrch - dopravná a technická infraštruktúra “ v kat. území Banský Studenec - vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-BS-OSZP-2022/000740- 002 zo dňa 31.05.2022;
- vyjadrenie k pripravovanému zámeru k vydaniu územného rozhodnutia - vybudovanie komunikácie plánovanej IBV v k. ú. Banský Studenec, Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie č. OU-ZH-PLO1-2022/009278-002 zo dňa 24.06.2022;
- vyjadrenie SPP distribúcia a. s., č. TD/NS/0318/2022/SI zo dňa 22.04.2022;
- vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., č. CS SVP OZ BB 1143/2022/3-39230, 39210 zo dňa 12.07.2022;
- vyjadrenie Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., č. ZC7/233/2022 zo dňa 23.06.2022;
- vyjadrenie Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6612211932 zo dňa 11.04.2022;
- vyjadrenie Stredoslovenská distribučná a.s., č. 202205-SP-0147-1 zo dňa 08.06.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k zámeru stavby s názvom „Zlatý vrch“- odpoveď Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-BS-OSZP-2022/000018-011 zo dňa 05.09.2022;
- žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby- záväzné stanovisko orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny - Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-BS-OSZP-2022/000778-003 zo dňa 05.09.2022.

Stavebný úrad listom č. BSt/232/2022/VK zo dňa 23.09.2022 oznámil začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli v obci a na webovom sídle obce od 3.10.2022 do 19.10.2022 a dotknutým orgánom jednotlivo. Nakoľko stavebnému úradu boli dobre známe pomery stavby, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Zároveň určil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok účastníkmi konania a dotknutými orgánmi s upozornením, že na neskoršie podané námietky a pripomienky nebude stavebný úrad prihliadať.

Svoje stanovisko k začatiu územného konania stavebnému úradu doručil Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. OU-BS-OSZP-2022/001522-002 zo dňa 06.10.2022). Námietky si uplatnili aj účastníci konania Eva Ďuricová, Ján Ďurica, obaja bytom Banský Studenec 131, 969 01 Banská Štiavnica a Mária Kašiarová, bytom Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica.

Dňa 24.10.2022 bolo stavebnému úradu doručené z Ministerstva životného prostredia SR upovedomenie o začatí konania o podnete na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (č. 10488/2022-11.1.2/mš, 57964/2022 zo dňa 12.10.2022). Stavebný úrad k uvedenému upovedomeniu o začatí konania o podnete zaslal svoje stanovisko listom zo dňa 4.11.2022.

Dňa 28.4.2023 navrhovateľ doplnil svoje podanie upozornením, že v prípade ak stavebný úrad nebude vo veci ďalej konať, bude nútený postupovať podaním návrhu na predbežné prejednanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. K uvedenému pripojil aj Metodické usmernenie Ministerstva

životného prostredia SR č. 5988/2023-11.1./lr, 1781/2023, 1785/2023-int zo dňa 22.03.2023 zaslané Okresnému úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Následne Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-BS-OSZP-2023/000127- 005 zo dňa 1.6.2023 prerušil konanie vo veci vydania súhlasu podľa § 6 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na zásah do biotopu z dôvodu, že Ministerstvo životného prostredia SR koná o predbežnej otázke týkajúcej sa pozemkov parc. č. KN-C 1177/5, 1178/5, 1179/4 v k. ú. Banský Studenec.

Ďalej bolo v konaní doručené aktualizované vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. (č. ZC7/31/2023 zo dňa 25.7.2023) a čestné prehlásenie navrhovateľov zo dňa 01.03.2023, že výstavbu rozšírenia verejného vodovodu v lokalite Zlatý vrch plánujú odovzdať do majetku Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s.

Na základe uvedených podkladov stavebný úrad dňa 01.08.2023 vydal napadnuté územné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2023.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o správnom konaní) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať; najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o správnom konaní pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť u súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov; ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného

rozhodnutia iné podklady; najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky; ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39 ods. 2 stavebného zákona ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov; o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a

využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení do 31.03.2023 (ďalej len zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP) príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8.

Podľa § 19 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona, postupuje sa ďalej v konaní podľa § 30.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa §18 ods. 1, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Podľa § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky preskúmaním spisového materiálu zistil, že v danom prípade bolo územné konanie začaté na základe návrhu, ktorým navrhovatelia žiadali o vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Zlatý vrch – dopravná a technická infraštruktúra“, katastrálne územie Banský Studenec. Z podaného návrhu vyplýva, že predložená dokumentácia rieši dopravnú a technickú infraštruktúru k budúcej výstavbe 22 samostatne stojacich rodinných domov. Pozemky, na ktorých sa plánuje uvedená výstavba sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce Banský Studenec, v Chránenej krajinskej oblasti Štiavnické vrchy, v ktorej podľa § 18 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí II. stupeň ochrany prírody a krajiny.

Predmetná ochrana sa v zmysle ustanovenia § 140a a § 140b stavebného zákona zabezpečuje prostredníctvom záväzných stanovísk predkladaných dotknutým orgánom v územnom, stavebnom, kolaudačnom prípadne aj inom konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy

špecializujúce sa na oblasť, ktorá už je mimo rámca pôsobností stavebného úradu a iba z ich vyjadrení je zjrejmé či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Navrhovateľ požiadal o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby aj orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý vo svojej odpovedi zo dňa 27.4.2022 uviedol, že navrhovaná činnosť dosahuje prahovú hodnotu podľa zákona o posudzovaní vplyvov (príloha č. 8, bod 9 položka 16 a) a preto je predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Navrhovateľa zároveň upozornil na povinnosť, že pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je potrebné predložiť príslušnému orgánu zámer podľa § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie pritom prihliadal najmä na povahu a rozsah navrhovanej stavby, u ktorej celková plocha využitia územia je 33.599 m², z toho navrhovaných spevnených plôch je 3.058 m².

Keďže navrhovateľ so zistením orgánu štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie nesúhlasil a požadoval jeho prehodnotenie, tento sa obrátil na Ministerstvo životného prostredia SR s podnetom na určenie, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Ministerstvo životného prostredia SR, ako ústredný orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie, upovedomilo listom zo dňa 12.10.2022 stavebný úrad aj navrhovateľov o začatí konania o podnete podľa § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP a taktiež listom zo dňa 10.7.2023 požiadalo navrhovateľa, stavebný úrad a podávateľa podnetu o stanovisko k doručenému podnetu. Konanie vo veci podnetu sa končí vydaním rozhodnutia, v ktorom príslušný orgán rozhodne, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude, alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že začaté konanie o podnete podľa § 19 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP bolo dôvodom na prerušenie územného konania o umiestnení stavby z dôvodu konania o predbežnej otázke. Predbežnou otázkou sa rozumie taká otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. V zásade platí, že pokračovanie konania sa viaže na právoplatnosť rozhodnutia o predbežnej otázke, teda konanie je prerušené do času, kým rozhodnutie o predbežnej otázke nenadobudne právoplatnosť.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky na základe vyššie uvedených skutočností sa stotožňuje s názorom prokurátorky, že stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie na základe nedostatočne zisteného stavu veci, pričom stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby nemohol zohľadniť podmienky Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie ako orgánu štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie určené pre umiestnenie stavby.

Obsahom predloženého spisového dokladového materiálu Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky je aj vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., č. ZC7/31/2023 zo dňa 25.07.2023, v ktorom sa uvádza: „Pred vydaním územného rozhodnutia je potrebné so StVS, a. s. uzatvoriť Zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníckeho práva.“ [koniec. cit.]. Prokurátorka rovnako aj Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky konštatujú, že splnenie tejto podmienky nevyplýva z územného rozhodnutia o umiestnení stavby a ani z predloženého spisového dokladového materiálu.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky považuje námietky prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom týkajúce sa doručovania verejnou vyhláškou za opodstatnené.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutie o umiestnení stavby bolo niektorým účastníkom konania (Ing. Martin Polák, Ladislav Sikula, INGSOL, s.r.o.) oznámené formou doručenia písomného vyhotovenia, ostatní účastníci konania boli o umiestnení stavby upovedomení formou verejnej vyhlášky, dotknutým orgánom bolo toto rozhodnutie zaslané na vedomie jednotlivo.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že zákon o správnom konaní ustanovuje postup doručovania verejnou vyhláškou v nasledujúcich prípadoch:

- ak účastníci konania nie sú správnomu orgánu známi,
- ak pobyt účastníkov konania nie je správnomu orgánu známy alebo
- ak to ustanovuje osobitný predpis.

V prípade predmetného konania samotný osobitný predpis, ktorým je v tomto prípade stavebný zákon ustanovuje, že začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ak sa týka rozsiahleho územia, stavebný úrad oznámi verejnou vyhláškou. V takomto prípade nastane fikcia doručenia písomnosti účastníkovi konania, hoci sa písomnosť nedoručuje do vlastných rúk v zmysle § 24, resp. § 25 zákona o správnom konaní. Ak právny predpis ustanovuje pre určitý typ konania alebo vykonania právneho úkonu doručovanie formou verejnej vyhlášky, tak právny účinok doručenia nastáva 15. dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. S „nadbytočným“ doručovaním písomností do vlastných rúk nie sú spojené žiadne právne účinky. Paralelné doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou a aj individuálnym doručovaním do vlastných rúk predstavuje odklon od vlastného účelu právnej istoty v situácii, keď sa má doručovať verejnou vyhláškou a súčasne vyvoláva stav právnej neistoty (resp. predstavuje vo svojej podstate rozpor s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu, sp. zn. 2 Sžp 20/2011 zo dňa 14.12.2011, v ktorom sa uvádza: „V prípade námietky žalobcu, že niektorým účastníkom bolo stavebné povolenie doručované do vlastných rúk a niektorým verejnou vyhláškou Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona), je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 zákona o správnom konaní; v takomto prípade doručenie písomného vyhotovenia písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli.“ [koniec. cit.].

Okresná prokurátorka záverom protestu namieta, že ako príloha rozhodnutia je uvedený výkres situácie stavby, no uvedený výkres nie je fyzicky pripojený k rozhodnutiu. S týmto zistením prokurátorky sa Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky stotožnil. Podľa poslednej vety § 39a ods. 1 stavebného zákona sa umiestenie stavby vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. Grafická príloha je pritom neoddeliteľnou súčasťou každého výťlačku územného rozhodnutia, čo vyplýva nielen z § 39 ods. 1 poslednej vety stavebného zákona, ale aj z § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Overenie dokumentácie pre územné rozhodnutie nenahrádza grafickú prílohu územného rozhodnutia, ktorá je jeho imanentnou súčasťou, a ktorej existenciu výslovne a jednoznačne ukladá zákon. K napádanému územnému rozhodnutiu žiadna grafická príloha neexistuje. Nie sú tak splnené formálne ani obsahové náležitosti rozhodnutia vyžadované zákonom. V tomto smere je rozhodnutie neúplné, nepreskúmateľné a v rozpore so zákonom. Neexistencia grafickej prílohy rozhodnutia je mimoriadne závažným pochybením majúcim za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia vo vzťahu určenia konkrétnych pozemkov, na ktorých sa predmet rozhodnutia umiestňuje a od neho sa odvíjajúci okruh účastníkov konania, pretože tieto skutočnosti z rozhodnutia nie je možné zistiť jednoznačne a bez pochybností.

Na základe vyššie uvedených skutočností má Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky za to, že stavebný úrad sa pri vydávaní rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení § 3 ods. 1, 2, 4, 5, § 32 ods. 1, § 46 zákona o správnom konaní v nadväznosti na § 37 ods. 3, § 126 ods. 1, § 140b ods. 1 stavebného zákona, a preto Okresný úrad Banská Bystrica rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie nie je konečné. Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti tomuto rozhodnutiu o proteste sa môže prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 54 ods. 2 zákona o správnom konaní v súčinnosti s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať na Okresnom úrade Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po využití riadneho opravného prostriedku.

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Účastníkom konania sa toto rozhodnutie okresného úradu doručuje verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní bude táto vyhláška vyvesená na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra 1 v Banskej Bystrici a zároveň zverejnená na webovom sídle Ministerstva vnútra v sekcii Verejná správa v menu Okresné úrady – klientské centrá <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=39&sekcia=uradna-tabula#popis>.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obce Banský Studenec. Okresný úrad žiada obec Banský Studenec o vrátenie fotokópie elektronicky doručeného rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia: 31.01.2024

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

OBEC
969 01 Banský Studenec

Dátum zvesenia: 16.02.2024

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

OBEC
969 01 Banský Studenec

Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10008

Doručuje sa

Obec Banský Studenec, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom, J. Hollého , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Na vedomie

Ing. Martin Polák, Tehelná 3064/25, 831 03 Bratislava 3

Ladislav Sikula, Banský Studenec 35, Banská Štiavnica

INGSOL s. r. o., Vlárská 50/A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica 1

Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom 1

Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina

StVPS, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica 1

SPP - distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 25

Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Trnavská cesta 100/II, 821 01 Bratislava 2

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK š. p. Povodie Hrona, odštepny závod, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom 1

Michlovský s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica 5

Slovak Telekom a.s., Bajkalska 28, Bratislava, 817 21 Bratislava 1